

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csp/245/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205597
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4218205597.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej: R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, E., občan SR, zastúpený: JUDr. Ľubica Bičianová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 16/II, Komárno, o zaplatenie 1 815,27 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1815,27 eur s prísl. následne čiastočne zobrať žalobu späť dňa 17.1.2020 sa domáhal sa zaplatenia sumy 1388,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia ako i nároku na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 20.12.2014 uzavrel so žalovanou pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zmluvu o pôžičke č. 20864563 s tým, že je právnym nástupcom uvedeného veriteľa. Na základe uzavretej zmluvy o pôžičke pôvodný veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1791,- eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť v 60-tich mesačných splátkach po 50,33 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3019,80 eur, z ktorej sumy uhradila len sumu 301,98 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) listom zo dňa 30.12.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, v súvislosti s čím žalobca využil oprávnenie a dňa 28.2.2016 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.2.2016, s názvom oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1388,36 eur, keďže prihliadol žalobca na to, že úver bol bezúročný a bez poplatkov (podanie zo dňa 17.1.2020). Keďže uvedenú sumu žalovaná neuhradila, navrhol podanej žalobe vyhovieť, priznať i úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako i náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 19.9.2019, proti ktorému podala zákonnej lehote žalovaná odpor. Na základe podaného odporu tunajší súd platobný rozkaz zo dňa 19.9.2019 v celom rozsahu zrušil uznesením zo dňa 16.10.2019.

3. Počas konania dňa 2.4.2019 žalobca doručil návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a žiadal, aby na jeho stranu vstúpil Intrum Slovakia s.r.o. a to na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2019. Tunajší súd uznesením zo dňa 9.4.2019 v zmysle § 80 ods. 1, 2 C. s. p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpil nový subjekt, a to Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35831154.

4. Súd prvej inštancie vo veci konal a dňa 3.6.2020 vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 8Csp/245/2018-158 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1388,36 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 5.3.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku v časti o zaplatenie sumy 426,91 eur s príslušenstvom súd konanie zastavil. Proti vyhovujúcemu rozsudku podala odvolanie žalovaná a Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 6CoCsp/28/2020-199 zo dňa 30.10.2020 rozsudok v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

5. Krajský súd vo svojom uznesení uviedol, že nemohlo dôjsť k zosplatneniu úveru, pretože žalovanej nebolo zaslané Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca síce pripojil do spisu Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016, nepreukázal však jeho odoslanie žalovanej, uviedol iba, že bolo doručované formou obvyčajnej listovej zásielky a preto doručenkou nedisponuje. Uviedol, že na stranách sporu leží iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.12.2014 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1791,- eur, ktorý úver sa zaviazala žalovaná zaplatiť žalobcovi v 60-tich mesačných splátkach bez poistenia s tým, že celkové náklady spotrebiteľa sa dohodli vo výške 1228,80 eur, celková čiastka 3019,80 eur, splátka 50,33 eur, RPMN 22,42% , fixná ročná úroková sadzba 22,42 %, splatnosť prvej splátky 20.4.2015, termín konečnej splatnosti 03/2020, splatnosť splátok vždy do 20. dňa v mesiaci. V článku 12 bod 2 zmluvných podmienok sa dohodlo, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa dohodlo, že spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

8. Z listu zo dňa 30.12.2015 /čl. 27 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej zaslaná predžalobná upomienka, v ktorej bola vyzvaná na úhradu nedoplatku vo výške 150,99 eur s tým, že ak do 5.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015, bude spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola doručená žalovanej 20.1.2016.

9. Z listu zo dňa 28.2.2016 /čl. 29 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej okamžitú splatnosť úveru, v ktorom uviedla, že nakoľko žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, dlh z uvedenej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu naraz s tým, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu celkového dlhu vo výške 1915,93 eur. Tento list bol zaslaný formou obvyčajnej listovej zásielky, a preto doručenkou z objektívnych dôvodov žalobca nedisponuje (oznámenie na čl. 211 v spise).

10. Z prehľadu splátok a úhrad /čl. 38 spisu/ mal súd preukázané, že žalovaná mala celkovo zaplatiť 2217,91 eur, pričom úhrady vykonala vo výške 301,98 eur.

11. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 (NZ 54215/2017) spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom v Bratislave z 11.12.2017 súd zistil, že do uvedenej notárskej zápisnice je spísaný Projekt rozdelenia spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením s Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s., pričom z bodu 3.3 a 6.2 vyplýva, že v dôsledku rozdelenia spoločnosť VÚB

Leasing, a.s. pokračuje v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti a ostatné podnikanie prechádza do VÚB a.s.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2019 / čl. 54 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanej, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na Intrum Slovakia, s.r.o. k 19.3.2020 s tým, že momentom doručenia tohto oznámenia je žalovaná jeho záväzky plniť výhradne postupníkovi, teda žalobcovi.

13. V súvislosti s uvedeným oznámením bola predložená súdu i žiadosť o postúpenie a prevod z 19.3.2019 / čl. 62 spisu/ v zmysle ktorej došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na Intrum Slovakia s. r.o. v spojení s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.11.2017.

14. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy / stav účinný do 30.4.2018/, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, (8) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd ako prvoradú riešil v konaní otázku, či je žalobca, teda Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35831154 vecne legitímovaný na uplatňovanie predmetnej pohľadávky v konaní voči žalovanej .

17. V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky od Všeobecná úverová banka, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o. je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky.

Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu z úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca v tomto konaní nepreukázal, že žalovanej bola zo strany banky zaslaná a doručená písomná výzva, kedy by napriek doručeniu tejto výzvy bola žalovaná nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku.

Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietať

voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavia v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn.1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offio.

18. Nakoľko v danom prípade pôvodným žalobcom bola banka (Všeobecná úverová banka, a. s.), ktorá ako postupca ku dňu 19.3.2019 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 20864563 uzavretú dňa 20.12.2014 so žalovanou, na postupníka Intrum Slovakia, s. r.o. (žalobcu), súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda či postúpenie pohľadávky bolo platné.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Pokiaľ by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v rozpore so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. V prípade, ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.

Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následne nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Písomná výzva banky, t.j. výzva vyhotovená bankou, v danom prípade žalobcom predložená nebola. Žalobca netvrdí ani nepredkladá súdu inú výzvu ako predžalobnú upomienku zo dňa 30.12.2015 (čl. 27 v spise), vyhotovenú pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., po ktorej nasledovalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016, rovnako vyhotovené pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. (čl. 29 v spise).

19. Keďže pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovanou, v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok, dospel súd k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Keďže predžalobná upomienka zo dňa 30.12.2015 ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016 nie je výzvou banky, nemožno súhlasiť, že v konaní je daná žalobcova aktívna legitimácia.

Z uvedených dôvodov s prihliadnutím na neplatnú zmluvu o postúpení pohľadávok a na nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu súd žalobu zamietol a iné dôvody opodstatnenosti uplatneného nároku súd neposudzoval.

20. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že ak mala strana vo veci úplný úspech, súd náhradu trov konania priznal žalovanej v rozsahu 100%.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).