

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120256131  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120256131.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému: L. Z., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. XX, F., o zaplatenie 64,54 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 64,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26 € od 29.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 26,14 € od 31.07.2018 do zaplatenia a zo sumy 12,40 € od 28.08.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.01.2021, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 64,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26 € od 29.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 26,14 € od 31.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 12,40 € od 28.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 1195309314 vo výške 26 €, splatná dňa 28.06.2018, č. 1197775401 vo výške 26,14 €, splatná dňa 30.07.2018 a č. 1200452853 vo výške 12,40 €, splatná dňa 27.08.2018. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania od splatnosti vystavených faktúr.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia

strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.05.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 13.03.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanému aktivované služby Strieborný O2 Paušál a pridelené účastnícke číslo +421 XXX XXX XXX Q. dátumom aktivácie dňa 13.03.2018.

6. Faktúrou č. 1195309314 zo dňa 14.06.2018, splatnou dňa 28.06.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 42 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 26 €. Faktúrou č. 1197775401 zo dňa 14.07.2018, splatnou dňa 30.07.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 32,14 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 26,14 €. Faktúrou č. 1200452853 zo dňa 14.08.2018, splatnou dňa 27.08.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 51,40 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 12,40 €.

7. Listom zo dňa 03.06.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Uznesením zo dňa 09.02.2021, č.k. 6Csp/6/2021-39, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 24.04.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalovaný porušil svoju povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 64,54 €. Nakoľko žalovaný

sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z nezaplataenej ceny za poskytnuté služby, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.