

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 48Er/2867/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215218681
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7215218681.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Alžbeta E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. F. XXX, XXX XX B. F., proti povinnému: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 3, XXX XX M.- V., o vymoženie 327,44 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade v Bratislave u súdneho exekútora Mgr. Romana Vozára, takto

rozhodol:

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spis. zn. Ex 78/15 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 17.06.2015 domáhal u pôvodného súdneho exekútora JUDr. Anny Dírerovej vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 327,44 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku vydaného Okresným súdom Galanta spis. zn. 15C/131/2014-62 zo dňa 05.02.2015.

2. Dňa 23.06.2015 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami.

3. Podľa ust. § 243h ods. 1 prvá veta zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa ust. § 44 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

5. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami a zistil, že oprávnená dňa 28.06.2015, teda po začatí exekučného konania zomrela. Dedičské konanie po nebohej oprávnenej sa viedlo na Okresnom súde Galanta pod spis. zn. 35D/103/2015-144 zo dňa 22.10.2020 ukončené vydaním osvedčenia o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa 22.10.2020.

6. Podľa ust. § 9a Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 61 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa ust. § 62 C. s. p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Predpokladom procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť účastníkom občianskeho procesu je hmotnoprávna subjektivita t.j. spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. U fyzických osôb spôsobilosť na práva a povinnosti vzniká ich narodením a zaniká ich smrťou.

11. Pretože oprávnená dňa 28.06.2015 zomrela, čím stratila spôsobilosť byť účastníkom tohto exekučného konania súd rozhodol tak, že žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

12. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že dňa 31.03.2018 došlo k zániku výkonu funkcie súdneho exekútora JUDr. Anny Dírerovej, pričom jeho náhradníkom sa stal súdny exekútor Mgr. Roman Vozár. Preto súd v záhlaví aj výrokovej časti tohto rozhodnutia označil ako súdneho exekútora žiadajúceho o udelenie poverenia Mgr. Romana Vozára.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§9a EP v spojení s § 357 písm.b/)

V zmysle ust. § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.