

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6Em/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201440
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201440.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: E. T., Z.. XX.XX.XXXX, bytom R. F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Mestom Spišské Vlasy, dieťa rodičov: matka O. J., Z.. XX.XX.XXXX, bytom Q. V., X. F.P. XXXX/XX a otec Q. T., Z.. XX.XX.XXXX, bytom I. Č.. XXX, B. - V., Č. J., v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3P/198/2020 zo dňa 18.12.2020, bolo nariadené u mal. E. T., Z.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 3 mesiace v Diagnostickom centre Ružomberok, ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, počnúc od právoplatnosti uvedeného uznesenia.
2. Dňa 17.03.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v ktorej úrad uviedol, že mal. E. ani po opakovaných intervenciách zo strany úradu do zariadenia nenastúpil.
3. Uznesením č.k. 6Em/4/2021-10 zo dňa 06.04.2021 súd nariadil konanie o výkone uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/198/2020 zo dňa 18.12.2020, ktorý realizoval prevozom maloletého E. T., Z.. XX.XX.XXXX, do Diagnostického centra Ružomberok.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa § 390 písm. f/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Nakoľko dňa 07.04.2021 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

11. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy štátu za prepravu maloletého do Diagnostického centra Ružomberok spolu vo výške 226,- Eur, ktoré predbežne znášal štát.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vo veci vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa O. J., Z.. XX.XX.XXXX, je toho času zamestnaná v spoločnosti KARMEN VEĽKOOBCHOD POTRAVÍN s.r.o. s priemernou mesačnou mzdou vo výške 570,- Eur. Otec Q. T., Z.. XX.XX.XXXX, je zamestnaný v spoločnosti VODÁREK TRANSPORT a.s. s priemernou mesačnou mzdou zníženou o zrážky zo mzdy vo výške 500,- Eur.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery rodičov maloletého dieťaťa odôvodňujú, že nie je spravodlivé ich zaviazať na náhradu trov konania, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)