

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25Cb/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120446300
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6120446300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpenej SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 1.977,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 1.977,33 eura zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.977,33 eura od 28.11.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

IV. Súd žalobkyni vracia súdny poplatok vo výške 35,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti rozsudku v tejto časti.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 1.977,33 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. V žalobe uviedla, že uzatvorila s D.(ďalej len „poškodený“) poisťovňu č. 610/081808-4, ktorou bolo poistené motorové vozidlo D. pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti. Podľa oznámenia o poistnej udalosti z 21.06.2019 došlo v Trnave na Pekárenskej ulici ku škodovej udalosti tak, že do jazdnej dráhy vyššie označeného vozidla poškodeného vošlo motorové vozidlo povinne zmluvne poistené u žalovanej. Žalobkyňa z titulu poistnej udalosti vyplatila poškodenému po odpočítaní zmluvnej spoluúčasti dňa 20.08.2019 poistné plnenie v sume 2.652,26 eura. Vyplatením tejto sumy prešlo na žalobkyňu právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, a to dňom vyplatenia poistného plnenia, teda 20.08.2019. Žalobkyňa si uplatnila len sumu 1.977,33, pretože odpočítala sumu za opravu predného nárazníka prasknutého v ľavej časti. Žalobkyňa vyzvala žalovanú na poskytnutie poistného plnenia, ktoré vyplatila poškodenému, a to listom z 22.08.2019, 22.11.2019 a 23.12.2019. Keďže žalovaná žalobkyni požadované plnenie neposkytla uplatnila si svoj nárok na súde.

2. Okresný súd Banská Bystrica na základe tvrdení žalobkyne vydal 14.12.2020 platobný rozkaz sp. zn. 43Up/372/2020, ktorým návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že vykonala vlastné šetrenie predmetnej poistnej udalosti a na základe jeho záverov ukončila šetrenie poistnej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia. Vychádzala z toho, že

rozsah a charakter vzájomného poškodenia motorových vozidiel z technického hľadiska nezodpovedá vzájomnému stretu, ako ho opisujú účastníci kolízie. Nárok žalobkyne preto označila za nepreukázaný čo do dôvodu a rozsahu. K uplatneným úrokom z omeškania odkázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/93/2015 z 15.02.2017, podľa ktorého by na žalobkyňu prešiel nárok na náhradu škody s úrokmi z omeškania len vtedy, ak by poškodenému hradila aj tieto úroky.

3. Tvrdenia uvedené v bode 2. tohto rozsudku žalovaná následne na základe odborného vyjadrenia znalca Ing. F. E.-L. z 01.03.2021 prehodnotila a 18.03.2021 uhradila žalobkyni istinu v sume 1.977,33 eura, o čom informovala súd podaním doručeným súdu 25.03.2021. K úrokom z omeškania opätovne poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/93/2015 z 15.02.2017. V nadväznosti na uvedené zobrala žalobkyňa podaním doručeným súdu 19.04.2021 žalobu v časti zaplatenia istiny 1.977,33 eura späť a vo zvyšku zotrvala na podanej žalobe.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.06.2021, ktoré sa konalo v prítomnosti sporových strán. Pred otvorením pojednávania súd oboznámil, že podaním z 19.04.2021 zobrala žalobkyňa žalobu späť v časti istiny 1.977,33 eura z dôvodu jej úhrady zo strany žalovanej. Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že jej nárok na zaplatenie úroku z omeškania je dôvodný. Predmetom sporu nie je nárok na náhradu škody, ale príslušenstvo pohľadávky žalobkyne. Žalovaná argumentovala tým, že prechod práva na náhradu škody je limitovaný výškou poskytnutého plnenia, a keďže žalobkyňa svojmu klientovi úroky nehradila, nemá na ich úhradu nárok.

5. Na základe doteraz uvedeného je medzi stranami sporu sporné, či má žalobkyňa nárok na úroky z omeškania. V nadväznosti na späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne po úhrade istiny zo strany žalovanej, súd neuvádzal obsah všetkých podaní strán sporu obsiahnutých v súdnom spise, pretože pre posúdenie tohto sporu sú irelevantné.

6. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

9. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0%.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

11. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby zo závažných dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Podľa § 7 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

20. Súd aplikoval citované právne normy na skutkový stav. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v časti istiny v sume 1.977,33 eura späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania (pred jeho otvorením).

21. Keďže medzi stranami sporu ostal sporný len úrok z omeškania súd vychádzal z toho, že prechod práva na náhradu škody voči zodpovednému subjektu na poisťiteľa je limitovaný výškou plnenia, ktorú poisťiteľ vyplatil poistenému. Teda nárok, ktorý prislúchal poškodenému aj s príslušenstvom, teda aj s úrokom prechádza na poisťovňu ak uhradila poškodenému aj tieto úroky. V danom spore síce žalobkyňa nahradila svojmu poistenému (poškodenému) hodnotu nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, čo ale neznamená, že voči nej sa žalovaná nemohla dostať do omeškania. Nič nebráni aplikácii § 563 Občianskeho zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na vzťah medzi stranami sporu pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania. Žalovaná sa po následnej refundácii poistného plnenia žalobkyňou dostala po jej márnej výzve na úhradu toho, čo uhradila žalobkyňa poškodenému do omeškania. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákona o PZP a ani Občianskeho zákonníka. Ak zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase, je rovnako zmyslom zabezpečiť v čo najkratšom čase poisťovateľovi poškodeného refundáciu tejto škody. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa sa nedostala do omeškania s refundáciou riadne vyplateného poistného plnenia. Tu nejde o vstup do práv poškodeného, ale o vlastný peňažný nárok poisťovne žiadajúcej refundáciu, s ktorej poskytnutím je druhá strana v omeškani. Tento nárok nevyklučuje žiadne ustanovenie právneho predpisu, práve naopak tento záver znenie § 1 ods. 2 zákona o PZP v spojení s § 563 a § 517 Občianskeho zákonníka podporuje. Poisťovňa (žalovaná) musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného resp. žiadneho plnenia dostane do omeškania, a to nielen voči poškodenému ale aj následne voči jeho poisťovateľovi v prípade, že poisťovateľ poškodenému poistné plnenie vyplatí. Opačný záver by bol celkom zjavne nespravodlivý a umožnil by poisťovňam ignorovať žiadosti iných

poistovní o refundáciu škody bez toho, aby znášali dôsledky vlastného pochybenia - nesprávneho posúdenia poskytnutia poistného plnenia.

22. Žalobkyňa listom z 22.08.2019 označeným ako „uplatnenie regresného nároku, regresné číslo 1525.9153/011-5“ a urgenciou z 22.11.2019 vyzvala žalovanú na refundáciu sumy 1.977,33 eura, ktorú vyplatila žalobkyňa poškodenému, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Na základe tohto listu žalovaná žalobkyňu listom z 28.11.2019 oznámila, že šetrením bolo zistené, že rozsah a charakter vzájomného pôsobenia vozidiel poškodeného a jej klienta z technického hľadiska nezodpovedá vzájomnému stretu vozidiel, ako ho opisujú účastníci kolízie, a preto regresný nárok vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia. Na toto stanovisko reagovala žalobkyňa listom z 23.12.2019, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so stanoviskom žalovanej, na čo reagovala žalovaná listom zo 17.01.2020, v ktorom zotrvala na svojom stanovisku. Až pod vplyvom súdneho konania si žalovaná nechala vypracovať odborné stanovisko, ktoré len potvrdilo, že svoje zamietajúce stanovisko nesprávne vyhodnotila a neoprávnene odmietla poskytnúť žalobkyňu poistné plnenie, ktoré táto vyplatila poškodenému. Žalovaná sa tak dostala v súlade s uvedeným v bode 21. tohto rozsudku s plnením sumy 1.977,33 eura do omeškania. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania v žalobkyňou požadovanej výške 5 % (vo výške zodpovedajúcej nariadeniu podľa bodu 9. tohto rozsudku) zo sumy 1.977,33 eura od žalobkyňou požadovaného (podľa názoru súdu neskoršieho dňa než by mala nárok - bod 8. tohto rozsudku v spojení so zisteným skutkovým stavom, kedy žalovaná plnenie neposkytla v lehote určenej v liste žalobkyne z 22.08.2019) dňa 28.11.2019 do zaplatenia. Na podporu argumentácie o určenie dňa, od ktorého súd priznal úroky z omeškania, súd odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/158/2016 z 11.01.2018, v ktorom tento uviedol „k meritu veci odvolací súd uvádza, že nebolo možné prihliadnuť na argumenty žalovaného 1/ohľadne aplikácie § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na platenie poistného plnenia priamo poistencovi. Pre regresné nároky toto ustanovenie nie je použiteľné.“ Ak teda odvolací súd aplikáciu § 11 ods. 6 zákona o PZP v prípadoch „regresu“ vylúčil, s čím sa konajúci súd plne stotožňuje, podporuje to záver súdu o aplikácii § 517 a § 563 Občianskeho zákonníka na daný spor.

23. Pre úplnosť súd dodáva, že sa nestotožňuje s argumentáciou žalovanej, ktorú podporuje odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/93/2015 a poukazuje na to, že súdom vyslovený právny názor má oporu v rozhodnutiach Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/101/2019 z 24.10.2019 alebo aj sp. zn. 2Cob/130/2017 z 15.05.2018. V druhom spomenutom rozhodnutí odvolací súd okrem iného uviedol, že „predmetom sporu je regresný nárok podľa § 813 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to až do výšky plnenia, ktorému poistiteľ poskytol. Predmetom sporu teda nie je nárok poisteného voči poistiteľovi, preto ani nie je možné posudzovať omeškanie vo vzťahu k žalovanému podľa § 11 ods. 6 a § 11 ods. 7 zák. o PZP, na čo v odvolaní poukazoval žalovaný. Súd prvej inštancie preto správne posudzoval pri regresnom nároku podľa § 813 ods. 1 Obč. zák. omeškanie žalovaného podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v nadväznosti na nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., upravujúcej výšku úrokov z omeškania. Z uvedených dôvodov neobstojí ani poukazovanie odvolateľa na iné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 3Cob/132/2015 (poznámka súdu: 3Cob/132/2015 je obdobné rozhodnutie ako 3Cob/93/2015). Na podporu správnosti posudzovania omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v prípade regresného nároku odvolací súd poukazuje i na rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/141/2015-128 zo dňa 31.5.2016, č.k. 3Cob/235/2015-111 zo dňa 23.3.2016 a č.k. 2Cob/170/2016 zo dňa 3.10.2017, ktoré riešili obdobnú právnu situáciu.“

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobkyňa mala v spore v zostávajúcim uplatnenom nároku (úroky z omeškania) plný úspech a zároveň žalovaná zavinila zastavenie konania v časti istiny, pretože po podaní žaloby prehodnotila svoje zamietajúce stanovisko a poistné plnenie poskytla v plnom rozsahu. Súd preto priznal žalobkyňu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

25. Žalobkyňa zaplatila 10.12.2020 súdny poplatok v sume 59 eur. Z dôvodu, že súd konanie v celej časti istiny v dôsledku späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním (pred jeho otvorením) zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý krátil sumou 6,70 eura (bod 17. tohto rozsudku), po právoplatnosti tohto rozsudku v tejto časti prostredníctvom prevádzkovateľa systému. Súd zároveň zohľadnil aj poplatkovú povinnosť, ktorá žalobkyňu vznikla podľa bodu 19. tohto rozsudku (príslušenstvo

sa stalo samostatným predmetom poplatkového úkonu) v sume 16,50 eura - vyčíslený priznaný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.977,33 eura od 28.11.2019 do 19.03.2020 (deň zaplattenia) je 129,47 eura. Z tejto sumy je poplatková povinnosť (6 % - položka 1 sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona o súdnych poplatkoch) 16,50 eura. Suma vráteného súdneho poplatku je potom 35,80 eura (59 eur - 6,70 eur - 16,50 eura).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I., II. a III. tohto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Proti výroku IV. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.