

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Cpr/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200396
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:3521200396.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., proti žalovanému: Sestrička, s.r.o. , IČO: 36 43 56 27, so sídlom Palárikova 2311, 022 01 Čadca, o nejasnosti podania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 23.12.2020 postúpené Okresnému súdu Ružomberok dňa 12.03.2021, označené ako „žaloba o náhradu škody v sume 2.000 eur“, odmieta.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 12.03.2021 v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu sp.zn. 9Ndc 2/2021 zo dňa 24.02.2021 postúpené podanie žalobcu zo dňa 23.12.2020, ktorým sa domáhal zaplata sumy od žalovaného vo výške 2000 eur a 10 % úroky od 01.08.2017. Žalobca v odôvodnení žaloby uviedol, že uzavrel dňa 21.07.2017 so žalovaným pracovnú zmluvu ako šofér so starostlivosťou o vozový park s miestom výkonu práce Čadca. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú, mzdové podmienky 700 eur mesačne, vždy do 30 dní po skončení mesiaca. Týždenný pracovný čas bol stanovený na 25 hodín a skúšobná doba bola stanovená na 3 mesiace. Žalobca uviedol, že žalovaný porušoval pracovnú zmluvu, keď mu neboli riadne predkladané výplatné pásky na podpis a bola mu vyplácaná len časť výplaty po celú dobu zamestnania a to vo výške od 150 eur, ďalej mu nebola zaplata nemocenská a to 10 dní v roku 2017 a 10 dní v roku 2018. Nakoľko žalobcovi nedošlo k vysvetleniu sporných skutočností ohľadne vyplácania a výšky mzdy zo strany žalovaného, požiadal o ukončenie pracovného pomeru a o vyplatenie dovolenky. Žalobca ďalej poukázal, že prešetrenia uvedených skutočností sa domáhal na Inšpektoráte práce v Žiline a na OR PZ v Čadci, obvodné oddelenie, podľa ktorého nie je daný dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Prílohou žaloby bola pracovná zmluva zo dňa 21.07.2017 a odpoveď OR PZ v Čadci, obvodné oddelenie zo dňa 24.06.2020.

2. Uvedené podanie neobsahovalo všetky potrebné náležitosti, preto súd uznesením č.k. 9Cpr/3/2021-23 zo dňa 31.03.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 12.03.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, doplnil a to opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podaný návrh a teda opísal rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie uplatneného nároku a jeho výšky, ďalej špecifikoval uplatnený nárok a jeho výšku, t.j. uviedol či žiada vyplatenie sumy 2000 eur z titulu nevyplatenia mzdy, dovolenky resp. nemocenského, ďalej presne špecifikoval druh úrokov, aké si uplatňuje (či sa jedná o úroky z omeškania, zmluvný úrok, ročný úrok a pod.) a uviedol, z akej sumy si úroky uplatňuje. Zároveň ho súd v predmetnom uznesení vyzval, aby predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a ktoré je vhodné označiť - predložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia -rozhodnutie Inšpektorátu práce, výplatné pásky, z ktorých bude zrejmá výplata mzdy resp. dovolenky, nemocenského. V podaní súčasne nebol zrejmý a určitý petit, t.j. žalobca jasne, určite a zrozumiteľne neuviedol, čoho sa podanou žalobou domáhal.

3. Uznesenie č.k. 9Cpr/3/2021-23 zo dňa 31.03.2021 si žalobca prevzal dňa 09.04.2021 a v súdom stanovenej lehote doručil súdu dňa 20.04.2021 doplnenie podania označené ako „podanie vysvetlenia k uvedenej žalobe zo dňa 23.12.2020“. V predloženej podaní uviedol, že pracoval u žalovaného od 24.07.2017 ako šofér, podľa súdu predloženej pracovnej zmluvy. Po odpracovaní určitého času zostal PN, kedy mu mal žalovaný prvých 10 dní vyplatiť mzdu, pričom sa tak nestalo. Po ukončení PN ďalej pracoval a z dohodnutej mzdy 700 eur mu bolo vyplácané v priemere, pričom uviedol, že ešte písomne súdu túto skutočnosť oznámi, avšak zhruba 220 eur. Žalobca poukázal, že tieto peniaze dostával priamo od konateľky Ireny Janščovej do rúk v motorovom vozidle v rôznych dátumových obdobiach. Ďalej žalobca uviedol, že po určitej dobe znova ostal PN, pričom znova mu nebola vyplatená nemocenská. Avšak potom čo sa začal domáhať, prečo nedostáva výplatné pásky nakoľko sa mu zdalo, že má nejaké vysoké zrážky a obrátil na pani Janščovú (konateľku žalovanej) povedala mu, že ak sa mu nepáči, aby si napísal výpoveď, lebo ju napíše ona, kde uvedenia ako dôvod porušovanie pracovnej disciplíny. Ďalej žalobca uviedol, že poslal všetky tieto uvedené skutočnosti na Inšpektorát práce do Žiliny, ktorý rozhodol asi tak, že k nejakému pochybeniu u žalovaného došlo ale že oni nie sú povinný, skúmať či mu boli predkladané na podpis jeho výplatné pásky. Následne sa obrátil na Okresnú prokuratúru Čadca a poskytol im všetky doklady k tomu a žiadal, aby vyšetrili kto podpisoval za neho výplatné pásky, ďalej požiadal Inšpektorát práce aby mu vydali uvedené výplatné pásky, ktoré kontrolovali a iné doklady k tomu ale oni odmietli s tým, že to nemôžu poskytnúť, len priamo keď si to vyžiada súd. Preto žalobca dal vypracovať mzdovej účtovníčke, kde momentálne pracuje, aký mal mať príjem zo mzdy 700 eur v čistom, pričom uviedol, že tieto skutočnosti súdu oznámi a tam bude uvedená presná suma, ktorú nemal vyplatenú a tiež poukázal, že nemal vyplatené 8 a pol dňa dovolenky. Následne žalobca uviedol, že žiada aby súd vydal platobný príkaz na sumu, ktorú dodatočne zašle resp. bude žiadať, aby súd vyzval žalovanú na mimosúdne vyrovnanie, pričom predbežne by mohlo ísť o sumu 2000 až 2800 eur plus 20% úroky ročne do vyplatenia t.j. 1200 eur za uvedenú dobu. Následne dňa 06.05.2021 žalobca doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „dodatok k žalobe“, v ktorom uviedol, že mu nebola vyplatená nemocenská od 31.07.2017 do 10.08.2017, potom od 20. 04. 2018 do 30. 04.2018, kde mu malo byť vyplatené prvé 3 dni 25% zo mzdy a ostatné dni 55% zo mzdy. Ďalej mu nebola vyplatená ani dovolenka 8 a pol dňa. A zo mzdy 700 eur v hrubom mal dostávať 560 eur v čistom a bolo mu vyplatené v hotovosti v aute mesačne priemerne 220 eur t. j. 1100 eur a malo mu byť vyplatené približne cca 2800 eur. Pričom poukázal, že ostatné skutočnosti necháva na presné zistenie súdu. Nakoľko žalobca v predmetnom podaní uviedol, že v lehote 7-8 dní zašle všetky doklady, ktoré sa mu podarí získať, pričom ostatné doklady si bude musieť vyžiadať súd, súd uznesením č.k. 9Cpr/3/2021-34 zo dňa 07.05.2021 predĺžil lehotu na doplnenie podania v zmysle uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 9Cpr/3/2021-23 zo dňa 31.03.2021 o 10 dní odo dňa doručenia uznesenia č.k. 9Cpr/3/2021-34 zo dňa 07.05.2021, ktorým súd rozhodol o predĺžení lehoty. Po vydaní uznesenia o predĺžení lehoty žalobca nedoručil súdu žiadne vyjadrenie a nepredložil ďalšie doklady v predmetnom konaní.

4. Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastnosti písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

6. Vecnému prejednaniu návrhu vo veci samej a pokračovaniu v konaní bráni aj skutočnosť, ak návrh neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne, ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Povinnosťou žalobcu je aj označenie všetkých dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností, ako aj pripojenie všetkých dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré bez svojej viny nemôže pripojiť. Medzi základné procesné povinnosti strán sporu patrí podanie úplnej žaloby s priložením potrebných dokladov, a preto už v čase podania žaloby má strana disponovať všetkými dôkazmi, ktoré preukazujú jej tvrdenia, keďže je v záujme každého, kto sa domáha súdnej ochrany, aby ku nej prispel riadnym a včasným plnením vlastných povinností. Žalobcom uplatnený žalobný nárok vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia a vyjadrený v petite vymedzuje predmet žaloby a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť. Podstatnou náležitosťou žaloby je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Je totiž výlučne na vôli žalobcu, aký nárok uplatňuje, v akom rozsahu ho uplatňuje, prípadne či na základe tých istých skutočností vyvodzuje rôzne nároky a pod., preto žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite. V prípade, že sa žalobca domáha svojho nároku žalobou o splnenie povinnosti a predmetom žaloby je peňažné plnenie, musí byť v žalobnom návrhu presne uvedená aj peňažná suma, ktorú požaduje, t.j. uplatnený peňažný nárok musí byť konkretizovaný, pokiaľ ide o výšku. Súdu totiž od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť. „Ak predmetom žaloby o splnenie povinnosti je peňažné plnenie, neúplnosť žalobného návrhu spočívajúca v tom, že navrhovateľ neuvedie sumu, zaplataenia ktorej sa domáha, treba preto považovať za taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 2 Cdo 270/2007). Žalobca sice opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podaný návrh, avšak popísanie týchto skutočností ostalo naďalej neurčité a nezrozumiteľné, pričom žalobca zároveň nedoložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia - rozhodnutie Inšpektorátu práce, výplatné pásky, z ktorých bude zrejmá výplata mzdy resp. dovolenky a nemocenského. Hoci žalobca špecifikoval obdobie, za ktoré má byť vyplatené nemocenské t.j. od 31.07.2017 do 10.08.2017 a obdobie od 20. 04. 2018 do 30. 04.2018, v ktorých obdobiach mu malo byť vyplatené prvé 3 dni 25% zo mzdy a ostatné dni 55% zo mzdy, žalobca neuviedol presnú výšku mzdy z akej mu má byť vyplatené nemocenské, ďalej poukázal, že mu nebola vyplatená ani dovolenka 8 a pol dňa. Zároveň žalobca neuviedol presne a zrozumiteľne, akú celkovú sumu žiada od žalovaného vyplatiť, keď len neurčito uviedol, že by mu malo byť vyplatené približne cca 2800 eur, pričom konštatoval, že ostatné skutočnosti necháva na presné zistenie súdu. Súd ďalej poukazuje, že pokiaľ žalobca v doplnení podania doručenom súdu dňa 20.04.2021 uviedol, že sa domáha vyplatenia úrokov 20% ročne do vyplatenia t.j. asi 1200 eur za uvedenú dobu, tieto skutočnosti následne súdu nešpecifikoval a nedoplnil. V podanej žalobe bol teda naďalej uvedený nevykonateľný, nezrozumiteľný a neurčitý petit, t.j. čoho sa žalobca domáhal, keď konkrétne, jasne a určite neuviedol, ako žiada, aby súd rozhodol tak, aby bol petit žaloby vykonateľný a bolo možné na základe neho presne určiť nárok žalobcu a posúdiť jeho výšku. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Žalobný nárok uplatnený žalobcom vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia a vyjadrený v petite vymedzuje predmet žaloby a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť. Žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite.

7. Súd má vzhľadom na uvedené skutočnosti za preukázané, že uznesením č.k. 9Cpr/3/2021-23 zo dňa 31.03.2021 v spojení s uznesením č.k. 9Cpr/3/2021-34 zo dňa 07.05.2021 bol žalobca vyzvaný na doplnenie vyššie uvedených nedostatkov. Žalobca nedostatky podania nedoplnil a súdom vytknuté vady neodstránil v zmysle výroku súdu uvedeného v predmetných uzneseniach, pričom súd poukazuje, že žalobcu poučil o možnosti dať sa v konaní zastúpiť advokátom a v prípade, ak nemá dostatočné finančné prostriedky na advokáta, môže sa obrátiť na Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia právnej pomoci. Súd opätovne v danom spore konštatuje, že súd sám nie je oprávnený nahrádzať procesnú aktivitu strany v konaní ani vyjadrenia strany v konaní, keď vecnému prejednávaniu návrhu žalobcu a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak návrh neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné resp. nevykonateľné. Nakoľko žalobca vo svojom podaní neuviedol skutočnosti a nedoplnil dôkazy, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).