

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13CoCsp/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120342395  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120342395.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu G. F., N., so sídlom F. XXX/A, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E., XXX XX I. J. Y., o zaplatenie 931,69 Eur s prísl. -späťvzatie návrhu, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10Csp/106/2020-103 zo dňa 25. marca 2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10Csp/106/2020-103 zo dňa 25.03.2021 a konanie zastavuje.
- II. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:  
„I. Súd žalobu zamieta.
- II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.“
2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.04.2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi.
3. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú listom zo dňa 03.05.2021, aby sa v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí alebo nie. Žalovaná na uvedenú výzvu reagovala podaním došlým súdu prvej inštancie dňa 13.05.2021 tak, že súhlasí so späťvzatím žaloby.
4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.
5. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
6. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná vyslovila súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovanej. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovanej, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej, znáša trovy žalovanej žalobca.

11. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, tzn. že za zastavenie konania je procesne zodpovedný žalobca. Z uvedeného dôvodu má preto nárok na náhradu trov konania žalovaná v plnom rozsahu. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Záverom odvolací súd uvádza, že o žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, nakoľko v zmysle ust. § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon, teda ak je súd prvej inštancie oprávnený vyrubiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, len tento súd je oprávnený potom aj na rozhodovanie o vrátení tohto poplatku.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).