

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201330.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - R. zastúpená: Advokátska kancelária Mikáči s.r.o., Steinov dvor 2, 811 07 Bratislava, IČO:47 252 871 a otec - D. zastúpený: JUDr. Andrea Pristašová, advokátka, Vazovova 9/B, 811 07 Bratislava, o návrhu matky a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 17.05.2021 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd vyslovil za otca súhlas na zápis maloletého I. do Základnej školy J., do Základnej školy T. a do Základnej školy P. Alternatívne navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní vo veci samej rozhodol o predmetnej nezhode rodičov.

2. V návrhu matka uviedla, že maloletý pochádza z mimomanželského zväzku a po rozchode rodičov žije s ňou v spoločnej domácnosti. Styk otca s maloletým je upravený uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 01.06.2020, sp. zn. 14P/19/2020, ktoré ho oprávňuje stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od stredy 17:00 hod do štvrtka 18:00 hod. s miestom prevzatia maloletého v bydlisku matky. V súčasnosti je na Okresnom súde Bratislava IV vedené na návrh otca konanie o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov pod sp. zn. 17P/56/2020. V nadväznosti na skutočnosť, že maloletý v školskom roku 2021/2022 dovŕši šiesty rok veku, kedy je potrebné zapísať ho na povinnú školskú dochádzku, v januári tohto roku 2021 ju otec konfrontoval s požiadavkou, aby maloletý nastúpil na povinnú školskú dochádzku na Základnú školu E. umiestnenú v mestskej časti T.. S takýmto svojvoľným výberom základnej školy pre maloletého nesúhlasila, najmä s prihliadnutím na sociálne väzby maloletého v lokalite, kde bývajú. Mylne predpokladala, že pre otca bude smerodajný najlepší záujem maloletého. Otec však sleduje svoje vlastné záujmy, pričom jeho motiváciu v tomto konaní vidí aj v tom, že jej chce len celú situáciu sťažiť a zámerne skomplikovať. Otcova argumentácia ohľadom výberu základnej školy spočíva v tom, že Základnú školu E. navštevoval aj on a pozná jej riaditeľa. Ďalším argumentom je zároveň aj skutočnosť, že túto základnú školu navštevujú „dobře situované deti“. S výberom tejto základnej školy zásadne matka nesúhlasí, nakoľko nepovažuje za vhodné maloletého vsadiť do takéhoto prostredia, keďže ani jeden z rodičov nie je „z dobre situovanej rodiny“. Je veľmi pravdepodobné, že maloletý by do takéhoto prostredia nezapadol a vzhľadom na jeho veľmi citlivú povahu by v tomto prostredí trpel. Nakoľko otec je veľmi pracovne vyťažovaný a jeho pracovný čas je nestály, nie je schopný maloletého zo školy ani vyzdvihnúť a z tohto dôvodu chce zvoliť školské zariadenie, ktoré sa nachádza v blízkosti bydliska jeho matky a babičky maloletého, ktorá mu bude

so starostlivosťou pomáhať a chodiť po maloletého do školy. Z komunikácie rodičov vyplýva, že otec nie je schopný a nemá záujem dospieť k rozumnému konsenzu ohľadom výberu základnej školy, v ktorej by mal maloletý absolvovať povinnú školskú dochádzku. V SMS správe zo dňa 24.04.2021 otec matke oznámil, že maloletého svojvoľne elektronicky zapísal na spomínanú Základnú školu E. bez akejkoľvek prechádzajúcej rodičovskej dohody. Maloletý aktuálne navštevuje materskú školu T. IV. V škôlke má veľmi dobré a silné sociálne vzťahy so spolužiakmi, jeho najlepší kamarát s ním chodí do spoločnej triedy a trávia spolu veľa času aj mimo škôlky. Maloletý je citlivé dieťa, skôr hanblivé a nadväzovať nové kamarátstva bolo pre neho vždy zložité. Už teraz je zrejmé, že jeho presun z prostredia a režimu materskej škôlky, ktorú navštevuje, do základnej školy bude pre neho dosť náročný a zaťažujúci. Z týchto dôvodov považuje matka za absolútne nevhodné, aby šiel do úplne nového prostredia sám a nemal tam psychickú podporu kamarátov, na ktorých je adaptovaný, pozná sa s nimi a má s nimi silnú sociálnu väzbu. Je nezmyselné a nedôvodné, aby sa maloletého vybudované sociálne kontakty a nadviazané priateľstvá, ktoré si v škôlke vybuvoval, pretrhli, tým že by bol umiestnený len na základe neopodstatnených výmyslov jeho otca do základnej školy, ktorá je absolútne mimo ich komunity. Odhliadnuc od sociálnych väzieb, ktoré má maloletý v lokalite, v ktorej býva, považuje matka aj z praktického hľadiska za vhodné, aby navštevoval základnú školu v mieste svojho bydliska, teda v Bratislave IV, kedy už ako starší bude môcť chodiť zo školy blízko domov aj sám a nebude odkázaný na odvoz rodičov. Keďže pre pandemickú situáciu neboli možné osobné obhliadky základných škôl v lokalite Bratislava IV, podala matka po dôkladnom zvážení prihlášky bez súhlasu otca na tri základné školy v rámci mestskej časti Bratislava IV. Z uvedených troch základných škôl by preferovala, ak by maloletý nastúpil na povinnú školskú dochádzku na Základnú školu J., ktorú osobne navštívila pri predvolaní na pohovor s riaditeľkou školy, a daná základná škola ju aj svojím zameraním a celkovým dojmom najviac zaujala. Vzhľadom na skutočnosť, že prihláška na základné školy nie je akceptovateľná bez súhlasu druhého rodiča maloletého, maloletého na povinnú školskú dochádzku do školy bez súhlasu otca neprijmú. Riaditelia škôl musia rozhodnúť o prijatí maloletého v lehote do 15.06.2021, pričom pri nedoložení potrebného súhlasu druhého z rodičov maloletého nebude maloletý automaticky na dané základné školy prijatý. Vzhľadom na uvedené, aktuálne je daná dostatočne odôvodnená potreba urýchleného zásahu súdu, ktorý neodkladným opatrením nahradí súhlas druhého rodiča s prihlásením maloletého na povinnú školskú dochádzku. Za predpokladu, ak sa uvedený súhlas súdu nepodarí získať, maloletý by musel nastúpiť do jeho spádovej školy, podľa miesta trvalého pobytu, ktorou je Základná škola E., ktorú však nebudú navštevovať žiadni zo spolužiakov maloletého z materskej škôlky, nebola ani medzi odporúčanými základnými školami učiteľkami z materskej škôlky, ktorú maloletý navštevuje, ani jeho psychologičkou.

3. Otec sa dňa 03.06.2021 vyjadril k návrhu matky a uviedol, že nakoľko maloletý v školskom roku 2021/2022 dovŕši šiesty rok veku je potrebné zapísať ho na povinnú školskú dochádzku na jednu zo základných škôl v Bratislave. Už v januári 2021 oslovil matku s návrhom, aby maloletého zapísali na Základnú školu E., nakoľko on túto školu sám navštevoval a je presvedčený o jej kvalite, odbornosti učiteľov, širokej ponuke predmetov a krúžkov, športových aktivitách a úspechoch tejto školy vo vzdelávaní mnohých generácií. Nakoľko matka nesúhlasila s jeho návrhom, rozhodol sa podať prihlášku do 1. ročníka na ZŠ E. samostatne. Dňa 19.05.2021 dostal zo Základnej školy E. email, v ktorom mu zástupkyňa riaditeľa školy E. oznámila, že bez predloženia súhlasu druhého rodiča na jeho prihlášku nebudú prihliadať. Otec nemôže pripustiť, aby pre nezodpovednosť matky maloletý nenastúpil do 1. ročníka. V záujme zabezpečenia výchovy a vzdelávania maloletého a zabezpečenie jeho potrieb a najlepšieho záujmu preto navrhuje, aby súd prostredníctvom neodkladného opatrenia nahradil súhlas druhého rodiča - matky s prihlásením maloletého na povinnú školskú dochádzku na ZŠ E..

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky a vyjadrením otca, ako aj jeho návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd k záveru, že aktuálne nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Súd po dôslednom zvážení skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel k záveru, že v danom prípade, kedy maloletého prijímú do spádovej školy - Základná škola E., ktorá bude s poukazom na trvalé bydlisko spádovou školou maloletého, nariadenie neodkladného opatrenia nie je bezodkladne potrebné. V režime rozhodovania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa dokazovanie spravidla nevykonáva, nie je možné porovnávaním navrhovaných škôl, iba na základe tvrdení rodičov vyhodnotiť, ktoré riešenie týkajúce sa výberu základnej školy je pre maloletého vhodnejšie. K danej problematike je potrebné riadne a dôsledné dokazovanie, čo v režime neodkladného opatrenia nie je možné. Súd apeluje na rodičov, aby prihliadali na najlepší záujem maloletého, ktorým je tiež zabezpečenie maloletému riadnu dochádzku do školy. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade považuje súd za nadbytočné, hlavne za situácie, že dieťa "musí" byť prijaté do spádovej školy, pričom rodičia v rámci svojich návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli, že by spádová škola mala problém so zápisom maloletého do prvého ročníka základnej školy. Na základe uvedeného je zrejmé, že už pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentovala potreba dočasnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Vzhľadom na uvedené, súd návrhy obidvoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodné. Vo veci samej súd vykoná náležité dokazovanie a rozhodne o veci, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).