

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010324  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6916010324.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci odsúdenej K. V., rod. K. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 16. júna 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/91/2016 zo dňa 14.4.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdenej K. V., rod. K. zamietá.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 2T/91/2016 zo dňa 14.4.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 55 ods. 4 Tr. por. zmenil odsúdenú K. V., rod. K., nar. X.X.XXXX, nevykonaný zvyšok trestu povinnej práce vo výmere 175 hodín, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/91/2016 zo dňa 29.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/46/2017 zo dňa 17.5.2017, právoplatným toho istého dňa, pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 87,5 dní. Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. odsúdenú zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 14.4.2021 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnila, ani dodatočne písomne nedoplnila.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/91/2016 zo dňa 29.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/46/2017 zo dňa 17.5.2017, bola odsúdená uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín s tým, že je povinná vykonať ho najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Z uznesenia okresného súdu sp. zn. 2T/91/2016 zo dňa 22.1.2019 a Nariadenia výkonu trestu povinnej práce zo dňa 22.1.2019 je zrejmé, že výkon trestu bol odsúdenú nariadený s nástupom dňa 4.2.2019 u poskytovateľa práce V. T. B., druh a rozsah práce pomocné práce v meste T. B.. Trest mala vykonať najneskôr do 4.2.2020.

Z návrhu probačného a mediačného úradníka okresného súdu zo dňa 26.5.2020 je zrejmé, že odsúdená na výkon trestu nenastúpila a nevykonala ho, preto žiadal, aby jej bol premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 100 dní. Následne okresný súd vo veci vykonal dňa 12.8.2020 verejné zasadnutie, na ktorom odsúdená žiadala, aby mohla uložený trest vykonať. Nevykonanie trestu zdôvodňovala zdravotnými a rodinnými dôvodmi. Samosudca verejné zasadnutie odročil na neurčito s tým, že sa bude žiadať správa, či odsúdená uložený trest vykonala. Z úradného záznamu okresného súdu zo dňa 9.9.2020 a z Hodnotenia výkonu trestu povinnej práce od C. služieb mesta T. B. zo dňa 20.10.2020 je zrejmé, že odsúdená trest povinnej práce začala vykonávať, ale vykonala z neho len 25 hodín. Z uvedeného dôvodu okresný súd u odsúdenej napadnutým rozhodnutím rozhodol o premene zvyšku trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 [aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252351'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252351'&ucin-k-dni='30.12.9999') a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonala práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Vzhľadom na uvedené aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdená uložený trest zavinene v určenom rozsahu nevykonala, a to napriek tomu, že jej bolo zo strany súdu umožnené vykonať ho aj po uplynutí jedného roka od jeho nariadenia. Pokiaľ sa odsúdená na verejnom zasadnutí okresného súdu obhajovala tým, že trest nevykonala zo zdravotných a rodinných dôvodov, tieto skutočnosti nijakým spôsobom nepreukázala, nepožiadala súd o prerušenie alebo upustenie od jeho výkonu a po odpracovaní časti trestu sa len bez ďalšieho nedostavila k poskytovateľovi práce, ktorý prístup zo strany odsúdenej nie je možné akceptovať.

Alternatívny trest povinnej práce tak u odsúdenej zjavne nesplnil svoj účel a odsúdená vlastným zavinením vytvorila zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 55 ods. 4 Tr. zák. Okresný súd pritom správne vymedzil zvyšok nevykonaného trestu vo výmere 175 hodín, čo zodpovedá 87,5 dňom trestu odňatia slobody. Správne tiež postupoval, keď odsúdenú zaradil na výkon tohto trestu v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.