

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200584
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421200584.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci navrhovateľky: F. F. L., Z. XX.XX.XXXX, B. A.W. Č. X. XXXX/X, X., O., X. XX, Č. J., zastúpenej: ULC Čarnogurský s. r. o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, proti odporcovi: Arca Capital Slovakia, a. s., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 868 856, zastúpenému: AG LEGAL s. r. o. so sídlom Landererova 8, Bratislava, o nariadení zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 31. marca 2021, č. k. 8C/10/2021 - 832, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Odporca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil v jej prospech záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporcu, a to k pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/X, L. X. I. X. T. Z., H. V.F. XXXX F., X. J. „. Q. X.. Č.. XXXX/X, L. X. I. X. T. Z., H. V.Y. XXX F., X. J. „. Q. X.. Č.. XXXX/X, L. X. H. X., H. V. XXXX F., X. J. „.C. Q. X.. Č.. XXXX/XX, L. X. H. X., H. V. XX F., X. J. „.C. Q. X.. Č.. XXXX/XX, L. X. I. X. T. Z., H. V. XX F., X. J. „. Q. X.. Č.. XXXX/XX, L. X. I. X. T. Z., H. V. XXX F., X. J. „. Q. X.. Č.. XXXX/XX, L. X. I. X. T. Z., H. V. XXXX F., M.C. na E. V. Č.. XXXX, V. Okresným Ú. B. A. H. pre H.: B. D., H.: B. - F. Č.. L., A. Ú.: L. (ďalej len „nehnuteľnosti“), a to za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľky vo výške 2 536 986 CZK s príslušenstvom titulom doposiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 17.04.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 5 246 488 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30.04.2020, na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľky vo výške 3 095 625 CZK s prísl. titulom doposiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 13.05.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 6 790 667 CZK s prísl. titulom doposiaľ neuhradenej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 20.05.2020, na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľky vo výške 3 865 957 CZK s prísl. titulom doposiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 15.11.2019, na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľky vo výške 3 195 000 CZK s prísl. titulom doposiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 25.02.2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia zabezpečovacieho opatrenia. Zároveň sa domáhala, aby súd nariadil odporcovi vo forme neodkladného opatrenia zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami, a to až do právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka a Arca Investments uzatvorili Rámcové zmluvy (6) o investičnej

spolupráci a o vystavení blankozmeniek, postupne ich ako vlastné zmenky Arca Investments odovzdal navrhovateľke a ona poskytla Arca Investments peňažné prostriedky vo výške podľa jednotlivých zmlúv ako krátkodobú finančnú investíciu. Napriek splatnosti zmeniek, ktorých je majiteľkou, jej Arca Investments odmietla vyplatiť zmenkovú sumu a jej pohľadávka voči Arca Investments predstavuje istinu 24 730 716 CZK, titulom nevyplatenia zmenkovej sumy z jednotlivých zmeniek. Arca Investments ju informovala, že je na tom biznisovo dobre, avšak z jej účtovnej závierky za rok 2019 vyplýva, že v roku 2019 bola v strate cca 9,5 milión eur. Arca Investments je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku Arca Investments a jej dcérskych spoločností. Stav skupiny Arca Capital je z verejne dostupných informácií veľmi zlý, a keďže nebola zverejnená účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019, je aj ťažko overiteľný. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 ďalej vyplýva, že v roku 2019 evidovala ostatné dlhodobé záväzky v sume 35 005 289 eur, zrejme aj voči zmenkovým veriteľom Arca Investments; v roku 2019 mala Arca Investments stav účtov v bankách v sume 1 535 607 eur, pričom v roku 2018 to bola suma 10 286 654 eur; v roku 2019 poskytla prepojeným účtovným jednotkám odporcu pôžičky v sume 515 242 241 eur, čo odôvodňuje záver, že Arca Investments napriek tomu, že má veriteľov, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Arca Investments zavádza svojich veriteľov, neuspokojuje ich, ale uspokojuje spriaznené spoločnosti na úkor svojich veriteľov. Z ročnej finančnej správy Arca Capital Slovakia za rok 2019 vyplýva, že Arca Capital Slovakia ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 záväzkov voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo v sume 25 miliónov eur. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 je uvedený stav účtov v bankách v roku 2019 v sume 33 503 eur, pričom za predchádzajúce účtovné obdobie, t. j. rok 2018, je uvedená suma 2 151 952 eur; za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám v sume 48 556 946 eur a v roku 2018 v sume 89 893 263 eur, čo odôvodňuje záver, že napriek tomu, že má veriteľov, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Podľa verejne dostupných informácií Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie na Arca Capital Slovakia. V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 je uvedená hodnota pozemkov v sume 65 000 eur, v účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 je uvedená hodnota pozemkov žalovaného za predchádzajúce účtovné obdobie, t. j. rok 2018, v sume 2 446 802 eur. Z uvedeného je zrejmé, že sa Arca Capital Slovakia v roku 2019 zbavovala nehnuteľností obrovskej hodnoty cca 2,4 milióna eur. Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom proti spoločnosti Arca Capital Slovakia rozhodol uznesením č. k. 6CoCsp/35/2020 - 918 zo dňa 22.02.2021 tak, že vo veci 1173 žalobcov zriadil zabezpečovacie opatrenie k majetku spoločnosti Arca Capital Slovakia, a to k nehnuteľnostiam, ako aj k obchodným podielom a akciám za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok uplatnených v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14Csp/144/2020. V uvedenom konaní bolo preukázané, že Arca Capital Slovakia koncom roka 2019 previedla obchodné podiely v dcérskych spoločnostiach pravdepodobne na spriaznenú spoločnosť, a to spoločnosť ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, ktoré mali majetok, z ktorého mohla byť navrhovateľka, ako aj iní veritelia v prípade exekúcie uspokojení. Arca Investments sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky navrhovateľky, v roku 2019 sa zbavila peňažných prostriedkov v hodnote cca 8,7 milióna eur. Z poslednej relevantnej účtovnej závierky Arca Investments je nepochybné, že Arca Investments je vo finančnej strate, pohľadávka navrhovateľky nebude zjavne uspokojená z majetku Arca Investments, keď samotná Arca Capital pri neúspešnom insolvenčnom návrhu a žiadosti o reorganizáciu, ktorú špekulatívne iniciuje v Českej republike, deklaruje iba 50 % návratnosť pohľadávok. Vo všeobecnosti platí, že zmena skladby majetku z priameho alebo nepriameho vlastníctva môže ohroziť neskoršie vykonanie exekúcie. Z verejne známych zdrojov je nepochybné, že Arca poslala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa, a že vlni zaplatila za poradenské služby až 21,7 milióna. Okrem poskytnutia pôžičiek prepojeným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital ukracujúci úkon realizovala Arca Investments s uzatvorením Záložnej zmluvy so svojím veriteľom spoločnosťou NMM IF, dňa 08.04.2020, čiže po viac ako troch rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany NMM IF. Podľa zápisu zo dňa 02.02.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv bolo zaregistrované pod sp. zn. NCR zp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe záložnej zmluvy. Uspokojenie veriteľov a teda aj navrhovateľky zjavne nebude možné ani z majetku Arca Capital Slovakia, pretože naň začal konkurz. Samotná Arca Investments nemá na úhradu pohľadávky navrhovateľky prostriedky a snaží sa doceliť iba jej čiastočné uspokojenie. Samotné neuspokojenie pohľadávky navrhovateľky riadne a včas z majetku Investments zakladá dôvodné podozrenie, že bude uspokojenie pohľadávky navrhovateľky z majetku Arca Investments zmarené, čo potvrdzujú aj vyjadrenia jej štatutára. Príkladom ukracujúcich úkonov v skupine Arca je napríklad tiež zriadenie záložného práva na obchodný podiel v ďalšej spoločnosti skupiny Arca - ACS teplo, a

to v prospech záložného veriteľa, ktorým je J & T BANKA a pravdepodobne došlo k zvýhodňovaniu tohto veriteľa. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na spoločnosť Arca Investments je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva navrhovateľky prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky navrhovateľky z majetku Arca Investments. Navrhovateľke nebolo ani dodatočne poskytnuté žiadne zabezpečenie; exekúcia je ohrozená vzhľadom na stav Arca Investments a konkurzné a reštrukturalizačné konanie Arca Capital Slovakia. Je potrebné ďalšiemu nakladaniu s majetkom zamedziť a je potrebné ochrániť ohrozené právo navrhovateľky a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie, a to vo vzťahu k majetku skupiny Arca. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku navrhovateľky proti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojenie spoločnosti. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s názorom odporcu uvedeným v jeho vyjadrení, že na konanie je príslušný Okresný súd Bratislava V, a to z dôvodu jeho kauzálnej príslušnosti. Konštatoval, že predmetom konania nie je zaplatenie dlžnej sumy z dôvodu nezaplatenia zmenkovej sumy a ustálil, že príslušnosť konať a rozhodnúť o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyplýva z § 20 písmeno a) C.s.p., keďže tento návrh sa týka zriadenia záložného práva ako vecného práva k nehnuteľnosti odporcu v obvode súdu a miestna príslušnosť súdu prvej inštancie na konanie o nariadení neodkladného opatrenia je so zreteľom na ustanovenie § 18 CSP založená tým, že toto konanie je v danej veci spojené s konaním o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Návrh navrhovateľky posúdil podľa § 324 ods. 1, 3. § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 343 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odporca nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní, keďže navrhovateľka netvrdila ani nepreukázala, že navrhovaným zabezpečovacím opatrením žiada ako veriteľ zabezpečiť svoju peňažnú pohľadávku voči odporcovi ako svojmu dlžníkovi. Navrhovateľkou tvrdený nárok, ktorému žiadala poskytnúť ochranu, nie je nárokom voči odporcovi, ale voči tretej osobe, spoločnosti Arca Investments a. s. a na zabezpečenie takéhoto nároku nie je možné postihnúť majetok tretej osoby, odporcu, ale výhradne majetok osoby, ktorá je dlžníkom zabezpečovanej pohľadávky navrhovateľky. Na základe uvedeného je v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. neprípustné, aby súd nariadil zabezpečovacieho opatrenie smerujúce voči tretej osobe (odlišnej od osoby dlžníka) postihujúce jej vlastnícke práva, a to bez ohľadu na príslušnosť odporcu k finančnej skupine Arca Capital, ktorej súčasťou je aj dlžník navrhovateľky. Taktiež nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie obmedzujúce odporcu nakladať s majetkom, keďže medzi navrhovateľkou a odporcom nebol preukázaný žiadny právny vzťah. Ďalej uviedol, že navrhovateľka nepredložila originál zmeniek, z ktorých vyplýva jej tvrdená pohľadávka a z fotokópie zmenky nemal dostatočne osvedčený právny vzťah medzi navrhovateľkou a spoločnosťou Arca Investments a. s. a z neho vyplývajúci nárok na zaplatenie zmenečnej odmeny, na zabezpečenie ktorého navrhovateľka žiadala nariadiť zabezpečovacie a neodkladné opatrenie. O nároku o náhrade trov konaniach rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že odporca má voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka, žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu vyhovieť a priznať jej proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Odvolanie odôvodnila tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. V odvolaní znovu uviedla skutkový a právny stav, zhodne ako vo svojom návrhu. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Ndc 7/2011 zo dňa 29.04.2011 namietala nesprávnosť argumentácie súdu ohľadne neosvedčenia existencie jej pohľadávky voči Arca Investments, keďže nebol predložený originál zmenky. Poukázala na to, že návrhom sa domáhala iba vydania zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, nežiadala zaplatenie zmenky a nebude iniciovať konanie vo veci samej. Uvedený záver súdu prvej inštancie toho času už nie je dôvodný, pretože originál zmeniek navrhovateľky je uložený na Okresnom súde Bratislava V pod Spr. 3157/2021. Ďalšie právne závery súdu prvej inštancie, podľa ktorých nie sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú podľa jej názoru arbitrárne a nepreskúmateľné. Dostatočne preukázala a odôvodnila potrebu zabezpečiť jej splatnú pohľadávku voči spoločnosti Arca Investments a. s., ktorá je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital. Namietala nesprávnosť záveru súdu, že je neprípustné nariadenie zabezpečovacieho opatrenia smerujúce voči

tretej osobe (odlišnej od osoby dlžníka) a poukázala na výklad ustanovenia § 325 C.s.p., z ktorého vyplýva, že nemožno vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C. H. Beck, 2016, 1094 s.). Namietala, že súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s jej tvrdeniami a dôkazmi, ktoré preukazovali dôvodnosť a nevyhnutnosť potreby nariadenia navrhovaného zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že Arca Investments nespochybňuje nespornú a splatnú pohľadávku navrhovateľky v sume 24 730 716 CZK s prísl. titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo zmeniek. Predmetné zmenky sú podľa vyjadrenia Arca Investments určené na výplatu. V skutkovom stave bolo preukázané, že nielen Arca Investments, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy a je nepochybné, že nemá finančné prostriedky na splatenie svojich záväzkov voči investorom. Arca Investments má voči veriteľom záväzkov v celkovej sume 35 005 289 eur, a teda vymoženie pohľadávok veriteľov, a teda aj navrhovateľky je ohrozené, ak nie zmarené, a strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca 9,5 milión eur preukazuje, že navrhovateľka nebude riadne uspokojená. Je zrejmé, že navrhovateľka si nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku Arca Investments, ktorej hrozí konkurz, pričom reštrukturalizačné konanie bolo začaté na Arca Capital Slovakia, ktorá tiež nemá prostriedky na uspokojenie veriteľov. Tieto skutočnosti preukazujú, že postavenie navrhovateľky a jej práva sú ohrozené a je nepochybné, že aj exekúcia nároku navrhovateľky proti Arca Investments je tiež ohrozená, ak nie zmarená. Je preto potrebné ochrániť ohrozené právo navrhovateľky a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie, a to vo vzťahu k majetku skupiny Arca. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku navrhovateľky proti Arca Investments, aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti. Taktiež je zrejmé, že žalovaný sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať konkurzu na majetok skupiny Arca. Existuje reálne ohrozenie, že majetok odporcu, a to nehnuteľnosti, budú tiež predmetom ďalších ukracujúcich úkonov skupiny Arca, čím sa navrhovateľka dostane do situácie, že vymoženie jej pohľadávky bude zmarené a exekúcia bude ohrozená. Prípadnou realizáciou úkonov odporcu súvisiacich s nakladaním s dotknutým majetkom môže dôjsť k nenávratnej ujme navrhovateľky. Vzniku tejto nenávratnej ujmy navrhovateľky sa zamedzí práve nariadením zabezpečovacích a neodkladných opatrení. Poukázala tiež na to, že podľa novej právnej úpravy sa neodkladné opatrenia nemusia nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Nariadením ňou navrhnutých opatrení sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv odporcov, títo nebudú neprímeraným spôsobom vo vzťahu k povahe veci, pretože nijakým spôsobom nezasiahne do podstaty vlastníckeho práva. Obmedzenie nakladania s majetkom odporcov len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom odporcov a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov. Podľa jej názoru je potrebné nariadiť zabezpečovacie, resp. neodkladné opatrenie na neurčitý čas a nepodmieňovať ich podaním žaloby vo veci samej, pretože vymáhanie predmetnej pohľadávky na súde by len navýšilo jej stratu, keď celoživotné úspory investovala do Arca Investments, ktorá ich zjavne použila pre účely celej skupiny Arca Capital. Poukázala na rozhodnutia súdov v iných obdobných veciach, v ktorých súd zriadil zabezpečovacie opatrenie, najmä na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6CoCsp/35/2020 - 918 zo dňa 22.02.2021, ktorým rozhodol tak, že vo veci 1173 žalobcov zriadil zabezpečovacie opatrenie k majetku spoločnosti Arca Capital Slovakia a. s., a to k nehnuteľnostiam a obchodným podielom a akciám za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok uplatnených v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14Csp/144/2020. Z uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 14Csp/161/2020 - 396 zo dňa 02.11.2020 vyplýva, že Arca Capital Slovakia aj v roku 2020 nakladal s majetkom a prevádzal prevodmi podiely v dcérskych spoločnostiach na spriaznenú spoločnosť a nie je zrejmé, či za primerané protiplnenie, alebo išlo len o prevod za nomin., resp. nižšiu sumu, resp. zápočet, a preto žiadala zabezpečiť ako dôkaz jednotlivé prevodné zmluvy prevodov. Z uvedeného je zrejmé, že všeobecné súdy a aj Krajský súd v Bratislave majú ustálený skutkový a právny stav týkajúci sa veriteľov spoločnosti skupiny Arca, aj pokiaľ ide o majetok spoločnosti skupiny Arca a právoplatne poskytol veriteľom ochranu; ide o záväzne právne závery. S poukazom na zásadu právnej istoty a legitímnych očakávaní by mal súd aj v tejto veci poskytnúť navrhovateľke ako veriteľovi spoločnosti Arca Investments právnu ochranu v zmysle navrhnutého petitu.

3. Odporca vo svojom vyjadrení navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že v insolvenčnom konaní bolo uznesením Mestského súdu v Prahe č. k. MSPH 98INS 723/2021 - A - 186 zo dňa 11.05.2021, zverejneného dňa 11.05.2021 v Insolvenčnom registri pod položkou 186, rozhodnuté o úpadku spoločnosti Arca Investments; účinky rozhodnutia o úpadku nastali dňa 11.05.2021. Poukázal

na ustanovenie § 109 ods. 1 písm. a), písm. b), § 140a ods. 1 českého zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a spôsoboch jeho řešení (Insolvenční zákon) čl. 19 ods. 1, čl. 18 nariadenia Európskeho parlamentu a rady EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, § 172, § 118 ods. 4 slovenského zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ako aj na nález Ústavného súdu SR zo dňa 02.07.2019 č. k. IV ÚS 631/2018 - 54, z ktorého podľa jeho názoru možno vyvodiť, že insolvenčné konanie, ktoré sa začalo v Českej republike, ako aj účinky insolvenčného konania sa riadia českým právnym poriadkom. Účinky insolvenčného konania na súdne konania vedené na území Slovenskej republiky sa však riadia slovenským právnym poriadkom. Jedným z účinkov začatia insolvenčného konania podľa českého insolvenčného zákona je to, že pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments si môžu jeho veritelia uplatňovať len prihláškou pohľadávok do insolvenčného konania. Prebiehajúce insolvenčné konanie zároveň bráni spoločnosti Arca Investments, aby individuálne uspokojovala svojich veriteľov, resp. niektorých z nich, ak by takéto uspokojenie bolo v rozpore s insolvenčným zákonom, v zmysle ktorého peňažné záväzky spoločnosti Arca Investments vzniknuté pred začatím insolvenčného konania je spoločnosť Arca Investments oprávnená plniť len v rozsahu a za podmienok stanovených insolvenčným zákonom. Jedným z účinkov rozhodnutia o úpadku podľa českého insolvenčného zákona je, že súdne a rozhodcovské konania vedené voči spoločnosti Arca Investments, ktorých predmetom je nárok, ktorý sa v insolvenčnom konaní uplatňuje prihláškou alebo na ktorý sa v insolvenčnom konaní prihládza ako na prihlásený alebo ktorý sa v insolvenčnom konaní neuspokojuje, sa v dôsledku rozhodnutia o úpadku ex lege prerušujú. Rozhodnutie o úpadku podľa jeho názoru možno považovať za ekvivalent povolenia reštrukturalizácie podľa slovenského práva. Účinky insolvenčného konania na súdne konania vedené v Slovenskej republike upravuje ustanovenie § 118 ods. 4 ZoKr, podľa ktorého súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie ex lege prerušujú. Z uvedeného vyplýva, že účinky prerušenia súdnych konaní o zaplatenie pohľadávok v dôsledku insolvenčného konania stanovuje právo štátu, v ktorom sa začalo jediné insolvenčné konanie, ako aj právo štátu, v ktorom prebieha súdne konanie. Zdôraznil, že navrhovateľka sa návrhom domáha nariadenia zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia tvrdených pohľadávok voči spoločnosti Arca Investments. Po začatí insolvenčného konania nie je možné voči spoločnosti Arca Investments začať a viesť súdne konania; po začatí insolvenčného konania dlžníka si môžu veritelia uplatňovať svoje nároky prihlásením svojej pohľadávky do insolvenčného konania prostredníctvom prihlášky. To isté platí k zabezpečeniu pohľadávok, ktoré sa po začatí insolvenčného konania dlžníka nemôže zmluvne dojednať ani nemožno uskutočňovať úkony vedúce k jeho vzniku, pretože zabezpečenie pohľadávok sa má taktiež prihlasovať do insolvenčného konania dlžníka prostredníctvom prihlášky v zákonnej lehote. Z dôvodu nemožnosti nového zabezpečenia pohľadávok voči spoločnosti Arca Investments po začatí insolvenčného konania sa súdne konania o nariadenie zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení vedené za účelom zabezpečenia pohľadávok voči spoločnosti Arca Investments ex lege prerušujú. Vzhľadom na nemožnosť vedenia súdneho konania o zaplatenie pohľadávok - zmenky v zmysle ustanovenia § 118 ods. 4 ZoKr a s tým súvisiacu nerealizovateľnosť zabezpečovacieho opatrenia a nemožnosť dosiahnutia trvalej úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením, ktorých nariadenia sa navrhovateľka domáha, nemožno v súdnom konaní pokračovať. Ďalej sa stotožnil s názorom súdu, že fotokópie zmienek neosvedčujú právny vzťah medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments a z neho vyplývajúci nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávok - zmenky a pokiaľ navrhovateľka v odvolaní tvrdí, že medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah, ktorému je potrebné vzhľadom na konanie odporcom poskytnúť súdnu ochranu, namietal, že navrhovateľka nepreukázala existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi ňou a odporcom a ani existenciu akejkoľvek pohľadávky navrhovateľky voči odporcovi. Vzhľadom na neexistenciu akejkoľvek pohľadávky navrhovateľky voči odporcovi nie je daná ani aktívna vecná legitímácia navrhovateľky a pasívna vecná legitímácia odporcu v konaní. Ďalej namietal neexistenciu predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, keď navrhovateľka neosvedčila existenciu peňažnej pohľadávky navrhovateľky ako veriteľa voči odporcovi ako dlžníkovi, ktorej má byť poskytnutá ochrana nariadením zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia. Existenciu takejto pohľadávky navrhovateľka ani netvrdila. Keďže tvrdí existenciu jej pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments, nie je v súlade so zákonom, aby sa domáhala zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré predstavujú majetok odporcu, a nie majetok spoločnosti Arca Investments. Podľa jeho názoru v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi môže byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo len na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, t. j. osoby, voči ktorej má veriteľ peňažnú pohľadávku. Nie je splnená ani ďalšia podmienka, a to osvedčenie existencie dôvodnej obavy

z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok odporcu ako dlžníka. Vzhľadom na neexistenciu pohľadávky navrhovateľky proti odporcovi nemôže byť daná ani obava navrhovateľky z ohrozenia exekúcie na majetok odporcu, keďže neexistuje pohľadávka, ktorú by navrhovateľka bola oprávnená vymáhať v exekúcii od odporcu. Zdôraznil, že skupinu Arca Capital nemožno zamieňať s odporcom ani so spoločnosťou Arca Investments, a to z dôvodu, že odporca a spoločnosť Arca Investments sú len jednými zo subjektov patriacich do skupiny Arca Capital, ktorá nemá právnu subjektivitu. Vyjadril sa aj k ďalším tvrdeniam navrhovateľky a namietal, že tvrdenie, že údajne si nemôže uspokojiť pohľadávky - zmenky z majetku spoločnosti Arca Investments odôvodňuje nepravdivými a zavádzajúcimi tvrdeniami. Navrhovateľka účelovo neposudzuje ročnú individuálnu účtovnú závierku spoločnosti Arca Investments za rok 2019 a skutočnosti z nej vyplývajúce komplexne, ale tendenčne a izolovane si vyberá také položky, ktoré jej vyhovujú; zvýšenie hodnoty majetku spoločnosti Arca Investments za rok 2019 v porovnaní s rokom 2018 navrhovateľka účelovo opomína. Jej tvrdenia nie sú spôsobilé preukázať, že by pohľadávky - zmenky nemohli byť uspokojené z majetku spoločnosti Arca Investments. Namietal, že jeho finančná situácia je vo vzťahu k súdnemu konaniu irelevantná, keďže jeho finančná situácia nemá žiadnu skutkovú ani právnu súvislosť s pohľadávkami - zmenkami, ktorých zabezpečenia sa navrhovateľka domáha, keď navrhovateľka netvrdí a nepreukázala, že by existovala akákoľvek jej pohľadávka voči odporcovi. Uviedol, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 06.04.2021 sp. zn. 4R/1/2021 povolil reštrukturalizáciu spoločnosti odporcu, oznámenie o povolenie reštrukturalizácie odporcu bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 12.04.2021; s účinnosťou odo dňa 13.04.2021 sa začala reštrukturalizácia žalovaného. Zdôraznil, že je vylúčené, aby pohľadávky navrhovateľky - zmenky boli uspokojované z jeho majetku v rámci reštrukturalizácie; taktiež ani v prípadnom konkurze na majetok jeho spoločnosti by tieto pohľadávky neboli uspokojované zo speňazenia majetku spoločnosti odporcu, keďže ide o pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments. Namietal, že navrhovateľka neosvedčila aktuálnu hodnotu nehnuteľností, na ktoré sa má vzťahovať zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, a preto nie je daná primeranosť hodnoty pohľadávok vo vzťahu k hodnote nehnuteľností, a tým ani primeranosť navrhovaného zásahu do vlastníckeho práva odporcu. Poukázal aj na rozhodnutia iných súdov, vydané v obdobných veciach, v ktorých boli návrhy zamietnuté.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

5. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenie o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením v zmysle citovaného ustanovenia umožňuje reálne zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia. Základnými zákonom stanovenými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie existencie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi a osvedčenie existencie obavy z ohrozenia výkonu exekúcie súdneho rozhodnutia.

8. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

9. Okresný súd Bratislava I povolil reštrukturalizáciu spoločnosti odporcu uznesením zo dňa 06.04.2021 sp. zn. 4R/1/2021, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 68/2021 dňa 12.04.2021.

10. Podľa § 118 ods. 4 ZoKr súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

11. Navrhovateľka v návrhu, ako aj v odvolaní, tvrdí, že ako majiteľka zmienek má z dôvodu nevyplatených zmenkových súm pohľadávku voči spoločnosti Arca Investments. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia označila ako odporcu spoločnosť Arca Capital Slovakia a. s. a žiada na nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu zriadiť záložné právo a uložiť mu povinnosť zdržať

sa nakladania s nimi, pričom pohľadávku, ktorú žiada ňou navrhnutými opatreniami zabezpečiť, nemá proti odporcovi, ale proti inej spoločnosti.

12. Z uvedeného je zrejmé, že predmetom konania nie je žiadna pohľadávka navrhovateľky proti odporcovi, ktorú by si v reštrukturalizácii povolenej na spoločnosť odporcu mohla uplatniť prihláškou, a preto odvolací súd dospel k záveru, že účinky uvedené v § 118 ods. 4 ZoKr, spočívajúce v prerušení konania ex lege, sa na toto konanie o nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľky, ktorú má proti inému subjektu ako proti odporcovi, nevzťahujú a predmetné konanie nie je prerušené.

13. Predmetné konanie nie je ani podľa názoru odvolacieho súdu prerušené ani v dôsledku insolvenčného konania začatého v Českej republike voči spoločnosti Arca Investments, na ktoré konanie a jeho účinky poukázal odporca vo vyjadrení k odvolaniu. V prejednávanvej veci si navrhovateľka neuplatnila ani žiadnu pohľadávku voči spoločnosti Arca Investments a ňou navrhnuté zabezpečovacie a neodkladné opatrenie sa ani netýka majetku spoločnosti Arca Investments, len na základe tvrdenej existencie pohľadávky navrhovateľky voči spoločnosti Arca Investments sa domáha jej zabezpečenia, ktoré sa však týka majetku iného subjektu, z čoho je zrejmé, že predmetom tohto konania nie je nárok, ktorý sa uplatňuje prihláškou v insolvenčnom konaní.

14. Z ust. § 343 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa môže súd zriadiť záložné právo na veciach dlžníka. Keďže odporca nie je dlžníkom navrhovateľky, nemôže sa v zmysle uvedeného ustanovenia domáhať ako veriteľ zriadenia záložného práva zabezpečovacím opatrením k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporcu. Správne preto súd prvej inštancie poukázal na to, že navrhovateľka ani netvrdila, že navrhovaným zabezpečovacím opatrením žiada ako veriteľ zabezpečiť svoju pohľadávku voči odporcovi ako svojmu dlžníkovi, na základe čoho dospel k záveru, že odporca nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní. Navrhovateľka v odvolaní namietala nesprávnosť záveru súdu prvej inštancie, podľa ktorého je v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. neprípustné, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie smerujúce voči tretej osobe (odlišnej od osoby dlžníka) postihujúce jej vlastnícke práva. Namietala, že podľa výkladu ustanovenia § 325 C.s.p. nemožno vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe. Podľa tohto výkladu však „Uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči navrhovateľovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu, (ktorému má byť poskytnutá procesná ochrana). Z tohto dôvodu je potrebné, aby pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania súd dôsledne identifikoval chránený nárok a obsah dotknutého hmotnoprávneho vzťahu. Pokiaľ sa navrhovateľ v danej súvislosti domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ktorá nie je účastníkom tohto vzťahu, súd navrhovateľovi vždy uloží povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 C.s.p.. Ako žalovaného vo výroku uznesenia v zmysle § 336 ods. 2 C.s.p. uvedie osobu odlišnú od subjektu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje a so súvisiacimi okolnosťami sa vysporiada v odôvodnení rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe pred začatím konania, bez uloženia žalobnej povinnosti podľa § 336 ods. 1 C.s.p., je z povahy veci vylúčené“. (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C. H. Beck, 2016, 1094 s.) Navrhovateľka sa však domáhala nariadenia neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ktorá nie je účastníkom daného vzťahu, keďže odporca nie je jej dlžníkom, a to bez uloženia povinnosti podať žalobu vo veci samej, čo však v zmysle vyššie uvedeného je vylúčené. Neuvedla ani žiadny právne relevantný dôvod, na základe ktorého by bola oprávnená domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky (voči Arca Investments) z majetku odporcu, ktorý nie je jej dlžníkom. Vzhľadom na to by nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia navrhnutého navrhovateľkou ani neplnilo účel zabezpečenia ňou tvrdenej pohľadávky, ktorú má voči Arca Investments a nezabránilo by nijakým spôsobom ani ohrozeniu exekúcie, keďže navrhovateľka nemá pohľadávku, ktorú by bola oprávnená vymáhať v exekúcii od odporcu. Navrhnuté neodkladné opatrenia (zákaz nakladania) odporcu s jeho nehnuteľnosťami nie je preto ani spôsobilé poskytnúť ochranu nároku navrhovateľky, ktorý má proti Arca Investments.

15. Navrhovateľka vo svojom odvolaní poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6CoCsp/35/2020 - 918 zo dňa 22.02.2021, vydané v konaní vedenom proti spoločnosti Arca Capital Slovakia a. s., ktorým súd zriadil vo veci 1173 žalobcov zabezpečovacie opatrenie k majetku spoločnosti Arca Capital Slovakia a. s. V uvedenom konaní sa však žalobcovia na rozdiel od tohto konania domáhali proti odporcovi spoločnosti Arca Capital Slovakia a. s. nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam, akciám a k obchodným podielom vo vlastníctve odporcu, a to za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok uplatnených voči odporcovi v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14Csp/144/2020. Z uvedeného je zrejmé, že predmetným

rozhodnutím bolo zriadené záložné právo v súlade s § 343 ods. 1 C.s.p. na majetok odporcu, ktorý je dlžníkom navrhovateľov, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľov ako veriteľov proti odporcovi ako dlžníkovi. Vzhľadom na to, uvedené rozhodnutie nezakladá legitímne očakávania navrhovateľky na poskytnutie právnej ochrany nariadením navrhnutých opatrení aj v tomto konaní, ako veriteľke spoločnosti Arca Investments, vedenom proti odporcovi Arca Capital, ktorý nie je dlžníkom navrhovateľky a zriadením záložného práva na jeho majetok by nebola zabezpečená žiadna pohľadávka navrhovateľky ako veriteľa odporcu.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že odporca, ktorý mal úspech v odvolacom konaní, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).