

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201012
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201012.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom u matky, dieťa rodičov: matky D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, P., zast. Centrom právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava a otca O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, I., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Maloletá S. S., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec O. S., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej S. S., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.11.2019, výživným vo výške 170 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 01.11.2019 do 30.06.2021 na maloletú S. S., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 2 140 Eur je otec Juraj Samko, nar. 27.01.1990, povinný zaplatiť k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške splátky 60 Eur spolu s bežným výživným počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatných celé plnenie.

Otec O. S., nar. XX.XX.XXXX., je oprávnený stretávať sa s maloletou S. S., nar. XX.XX.XXXX., každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 14.00 hod. do 17.00 hod.

Otec si v určený deň a hodinu začiatku styku maloletú prevezme z predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje, ak sa tam maloletá v uvedenom čase nachádza, inak prevezme maloletú v mieste bydliska matky a v určený deň a hodinu konca styku maloletú matke v mieste jej bydliska odovzdá.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť, maloletú otcovi odovzdať a umožniť tak riadny výkon jeho práv.

Matka je povinná písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, aktivitách maloletej v predškolskom a školskom zariadení, výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletej a záujmovej činnosti maloletej, a to vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v roku.

Súd ukladá maloletej S. S., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom D. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX., výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu realizovanému na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A Malacky za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, akceptácie postavenia druhého rodiča v živote maloletej ako aj obnovenia a budovania vzťahu maloletej s otcom, a to na obdobie 6 mesiacov od

právoplatnosti rozsudku s tým, že toto poradenstvo bude poskytované každému z účastníkov osobitne a následne v rámci spoločného poradenstva maloletej spolu s rodičmi, pričom počet sedení a frekvenciu poradenstva pre maloletú a jej rodičov stanoví poverený psychológ, resp. pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.12.2019 otec žiadal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom predložil súdu návrh rodičovskej dohody, v zmysle ktorej by maloletá bola zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci a styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou jeden deň v týždni napr. v stredu alebo vo štvrtok, pričom otec maloletú vyzdvihne v škôlke a každý 1. a 3. víkend v mesiaci od piatka od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod. pričom otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky. Počas letných prázdnin navrhol upraviť styk otca s maloletou počas 4 týždňov po dohode s matkou a počas vianočných sviatkov v nepárny kalendárny rok od 24.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. Zároveň navrhol upraviť informačnú povinnosť matky o podstatných veciach, zdravotnom stave maloletej, školských výsledkoch min. raz mesačne. Otec žiadal upraviť styk bez prítomnosti matky.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že rodičia maloletej už nežijú v spoločnej domácnosti. Žili spolu 3 mesiace od narodenia maloletej, potom otec maloletej odišiel do podnájmu. S matkou maloletej sa pokúšal žiť ešte raz, avšak vydržal len ďalšie tri mesiace a opäť odišiel. S matkou sa nedalo v dobrom spolunažívať. Otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej od jej narodenia a posledný pol rok prispieva sumou 70 Eur mesačne. Matka začala otcovi brániť v styku s maloletou.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2019 matka žiadala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že zverí maloletú do starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a zakáže styk otca s maloletou. Počas konania navrhla, aby otec prispieval na maloletú sumou 250 Eur mesačne, neskôr žiadala 200 Eur mesačne (požadovanú výšku matka opakovane menila), pričom žiadala priznať výživné od 01.11.2019, t.j. od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po podaní návrhu matky na súd.

4. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že s otcom maloletej spolu nežijú od augusta 2018, pričom otec asi rok žije so svojou novou partnerkou v 1-izbovom byte v I.. O maloletú sa otec nezaujímal a prejavil o ňu záujem raz za 3-4 mesiace, keď sa chcel prísť s ňou chvíľu pohrať, pričom väčšinou prišiel večer opitý autom sám, klopal na okno a dvere a vulgárne matke nadával, čím rušil aj dcéru, ktorá spala. Naposledy maloletá otca videla 05.01.2019 aj to len na 3 hodiny a už ho nevnímala ako otca, keďže ho predtým nevidela 5 mesiacov. Maloletá otca už nepozná, nemá s otcom žiaden vzťah ani kontakt a už s ním nechce byť. Preto nie je vhodné, aby sa s otcom stretávala a bola vystavená situácii, keď uvidí otca raz za 3-4 mesiace. Otec neprispieva na výživu, spláca matke iba dlh (3000 Eur) splátkou 70 Eur mesačne. Keď otec zistil, že matka má partnera, začal matke znepríjemňovať život, vyhrážať sa matke, sledovať ju. Partnerovi matky nechal výhražný list. Dňa 28.09.2019 bol matku sledovať pri bytovke a zavolala na matku políciu, lebo si vymyslel, že nechala maloletú samu doma. Polícia vec preveril, maloletá sama doma nebola. Matka si našla nového partnera v júli 2019, na ktorého si maloletá zvykla. S partnerom však už nie je, lebo otec im začal robiť problémy. Dcéra je z toho smutná. Matka má dve práce (jednu na 1 úväzok v kancelárii a privyrába si upratovaním domu), o maloletú sa riadne stará, maloletá chodí do škôlky. Matka všetok voľný čas trávi s deťmi.

5. Uznesením č.k. 9P/54/2019-41 zo dňa 08.01.2020 súd spojil konanie o návrhu otca a o návrhu matky na spoločné konanie.

6. Otec sa k návrhu matky vo svojich ďalších podaniach vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, poprel, že by matke splácal dlh, poukázal na to, že matka žiadny doklad o tom nedoložila a trval na tom, že si plní svoju vyživovaciu povinnosť. Dcéru ľúbi a nikdy nespravil nič, čo by jej ublížilo. Je si vedomý toho, že nemal nechávať lístok priateľovi matky, urobil tak pod vplyvom emócií. Tým, že matka nechávala deti doma samé si je istý, lebo mu to uviedla staršia dcéra matky - E.. O maloletú má záujem a chce pre ňu to najlepšie. Matka si otca všade zablokovala a prestala s otcom komunikovať. Naposledy videl dcéru cez leto 2019, keď sa s ňou rozprával cez okno auta. Matka ju nechcela vybrať. Maloletá vie, že je otec a ľúbi ho. Chce pre maloletú aby bola šťastná s matkou, no aj s ním. Matka maloletej hovorí, že ich opustil, a nemá ju rád. S matkou sa chcel viac krát dohodnúť, avšak nedalo sa. List priateľovi matky nebol výhražný, bolo v ňom, že sa chce dohodnúť pre dobro všetkých. Pokiaľ sa nedohodne na pravidelnom stretávaní maloletej s otcom, tak si neželal, aby sa maloletá stretávala s cudzím mužom, pokiaľ ho otec nespozná. Matka ukončila styk maloletej aj s celou rodinou otca. Maloletá je stále len s matkou a nevedie plnohodnotný život. S otcom by zažívala výlety, pekné chvíle a bola by v prítomnosti viacerých ľudí, ktorí ju milujú. Otec nikdy svojej dcére neublížil, čo matka dobre vie, matka mu chce len zle a otec nevie, prečo to robí. Tým, že maloletú a otca rozdelila ubližuje najviac maloletej.

7. V ďalších podaniach matka doplnila, že otec sa jej už 5 rokov vyhráža, ničí jej vzťahy a život, nadáva jej, prenasleduje ju. Matka chce s maloletou pokojne žiť, bez strachu či ich otec nesleduje a nečaká pred bytovkou. Otec nedá matke pokoj, kým matka nebude mať v rukách rozsudok. Poukázala na to, že otec si neprávom uplatňuje daňový bonus. Otec vyvoláva aj matkiným rodičom, kamarátkam, uráža všetkých ľudí, s ktorými sa matka stretáva. Matka už nechodí s maloletou na prechádzky, aby na nich niekde nevybehol otec. Maloletá sa otca bojí, je to pre ňu cudzí človek. On nie je otec, ale iba ten, čo maloletú splodil, lebo otec chce svoje dieťa každý deň a nie iba raz za dva týždne. Ozajstný otec míňa peniaze na dieťa a nie na milenky. Otec je pre matku a maloletú zlý človek, ktorý matku iba uráža a psychicky ju ničí a takému človeku matka maloletú nedá. Ak súd nevyhovie jej návrhu, tak bude matka nútená odsťahovať sa na východ. Matka už viac nedovolí, aby jej otec ničil život, urážal a prenasledoval ju. Výživné od otca nepotrebuje, chce len, aby im otec dal pokoj. V čase tehotenstva matky, otec nežil s matkou v jednej domácnosti a neprispieval na jej chod. V čase narodenia maloletej do zhruba 4 mesiacov jej veku opustil spoločnú domácnosť, odvtedy žili v spoločnej domácnosti nepravidelne a definitívne ju opustil v auguste roku 2018. Maloletá sa stretla s otcom prvý krát od rozpadu spoločnej domácnosti 05.01.2019 v rozsahu 3 hodín. Skutočnosť, prečo sa otec s maloletou videl až po takej dlhej dobe (od augusta 2018 po január 2019) je, že počas doby 5 mesiacov navštevoval bydlisko matky pravidelne pod vplyvom alkoholu. Aj na základe posledného psychologického vyšetrenia maloletej matka trvá na zákaze styku maloletej s otcom, keďže jeho správanie ohrozuje jej psychický vývoj. Správanie otca, ktoré vyústilo do rozpadu vzťahu matky a jej partnera bolo problémové a malo zlý vplyv na maloletú už pred uznesením o nariadení neodkladného opatrenia. Otec má kvôli svojmu nestabilnému správaniu, zhoršenému aj častým konzumovaním alkoholu zlý vplyv na maloletú, čo potvrdilo aj posledné psychologické vyšetrenie zo dňa 31.03.2021. Otec sa nespráva agresívne z dôvodu obmedzeného prístupu k maloletej, ale z dôvodu žiarlivosti k osobe matky. Takéto správanie je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a je badateľná citová trauma maloletej zo správania otca, ktoré nemá opodstatnenie v správaní matky. Správanie otca jednoznačne vplýva nevhodne na maloletú a zákaz styku je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletej, čo potvrdzuje aj zhoršenie psychického stavu maloletej.

8. Matka počas konania namietla zaujatosť kolízneho opatrovníka a navrhla, aby súd správu z rozhovoru s maloletou zo dňa 17.06.2020 nebral v úvahu. Zo správania kolízneho opatrovníka, je podľa matky badateľná snaha o určitý výsledok konania, bez ohľadu na najlepší záujem maloletej. Kolízny opatrovník nemá nehájiť rodičovské práva rodiča, ale má svojou činnosťou dbať o najlepší záujem maloletej. Zo správania kolízneho opatrovníka je viditeľná snaha o právne zastúpenie otca, čo je v rozpore s výkonom jeho činnosti. Samotný pohovor realizovaný dňa 15.06.2020 bol vykonaný v rozpore so záujmom maloletej, nakoľko z neho nie je badateľné nič iné, ako snaha o priaznivé vyjadrenie maloletej k otcovi. V správe nie je uvedená silná fixácia maloletej na matku, ani iné komplexné informácie, ktoré by dotvárali ucelený obraz o zdravom vývoji maloletej počas výchovy matky. Kolízny opatrovník uvádza, ako maloletá otca rozozná a spozná, na druhej strane však k absencii k žitiu otca v spoločnej domácnosti a jeho nezájmu o maloletú v skoršom veku a iných negatívnych udalostiach zo strany otca sa vyjadruje ako „podľa slov matky“, čím celé vyjadrenie, ktoré vypovedá o nevhodnom správaní otca degraduje. Kolízny opatrovník neberie do úvahy matkou doložené dôkazy, a to správy od psychológa a z materskej školy a trestné oznámenia na otca.

9. Matka poukazovala aj na zaujatosť sudcu v predmetnej veci. Súd vyjadrenie matky zo dňa 21.05.2021 (č.l. 267), ktoré podľa obsahu posúdil ako námietku zaujatosti, odvolaciemu súdu nepredkladal, a to vzhľadom na absenciu zákonných náležitostí predmetnej námietky (matka neuviedla, kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedela), ako aj z dôvodu, že sa týkala okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a jeho rozhodovacej činnosti (námietala nadfzhanie otcovi a nezohľadňovanie dôkazov predkladaných matkou), ako aj pre nedodržanie zákonnej lehoty na jej podanie (ak by sa aj z podania matky dalo vyvodiť, že sa o dôvodoch vylúčenia dozvedela na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 07.04.2021, do podania námietky matkou uplynulo viac ako 7 dní) a s poukazom na ust. § 52 ods. 2 a ust. § 53 ods. 1 a ods. 3 Civilného sporového poriadku na námietku zaujatosti neprihliadal.

10. Čo sa týka namietaj zaujatosti kolízneho opatrovníka súd podotýka, že procesné predpisy neupravujú možnosť súdu rozhodovať o námietke zaujatosti kolízneho opatrovníka. Súd môže rozhodnúť len o zmene kolízneho opatrovníka, ak zväží, že sú na to dané dostatočné dôvody. Matka v konaní zmenu kolízneho opatrovníka nenavrhol a ani súd na takúto zmenu nevidel žiaden dôvod. Námietku zaujatosti voči kolíznemu opatrovníkovi súd vyhodnotil ako nesúhlas matky s postupom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí pri výkone kolízneho opatrovnictva. Pokiaľ matka chcela namietaj priamo konkrétnu fyzickú osobu, ktorá zastupuje orgán sociálnoprávnej ochrany detí, je v kompetencii príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny posúdiť postup uvedenej osoby a zväžiť potrebu zmeny konkrétneho pracovníka na zastupovanie v konaní pred súdom alebo iných úkonoch.

11. Kolízny opatrovník sa k podaniu matky písomne vyjadril, pričom uviedol, že osobu matky vedú v evidencii odo dňa 28.06.2010, kedy začali viesť spisovú dokumentáciu jej maloletej dcéry E.. Poukázal na rozhodnutia súdu vo veci maloletej E., ktorá bola zverená do starostlivosti otca, v ktorých súd mimo iné konštatoval, že matka otcovi neumožňovala riadny výkon osobnej starostlivosti o maloletú; bránila otcovi v kontakte s maloletou, odvieďa ju na neznáme miesto, otcovi úmyselne oznámila nepravdivé údaje o mieste pobytu a škole maloletej, bezdôvodne prestala rešpektovať súdne rozhodnutie, matka odmietala dieťa otcovi odovzdať v určenom čase, a tým nepriaznivo pôsobila na zdravý vývoj maloletej a konala v rozpore so záujmom maloletej; súd zistil, že matka si vôbec neuvedomuje závažnosť takéhoto svojho (a už opakovaného) konania, a to ani po psychologickej intervencii, počas ktorej matka nerešpektovala dohodnuté termíny stretnutí; matka neprejavuje dostatok empatie vo vzťahu k potrebám maloletej Nikoly. Kolízny opatrovník dospel k záveru, že matka v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletej S. koná obdobným spôsobom ako konala už vo vzťahu k maloletej E., t.j. spôsob výkonu jej rodičovských kompetencií má dlhodobý a opakujúci sa charakter. Je zrejmé, že matka nie je schopná rešpektovať rolu druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa, dokonca nie je schopná rešpektovať ani právoplatné súdne rozhodnutie a svojvoľne presadzuje svoje vlastné záujmy, ktoré sú v rozpore so záujmami maloletej. Je nepochybné, že takéto správanie sa matky nie je podmienené okolnosťami spočívajúcimi v osobe otca, keďže matka sa správala rovnako vo vzťahu k osobe otca maloletej Nikoly, s ktorým má maloletá podľa jej vlastných slov dobrý vzťah, a rovnako vo vzťahu k osobe otca maloletej S., s ktorým naopak maloletá podľa slov matky nemá vytvorený žiadny vzťah. Matka teda týmto postojom preukazuje, že sa jedná o nezrelú osobnosť, ktorá nemá dostatočne rozvinuté rodičovské kompetencie, v dôsledku čoho nie je schopná pochopiť, čo v skutočnosti predstavuje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Z matkinho vyjadrenia je badať značnú argumentačnú núdzu sprevádzanú jej enormnou snahou odpútať pozornosť od skutočnosti, ktorá bola v priebehu konania dostatočne preukázaná, a to, že matka bez akéhokoľvek dôvodu dlhodobo svojvoľne bráni v styku otca s maloletou S.. Pravidelný styk s rodičom, v ktorého faktickej starostlivosti sa dieťa nenachádza, je predovšetkým právom maloletého dieťaťa, a nie právom otca, ako sa matka mylne domnieva. Toto právo dieťaťa je o. i. obsiahnuté aj v ustanovení § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Matka uvedené ustanovenie vo svojom vyjadrení cituje, avšak z jej celkového postoja a správania paradoxne vyplýva, že nie je schopná pochopiť jeho význam a už vôbec nie je schopná pochopiť, aké povinnosti jej ako rodičovi z tohto ustanovenia vyplývajú. Matka neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali taký závažný zásah do rodičovských práv a povinností otca, akým zákaz styku s maloletým dieťaťom nepochybne je. Napriek všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam však matka naďalej svojvoľne bráni otcovi v styku s maloletou, nerešpektuje vykonateľné a právoplatné rozhodnutie súdu. Matka namiesto toho, aby sa podrobila právoplatnému súdnemu rozhodnutiu, naďalej prezentuje ďalšie a ďalšie dôvody, ktoré majú odôvodniť zákaz styku otca s maloletou. Z konania matky je evidentné, že matka sa po odchode otca zo spoločnej domácnosti jednoducho rozhodla, že ona bude jediným rodičom maloletej, ktorý má právo rozhodovať o akýchkoľvek záležitostiach maloletej a otca zo života maloletej úplne vylúči, čomu podriaďuje všetky svoje kroky.

Z doterajšieho priebehu konania je zároveň zrejmé, že matka sa pri presadzovaní svojich vlastných záujmov na úkor maloletého dieťaťa neštíti až tak ďaleko, že je preukázateľne schopná znížiť sa ku klamstvu, keď tvrdila, že sa maloletá pri pohovore vyjadrila, že sa s otcom stretávať nechce (čo sa však nestalo), tiež poukázal na rozpor vo vyjadreniach matky, keď v jednom podaní uvádza, že otec pravidelne navštevovala bydlisko matky pod vplyvom alkoholu, pričom vo svojom odvolaní voči neodkladnému opatreniu uvádza, že otec bol len raz pod vplyvom alkoholu. Vychádzajúc z takýchto rozporných vyjadrení možno konštatovať, že miera dôveryhodnosti jednotlivých jej tvrdení je znížená.

12. Čo sa týka námietky zaujatosti kolízneho opatrovníka, voči nej sa kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení ohradil s tým, že matkin subjektívny pocit o zaujatosti kolízneho opatrovníka vychádza z absolútne skreslených predstáv matky o tom, čo je v skutočnosti najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Matka bližšie nešpecifikovala, v súvislosti s akým správaním nadobudla pocit, že kolízny opatrovník má snahu o právne zastúpenie otca. Vzhľadom na dlhodobý postoj matky, ktorým vyslovene negatívne vplýva na zdravý psychický vývin maloletej, je jeho povinnosťou takýto postoj matke vytknúť a zároveň sa ju snažiť nasmerovať ku zmene jej postoja. V situácii, kedy matka v absolútnom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa dlhodobo a bezdôvodne bráni otcovi v styku s dieťaťom, pričom sa navyše zo strany matky jedná o preukázateľne opakované konanie, je logické, že matku nebude chváliť ako zvláda svoje rodičovské kompetencie. Navyše určité skutočnosti boli vytkané aj otcovi, ako napr. neplatenie výživného so zámerom prinútiť matku, aby mu umožnila styk s maloletou alebo privolávanie polície k domácnosti matky za účelom dosiahnutia realizácie tohto styku. Námietka zaujatosti je pokusom matky o odvrátenie pozornosti od základného problému, ktorým je jej bezdôvodné bránenie v styku otcovi. Pohovorom s maloletou bolo podľa kolízneho opatrovníka preukázané škodlivé správanie sa matky vo vzťahu k maloletej, kedy sa matka svojimi manipulatívnymi vyjadreniami pred maloletou na adresu otca snaží u nej vytvoriť negatívny obraz o jeho osobe. Taktiež bolo pohovorom preukázané, že napriek takejto enormnej snahe matky, maloletá svojho otca vyslovene neodmieta. Voči správe o vykonanom pohovore sa matka ohradzuje až po takmer roku od vykonania pohovoru. Čo sa týka matkinho tvrdenia o tom, že maloletá je na matku silne fixovaná, takéto konštatovanie v správe neuviedli z dôvodu, že počas sociálneho šetrenia vykonaného v domácnosti matky dňa 15.06.2020 žiadne známky takejto fixácie maloletej na matku nezaznamenali. Maloletá bola v čase vykonávaného sociálneho šetrenia veselá, bezprostredná a spontánna, bez akéhokoľvek problému sa s nimi zatvorila do obývacej/detskej izby, v ktorej s ňou vykonávali pohovor bez prítomnosti matky, pričom jej prítomnosti sa ani nijakým spôsobom nedožadovala a navyše súhlasila aj s vyhotovením zvukového záznamu. Vzhľadom na vek maloletej v čase vykonávania pohovoru, t.j. 5 rokov a necelé 2 mesiace, takéto správanie sa maloletých detí nie je celkom bežné, mnohé z detí v tomto veku dokonca samotné vykonanie pohovoru odmietnu. Maloletá S. však napriek tomu, že príslušné pracovníčky úradu videla po prvýkrát, nemala problém zavrieť sa s nimi sama v izbe a ani netrvala na prítomnosti matky, pričom počas pohovoru bola v takej dobrej nálade, že spontánne a sama od seba začala recitovať básničku, ktorú sa naučila v škôlke.

13. K matkou doloženým psychologickým správam kolízny opatrovník uviedol, že na základe bezprostredného správania sa maloletej pri pohovore s kolíznym opatrovníkom sa prehĺbili jeho pochybnosti o objektivite správ zo psychologických vyšetrení maloletej vypracovaných PhDr. D. B.. Kolízny opatrovník vyjadril dôvodné podozrenie, že tieto správy boli vypracované čisto účelovo, pričom ich účelom má byť jednak priznanie nároku na príslušný príspevok matke a jednak odôvodnenie zákazu styku otca s maloletou. Pochybnosti o objektivite týchto správ vyvoláva rozpor medzi správou z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 23.10.2019 a vyjadrením riaditeľky Materskej školy v P. zo dňa 15.10.2019, kde podľa psychologičky dieťa emocionálne nezvláda každodenný pobyt v MŠ, pričom podľa riaditeľky materskej školy „jej adaptácia je veľmi dobrá“ a „do materskej školy chodí rada“; rozpor medzi správou z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 15.04.2021 a správou o dochádzke maloletej do predškolského zariadenia zo dňa 12.05.2021, kde podľa psychologičky ide o dieťa s diagnózou úzkosť z odlúčenia v detskom veku, ktoré pre výraznú naviazanosť na matku nezvláda pobyt v MŠ dlhší ako 3 dni v týždni, avšak podľa riaditeľky Materskej školy v P. dochádzka od septembra 2020 bola pravidelná; v Správe z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 31.03.2021 psychologička uvádza: „Rozhovor s dieťaťom na tému rodina - na otázku, koho najviac ľúbi, odpovedala, že maminku, E., babku, dedka a psíka S.. Na otázku, koho neľúbi odpovedala: „Tatka. Je zlý človek. Klope na okno „nechcem, aby chodil, bojím sa ho.“ Pokladanie otázok na tému rodina vo forme koho dieťa ľúbi a koho neľúbi odborníkom z radov profesií pracujúcich s maloletými deťmi je v absolútnom rozpore s etickými pravidlami výkonu takejto profesie, nakoľko priamo vystavuje dieťa konfliktu lojality. Zároveň takýto rozhovor s maloletou Sarou nemá absolútne žiadnu výpovednú hodnotu. Vzhľadom na súčasnú

rodinnú situáciu maloletej, ktorú pani psychologička navyše nepozná, keďže vychádza len z neúplných a značne zavádzajúcich tvrdení matky, logicky ani nebolo možné očakávať inú odpoveď maloletej. Maloleté dieťa vo veku necelých 6 rokov, ktoré sa v dôsledku svojvoľného konania matky so svojim otcom nestretáva takmer 3 roky, pričom počas celého tohto obdobia si zároveň pod nevhodným vplyvom matky vytvára negatívny obraz otca, môže asi len ťažko odpovedať, že otca ľúbi. Zo správy z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 15.04.2021 vyplýva, že maloletá pre výraznú naviazanosť na matku nezvláda pobyt v materskej škole dlhší ako 3 dni v týždni. Je zarážajúce, že napriek tejto závažnej skutočnosti, kedy maloletá nezvláda pobyt v materskej škole dlhší ako 3 dni týždenne v období 4,5 mesiaca pred nástupom na povinnú školskú dochádzku, psychológ neodporúča odklad povinnej školskej dochádzky maloletej, ale len predĺženie rodičovskej dovolenky matky do nástupu dieťaťa do základnej školy. Správy z psychologických vyšetrení maloletej vypracované PhDr. D. B. nemožno považovať za objektívne už len z toho dôvodu, že pani psychologička nikdy nebola v kontakte s otcom maloletej, t.j. pracuje len s údajmi poskytnutými matkou, ktoré sú už aj vzhľadom na obsah samotných správ podávané matkou neúplne, nepravdivo a zavádzajúce. Matka sa totiž opätovne aj pred pani psychologičkou snaží vyvolať dojem, že maloletá sa s otcom dlhodobo nestýka, pretože otec o maloletú nejaví záujem. Matka však zabudla uviesť, že otcovi v kontakte s maloletou aktívne bráni, pričom dokonca nerešpektuje ani právoplatné súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti považuje kolízny opatrovník správy z psychologických vyšetrení za neobjektívne a z tohto dôvodu na ne nemožno prihliadať. Pokiaľ ide o vyjadrenie z Materskej školy Lozorno zo dňa 18.03.2021, v tomto vyjadrení je síce uvedené, že maloletá je v poslednom období veľmi ustráchaná a plačlivá, čo sa prejavuje najmä pri rannom odovzdávaní dieťaťa učiteľke, z uvedeného vyjadrenia je však zrejmé, že príčinu opísaného stavu maloletej uviedla samotná matka. Na základe týchto skutočností považuje kolízny opatrovník toto vyjadrenie materskej školy za bezpredmetné.

14. K matkou udávanému strachu maloletej z otca kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že z vyjadrenia matky nevyplýva žiaden konkrétny dôvod, pre ktorý by sa maloletá mala otca báť. Takýto dôvod nie je uvedený ani v správe z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 31.03.2021. Z vyjadrení matky vyplýva len toľko, že strach maloletej z otca by mal prameniť zo situácií súvisiacich s dostavením sa otca k domácnosti matky za účelom realizácie styku s maloletou. Príčina takýchto situácií priamo spočíva v správaní sa matky, ktorá bezdôvodne a svojvoľne bráni v styku otca s maloletou, a to aj napriek právoplatnému súdnemu rozhodnutiu o úprave styku otca s maloletou, ktoré matka dlhodobo ignoruje. Samotná matka uviedla, že má otca zablokovaného vo svojom telefóne. Otec teda nemá inú možnosť ako domáhať sa styku s maloletou tak, že sa v čase určenom v súdnom rozhodnutí osobne dostaví k domácnosti matky. Je síce pravda, že privolanie polície k domácnosti matky nebol najlepší spôsob, akým sa mal otec svojho styku domáhať, na druhej strane ako inak sa otec tohto styku domáhať mal, keď matka ignorujúce rozhodnutie súdu ani len neotvorí dvere bytu. Navyše matka na pojednávaní sama uviedla, že taktiež privolala políciu, pričom o privolanie policajnej hliadky ju požiadala samotná maloletá, z čoho jednoznačne vyplýva, že prítomnosť polície ako taká nie je príčinou matkou deklarovaného strachu maloletej z otca. Naopak z výsluchu matky na pojednávaní vyplynulo, že po tom, čo otec zaklope na okno, maloletá za ňou príde a povie jej, že je tam „zlý človek“ a chce, aby matka zavolała políciu. Matka zároveň sama potvrdila, že označenie otca slovami „zlý človek“ má maloletá od nej. Na základe všetkých uvedených skutočností považuje kolízny opatrovník matkin návrh na uloženie zákazu styku za absurdný.

15. K uloženej povinnosti vykonať do nariadeného pojednávania dňa 09.06.2021 opätovný pohovor s maloletou uviedol, že za účelom dohodnutia termínu vykonania pohovoru s maloletou sa pokúšal telefonicky skontaktovať s matkou aj s jej právny zástupcom, čo sa však napriek opakovaným pokusoch nepodarilo (matka si čísla zablokovala), pričom právny zástupca matky nereagoval ani na písomnú žiadosť o súčinnosť. Matka sa neodstavila ani na písomné predvolanie a doručila sťažnosť na kolízneho opatrovníka, v ktorej okrem oného uviedla, že maloletá bola po pohovore vykonanom dňa 15.06.2020 ustráchaná, podráždená a plačlivá a matke povedala, že „už sa s tými tetami nechce vidieť ani rozprávať.“ Uvedené tvrdenie matky považuje kolízny opatrovník za klamlivé, a to vzhľadom na opísané správanie maloletej pri pohovore, pričom v takomto stave bola maloletá aj v čase ich odchodu z domácnosti. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností považuje kolízny opatrovník návrh matky na uloženie zákazu styku s maloletou otcovi za absolútne nedôvodný, navrhol súdu tento zamietnuť a upraviť styk otca s maloletou bez prítomnosti matky. Matka totiž preukázateľne nie je schopná zmeniť svoje správanie, ktoré je v hrubom rozpore so záujmami maloletej.

16. Matka na vyjadrenie kolízneho opatrenia reagoval podaním, v ktorom namietla zaujatosť celého vyjadrenia a označila ho za nedôveryhodné. Vyjadrenie sa podľa matky nevenuje stavu maloletej a spočíva v hodnotení matky a jej správaní k staršej dcére v snahe vytvoriť premisu, že matka je nejakým spôsobom nevypelá a jej správanie pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností pri staršej dcére sa bude opakovať aj v predmetnom prípade. Úmyselne je však vypustený fakt, že aj napriek súdnemu rozhodnutiu, sa staršia dcéra Nikola zdržiava u matky a má tam vytvorené väzby ako s ňou, tak aj s maloletou. Na druhej strane sa však konštatuje, že maloletá je hravá, na svoj vek vyspelá. Tieto vyjadrenia sú navzájom v rozpore, kedy na jednej strane sa hovorí o nevypelosti matky a jej zlom vplyve na maloletú a na strane druhej sa konštatuje vyspelosť maloletej. Kolízny opatrovník sa dopúšťa hodnotenia dôkazov, čo matka považuje za neakceptovateľné. Vo vyjadrení absentuje zmienka o neplatení výživného zo strany otca a vplyvu takéhoto nedostatku finanč. prostriedkov na východu a vývin maloletej. Predmetné vyjadrenie by súd nemal brať v úvahu. Poukázal na sugestívny štýl otázok kladených kolízny opatrovníkom maloletej, pričom z pohovoru vyplýva, že maloletá je na matku veľmi citovo naviazaná, čo potvrdzuje aj tvrdenie riaditeľa MŠ, ktorú maloletá navštevuje. Matka má za to, že bolo preukázané, že správanie otca jednoznačne vplyva nevhodne na maloletú a zákaz styku je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletej, čo potvrdzuje aj zhoršenie psychického stavu maloletej.

17. Počas konania matka písomne vyčíslila svoje mesačné náklady (č.l.66), z ktorého vyplynulo, že náklady matky sú v priemere 830 Eur mesačne, a to nájom 330 Eur, 20 Eur telefón, TV 27,14 Eur, benzín v priemere 50 Eur, strava v priemere 170 Eur (za celú domácnosť) drogéria a kozmetika v priemere 40 Eur, a iné, pričom ako náklady na maloletú uviedla poplatok za MŠ 20 Eur, strava v škôlke v priemere 18 Eur, ďalej uvádzala náklady na zdravotnú starostlivosť (psychologička a lieky), oblečenie, hračky a záujmové aktivity spolu v priemere 25 Eur. Svoj čistý mesačný zárobok matka uviedla ako rodičovský príspevok vo výške 269 Eur, kancelária 115 Eur a upratovanie 440 Eur t.j. spolu vo výške 824 Eur. Neskôr (č.l. 200) uviedla príjem vo výške spolu 775,90 Eur, a to príjem za prácu v kancelárii 250 Eur, za upratovanie 250 Eur a rodičovský príspevok 275,90 Eur a výdavky na domácnosť vyčíslila na 690 Eur mesačne (330 nájom, 200 Eur strava, 60 Eur šeky, 40 Eur drogéria, 60 eur benzín). Uviedla, že rodičovský príspevok poberala do apríla 2021, inak má len príjem z brigád v sume 500 Eur mesačne, nepracuje na zmluvu a nemá to ako zdokladovať.

18. Počas konania otec vyčíslil svoje mesačné náklady (č.l.20 a č.l.59), ako splátky dlhov 400 Eur mesačne (v neskoršom vyčíslení uviedol 350 Eur mesačne), strava 150 Eur mesačne (v neskoršom vyčíslení uviedol 130 Eur mesačne), bývanie 200 mesačne (v neskoršom vyčíslení uviedol nájomné 250 Eur mesačne), telefón 20 Eur mesačne, benzín 50 Eur mesačne, oblečenie do 30 Eur mesačne, kozmetika 10 Eur a výživné 70 Eur mesačne.

19. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, ktorými sú: rodný list maloletej, čestné vyhlásenie rodičov matky, vyjadrenie riaditeľky škôlky (susedky matky), správy z psychologického vyšetrenia PhDr. D. B., pracovná zmluva matky, odkaz otca pre priateľa matky, potvrdenia o vklade hotovosti na účet (platby výživného), pracovná zmluva otca, výpis z účtu otca, vyjadrenie priateľky otca, vyjadrenie starej matky maloletej zo strany otca, potvrdenia o príjme otca, potvrdenia o príjme matky, doklady o nákladoch matky, vyjadrenie mal. E. G. zo dňa 13.04.2020, vyjadrenie D. A., správa ÚPSVaR z pohovoru s maloletou so zvukovým záznamom, správa ÚPSVaR zo šetrenia v domácnosti matky maloletej, sms komunikácia otca s matkou maloletej, záznamy ÚPSVaR z telefonického komunikácie s matkou maloletej, trestné oznámenia na otca maloletej, oznámenie o nevydaní daňového bonusu, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, vyjadrenie MŠ Lozorno zo dňa 18.03.2021, potvrdenia ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach a potvrdenia ÚPSVaR o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, správa MŠ o dochádzke maloletej zo dňa 12.05.2021, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

20. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.06.2020 bolo dňa 15.06.2020 vykonané šetrenie v domácnosti matky, v ktorej býva s maloletou S. a niekedy je u nich aj jej staršia dcéra E., ktorá je právoplatným súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti otca. Maloletá navštevuje Materskú školu v P., od septembra 2020 by mala nastúpiť do posledného, t.j. predškolského ročníka. Maloletá má v súčasnosti naďalej tzv. adaptačný režim, avšak od septembra by mala materskú školu navštevovať každý deň. Maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadne špecializované ambulancie. Matka uviedla, že maloletá nie je v pravidelnom kontakte so svojím otcom od augusta 2018, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Odvtedy sa podľa slov matky o maloletú nezaujímal, vždy si spomenul tak raz za 3

až 4 mesiace, že sa chce s ňou stretnúť, vtedy prišiel pred dom, v ktorom sa nachádza domácnosť matky a domáhal sa stretnutia s maloletou. Matka si otca maloletej zablokovala v telefóne, a to na základe skutočnosti, že otec jej prostredníctvom telefonátov a sms správ vulgárne nadával. Matka uviedla, že si na základe nášho telefonátu po minulom pojednávaní, na ktoré sa nedostavila, otca vo svojom telefóne odblokovala a chcela sa s ním dohodnúť ohľadom jeho styku s maloletou, avšak otec jej opätovne začal vulgárne nadávať, na základe čoho si ho znova zablokovala. Otec, odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti, zasiela matke pravidelne výživné na maloletú vo výške 70,- Eur mesačne, pričom túto sumu si podľa matky určil sám. Maloletá nie je v styku s rodinou otca a matka otca neinformuje o zdravotnom stave maloletej, ani o iných záležitostiach týkajúcich sa maloletej. Matka uviedla, že trvá na svojom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, t.j. navrhuje zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 200,- Eur mesačne a zakázať mu styk s maloletou.

21. Podľa správy kolízneho opatrovníka o vykonanom pohovore s maloletou, ktorý bol vykonaný dňa 15.06.2020 v neprítomnosti matky, maloletá uviedla, že býva iba s matkou a niekedy k nim chodievala aj jej sestra E., ale už k nim nikdy nepríde, pretože ju zobrala k „zlému tatkoví“. Zlý tatko je podľa vlastných slov maloletej jej otec, ktorého si ešte pamätá a spoznala by ho. Taktiež sa vyjadrila tak, že zlý tatko ich sleduje a oni majú schované auto, aby si myslel, že sú niekde preč a že sa odsťahovali. Maloletá vyslovene uviedla, že zlého tatka volá zlým pretože ich sleduje, tak je zlý človek, čo jej povedala matka. Maloletá nevedela uviesť, ako sa zlý tatko v skutočnosti volá, podľa nej sa volá zlý človek. Podľa vyjadrenia maloletej im zlý tatko „odplašil“ X. a Z., ktorí sa odsťahovali, pretože už u nich nepotrebovali bývať. Maloletá vyslovene uviedla, že Richard u nich býval a spal a ona „tam“ nemohla spať, lebo „tam“ spal X.. Ona vtedy spala v postieľke, lebo bola maličká. Maloletá ďalej uviedla, že so svojím otcom nikde nebola a už ho ani nevidí, lebo sa nepozera cez okno, keďže nechce, aby ju videl. Keď sa pozrie cez okno, vidí ho, že tam stojí a je schovaný. Podľa vlastných slov maloletej, aby sa s otcom chcela stretávať, mal by sa s ňou inak hrať. Vyslovene uviedla, že matka otcovi robila kávu a on sa s ňou nechcel ísť hrať, aj keď ho maloletá volala. Maloletá sa vyjadrila tak, že sa s ním chcela hrať, ale už sa s ním nehrať, lebo ju chcel zobrať od matky, čo jej povedala matka a ona si to myslí tiež. Podľa jej slov je ten zlý tatko zlý človek a ona nie je bábika, nech si pohľadá bábiku. Maloletá napokon uviedla, že keby bol k nej otec dobrý, tak by s ním išla napr. na zmrzlinu, nevedelo by jej ísť ani bez matky, zvládla by s ním ísť sama.

22. Podľa vyjadrenia MŠ v Lozorne zo dňa 15.10.2019, maloletá navštevuje materskú školu od 03.09.2018, jej adaptácia je veľmi dobrá. Do materskej školy chodí rada, vždy je čistá a upravená. Matka sa o maloletú riadne stará a je vidno, že maloletá žije v láskavom a harmonickom prostredí. Matka všetky poplatky hradí načas, prejavuje záujem o edukačný proces a aktivity v MŠ. Podľa vyjadrenia MŠ P. zo dňa 18.03.2021 maloletá je veľmi naviazaná na matku, majú veľmi dobrý vzájomný vzťah, v poslednom období je maloletá veľmi ustráchaná a plačlivá, čo sa prejavuje najmä pri rannom odovzdávaní dieťaťa učiteľke. Maloletá je v domácom prostredí vystavená stresovým situáciám, ktoré ako uviedla matka, sú spôsobené nevhodným správaním biologického otca, z ktorého má maloletá strach. Podľa správy z MŠ P., dochádzka maloletej od septembra 2020 bola pravidelná s výnimkou choroby maloletej alebo prerušenia výchovnovzdelávacieho procesu v súvislosti s COVID-19.

23. Podľa písomného vyjadrenia mal. Nikoly Holešovej (staršej dcéry matky maloletej) zo dňa 13.04.2020, nikdy otcovi maloletej nepovedala, že ich matka necháva samé doma a nikdy sa to nestalo. Vždy, ak mama odišla, bola u nich babka. Matka sa o nich dobre stará a majú všetko čo potrebujú, chodia spolu na výlety. S otcom maloletej si písala ale už s ním nechce byť v kontakte, lebo klame. K vyjadreniu bol priložený list, v ktorom mal. Nikola podrobene opisuje svoju matku (jej výzor, povahu a ich vzájomný vzťah).

24. Podľa správy z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 10.06.2019 pretrváva výrazná naviazanosť na matku posilnená rozpadom rodiny, matka predstavuje pre maloletú jedinou emocionálnu istotu, postupnou adaptáciou sa docielilo, že maloletá je schopná ostať bez matky 2 dni v týždni (matka pracuje na 1 úväzok). Psychologička odporučila predĺženie rodičovskej dovolenky o jeden rok. Podľa správy z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 23.10.2019 maloletá je dieťa s normálnym psychomotorickým vývinom so sťaženou adaptabilitou výrazne citovo fixované na matku. K otcovi nemá vytvorený vzťah, kontakt s ním odmieta. Podľa správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 08.04.2020 u maloletej pretrváva sťažená adaptácia na MŠ, pobyt zvláda len dva dni v týždni, pretrváva výrazná citová naviazanosť na matku, odporučil predĺžiť rodičovskú dovolenku do 6 rokov dieťaťa. Podľa záverov

zo správy psychológa zo dňa 31.03.2021 je maloletá zrelá na riadne zaškolenie, maloletá je výrazne fixovaná na matku, má strach z otca, pretrváva úzkosť z odlúčenia, odporučila eliminovať stres z nevhodného správania otca.

25. Podľa otcom doloženého písomného vyjadrenia starej matky maloletej zo strany otca, stará matka pravidelne vkladá na účet výživné 70 Eur od otca. Stará matka zobrala úver, ktorým sa vyplatili otcove dlhy, otec jej teraz dáva mesačne sumu 350 Eur ako splátku dlhu. Matka jej neumožňuje stretávať sa s maloletou a písala je nevhodné smsky. Veľmi rada by pomáhala s bežnými vecami ako stará matka, vnučke posielala darčeky, ktoré matka daruje cudzím ľuďom. Maloletá jej chýba, chce sa s ňou znovu stretávať. Otec pravidelne chodil matke klopať, ale neotvárala mu. Podľa písomného vyjadrenia priateľky otca doloženého otcom, matka bola priateľku otca obťažovať v práci a urážať. Uvedla, že otec maloletej je starostlivý, má záujem o maloletú. Partnerka otca chodila s otcom do Lozorna pod bytovku, matka neotvárala, telefón si zablokovala. Matka nikdy neotvorila a maloletá, keď otcovi kývala z okna, tak ju matka odháňala preč. Otec má maloletú rád a nechce ju oberať o matku, no chce s ňou tráviť čas. Otec sa kvôli dcére trápi a je mu za ňou smutno.

26. Podľa matkou doloženého čestného vyhlásenia rodičov matky maloletej, matka sa o maloletú riadne sama stará, deti nikdy nenecháva doma samé, otec sa o maloletú nezaujímal a chcel ju vidieť iba 3-4 x za rok a chodil do Lozorna, keď mal vypité, prišiel keď maloletá spala a matke maloletej nadával a vypisoval o 3-tej v noci. Otec matke nepomáha a ani neprispieva. Maloletá otca už ani nepozná, nespomína ho a nechce s ním byť, už si vytvára vzťah s matkiným priateľom. Podľa písomného vyjadrenia p. Kristýni Makayovej doloženého matkou, menovaná bola prítomná pri rozhovore matky s partnerkou otca a ich rozhovor prebehol slušne a pokojne.

27. Z matkou doloženej sms komunikácie rodičov maloletej vyplýva, že otec sa na adresu matky maloletej vyjadruje veľmi vulgárne, uráža ju a vyhráža sa, pričom z obsahu komunikácie zároveň vyplýva, že tak činí z dôvodu, že mu je matkou zamedzované v styku s maloletou. Matka v komunikácii otcovi okrem iného vyčíta, že od nej odišiel k svojej matke, ktorá ich rozdelila a otec sa má svojej matke poďakovať, že nie je so Sárkou a jej nadávať (č.l. 111), na inom mieste matka otcovi píše: „žiješ a spávaš s inou ženou, ubližuje mi to, ničí ma to, za toto už malú nevidíš“ (č.l. 113) ako aj „určite Ti ju nedám, ona nie je hračka, aby si ju mal iba občas, nedovolím, aby si ju takto trápil“.

28. Podľa matkou doložených trestných oznámení, matka podala a na otca trestné oznámenia za ohováranie, týranie blízke osoby, nebezpečné prenasledovanie a neplnenie si vyživovacej povinnosti. V trestných oznámeniach poukazovala na to, že otec matku obťažuje, uráža ju, vyhráža sa jej, prenasleduje ju. Chodí klopať na okno a bezdôvodne volá políciu, vystavuje tak strachu a stresu aj ich maloletú dcéru. Správanie otca je pre zdravie matky a maloletej škodlivé. Vytvára v nich strach, zhoršuje kvalitu ich života. Od augusta 2020 si otec neplní vyživovaciu povinnosť.

29. Otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.10.2018 do 31.03.2019, pričom od 01.01.2019 do 31.03.2019 bola otcovi vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške spolu 1848,20 Eur, t.j. v priemere 616 Eur mesačne, od 01.04.2019 sa otec zamestnal v spoločnosti W. Z. W. S., s.r.o., kde bol zamestnaný do 31.03.2020 a jeho priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie predstavuje sumu 866,81 Eur. Od 27.05.2021 sa otec zamestnal v spoločnosti T.-T. T. S. s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 890 Eur. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne boli otcovi za obdobie rokov 2019 až 2021 vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 1318,20 Eur.

30. Podľa potvrdení ÚPSVaR sú matke vyplácané prídavky na 2 maloleté deti v roku 2019 vo výške 48,68 Eur, v roku 2020 vo výške 49,90 Eur a v roku 2021 vo výške 51 Eur. V roku 2019 matka poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur mesačne, v roku 2020 vo výške 270 Eur mesačne a v roku 2021 (do apríla) vo výške 275,90 Eur mesačne. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni matka bola zamestnaná v období od 6/2019 - 1/2021, pričom dosahovala vymeriavací základ v priemere okolo 140 Eur mesačne.

31. Otec na pojednávaní vypovedal, že maloletú za posledné 3 roky videl asi raz. Z tohto stretnutia má fotku, z ktorej je zrejme, že dcéra sa ho nebojí, je veselá (fotografiu predložil súdu na nahliadnutie z mobilného telefónu). Dcéru nechce matke zobrať. Chce s ňou byť aspoň cez víkendy. V čase styku v

zmysle neodkladného opatrenia, išiel po maloletú, kopal, matka nereagovala, potom volal políciu, raz ju zavolala aj matka. Postaví sa tam a čaká vonku. Matka zatiahne závesy. Dcéra sa ho podľa neho nebojí. Matka mu ju len nechce dať. Matka mu začala brániť v kontakte s maloletou po ich rozchode. Mal s maloletou dobrý vzťah, venoval sa jej. Momentálne pol roka neplatí výživné, chcel tým matku prinútiť, aby mu dala dcéru. Len raz sa stalo, že sa domáhal kontaktu s maloletou, keď mal asi 4 pivá vypité. Po vydaní neodkladného opatrenia začal volávať k styku políciu, predtým ju nevolával, myslel si, že keď už má papier, polícia mu pomôže.

32. Na ďalšom pojednávaní (ktoré sa uskutočnilo po tom, čo sa účastníci dohodli, že sa pokúsia zrealizovať styk otca s maloletou za prítomnosti matky), otec vypovedal, že od posledného pojednávania nebol s matkou ani maloletou v kontakte. Matka na jeho SMS nereagovala. Matke doplatil výživné vo výške 700 Eur, teda za posledných 10 mesiacov, kedy jej prestal platiť. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 850 Eur. Nehnuteľnosti nevlasťní. Vlastní motorové vozidlo Octavia r. v. 2000. Býva v nájme s tým, že nájomné uhrádza sám a priateľka má svoje bývanie. Financie majú oddelené.

33. Matka na pojednávaní vypovedala, že dcéra sa otca bojí. Keď otec príde, zaklope na okno, tak maloletá príde za matkou a hovorí matke, že tu je zlý človek a chce, aby matka zavolala políciu. Matka dcéru vtedy len upokojuje. Označenie otca „zlý človek“ má maloletá od matky. Matka nechce dcéru ubližovať. Maloletá nie je cvičená opica. Otec od nich odišiel a maloletú chcel vidieť raz za 3 mesiace. Maloletá sa otca bojí kvôli tomu, ako sa otec správal.

34. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka by mala začať byť podporná a pokúsiť sa o to, aby sa styk s otcom realizoval. Súhlasil s výškou výživného 170 Eur mesačne vzhľadom na vek maloletej a možnosti a schopnosti oboch rodičov. Čo sa týka styku otca s maloletou nepovažoval zatiaľ za vhodné upraviť styk s prespatím, keďže maloletá otca 3 roky nevidela. Vhodný sa mu javil častejší pravidelný styk a stotožnil sa s tým, ako uviedol rozsah styku súd pri predbežnom právnom posúdení, t.j. napr. každú stredu a každý druhý víkend v sobotu a nedeľu bez prespatia v rozsahu troch hodín. Navrhol, aby bolo rodičom spolu s maloletou uložené výchovné opatrenie, a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na ÚPSVaR. Uloženie informačnej povinnosti matke je podľa kolízneho opatrovníka na mieste, a to vzhľadom na postoj matky, z ktorého je zrejmé, že nebude ľahké docieľiť realizáciu styku maloletej s otcom a otec ani v súčasnosti nemá žiadne informácie o maloletej. Informačná povinnosť sa mu javila primeraná v intervale raz mesačne. V rámci záverečnej reči doplnil, že výchovné opatrenie je viac ako potrebné vzhľadom na neexistujúcu komunikáciu rodičov. Okrem toho práca psychológa by sa mala zamerať aj na obnovenie vzťahu otca s maloletou. Styk považoval za vhodnejšie realizovať bez prítomnosti matky vzhľadom na narušený vzťah rodičov, aby maloletá nebola prítomná pri ich prípadných konfliktoch.

35. K uloženiu informačnej povinnosti matke maloletej sa na pojednávaní matka prostredníctvom právneho zástupcu vyjadрила, že to považuje za zbytočné s tým, že informačná povinnosť nesmie mať šikanózný charakter. V rámci záverečnej reči ďalej uviedla, že uloženie výchovného opatrenia nepovažuje za potrebné a v rámci predbežného právneho posúdenia súdom prednesená úprava styku je v príliš značnom rozsahu a nie je v záujme maloletej, keďže maloletá nebola v kontakte s otcom 3 roky, preto navrhla, aby bol styk upravený v užšom rozsahu, ak súd nevyhovie zákazu styku a upravil styk za prítomnosti matky.

36. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

37. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

38. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

39. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

40. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

41. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

42. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

43. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

44. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

45. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

46. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

47. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

48. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

49. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

50. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

51. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

52. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

53. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

54. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

55. Prihliadajúc na záujem maloletého dieťaťa a k stabilite výchovného prostredia dospel súd k záveru, že je namieste zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, čo nebolo medzi rodičmi sporné. Keďže mal súd za preukázané, že rodičia maloletej spolu nežijú a starostlivosť o maloletú od narodenia maloletej zabezpečuje matka, zveril maloletú do starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Matka žiadala, aby súd určil, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude matka. V tejto časti súd návrhu matky nevyhovel, keďže nebol daný zákonný dôvod na zásah do rodičovských práv a povinností otca maloletej. Napriek zvereniu maloletej do starostlivosti matky, rodičovské práva a povinnosti zostávajú otcovi v plnom rozsahu zachované a je naďalej spolu s matkou zákonným zástupcom maloletej. Oprávnenie rodičov zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok zo zákona náleží rovnako obom rodičom, pričom zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 38 Zákona o rodine.

56. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletej, výkon osobnej starostlivosti matky o maloletú a možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca maloletej, teda povinného ako aj matky maloletej. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča.

57. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je tiež vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac.

58. Vzhľadom na vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby s prihliadnutím na majetkové pomery oboch rodičov, má súd za to, že výška výživného 170 Eur mesačne je primeraným výživným. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených nákladov na maloletú. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie, matka bola s maloletou na odporúčenie psychologičky na predĺženej rodičovskej dovolenke, od septembra nastupuje maloletá do 1. ročníka ZŠ. Matka má s maloletou bežné náklady zodpovedajúce jej potrebám a veku, matka neuvádzala, že by mala z nejakého dôvodu s maloletou zvýšené náklady. Matka si vyživovaciu povinnosť plní v prevažnej miere výkonom osobnej starostlivosti o maloletú, ktorá je postavená na roveň finančnému plneniu. Matka si v súčasnosti privyrába len brigádne, pričom udáva príjem okolo 500 Eur mesačne, ktorý nevie zdokladovať. Otec dosahuje príjem okolo 890 Eur v čistom v mesačne a podľa názoru súdu je bezpochyby v jeho možnostiach a schopnostiach platiť súdom stanovené výživné. Kolízny opatrovník ako aj otec maloletej s výškou výživného 170 Eur súhlasili, otec však podotkol, že ak matka styk neumožní, výživné platiť nebude. Súd v tejto súvislosti otca opätovne upozorňuje, že svoju vyživovaciu povinnosť nemôže podmieňovať realizáciou styku s maloletou a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemôže slúžiť ako nátlakový prostriedok na vynútenie si práva styku. Takéto chovanie je nezodpovedné a v rozpore so záujmom maloletej, ktorá nemôže trpieť či už za správanie matky alebo otca.

59. Súd zaviazal otca maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 170 Eur mesačne od 01.11.2019 v zmysle návrhu matky (t.j. od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po podaní návrhu matky na súd), preto musel rozhodnúť aj o zročnom výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. za obdobie od 01.11.2019 do 30.06.2021. Zročné výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 2140 Eur (20 mesiacov x 170 Eur - 1260 Eur). Súd započítal do zročného výživného platby otca na výživnom za uvedené obdobie, ktoré otec podľa doložených dokladov (dokladov o vklade hotovosti na účet) zaplatil matke, t.j. spolu vo výške 1260 Eur.

60. Podľa ust. § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

61. Súd umožnil otcovi zaplatiť zročné výživné v splátkach vo výške splátky 60 Eur mesačne, a to vzhľadom na výšku príjmu otca a sumu zročného výživného. Zročné výživné je otec povinný hradiť spolu s bežným výživným a to pod stratou výhod splátok, pričom výšku splátky súd určil tak, aby bol dlh splatený v primeranom čase.

62. Súd už počas konania neodkladným opatrením upravil styk otca sa maloletou, a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/54/2019-82 zo dňa 17.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/328/2020-157 zo dňa 10.12.2020, ktorým na základe návrhu otca nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec do právoplatného skončenia konania oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 13,00 hod. do 15,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že ako miesto prevzatia a odovzdania maloletej stanovil miesto bydliska matky.

63. Styk otca s maloletou sa však napriek vykonateľnému neodkladnému opatreniu nezačal doposiaľ realizovať. V súčasnosti prebieha na súde na návrh otca konanie o výkon rozhodnutia pod. sp.zn. 21Em/1/2021, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Už v uznesení o nariadenom neodkladnom opatrení súd uviedol, že v záujme každého maloletého dieťaťa je, aby v prípade, že to je možné, udržiavalo kontakt s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obom rodičom vzťah, i keď rodičia spolu nežijú a aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi. Pre správny vývoj každého dieťaťa je dôležitý kontakt s oboma rodičmi, pretože tak rola matky ako aj otca je v živote každého dieťaťa rovnako dôležitá a nenahraditeľná. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa a rovnako dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby s oboma rodičmi trávil čas, ktorý umožní každému rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Aj keď niektorý z rodičov nežije s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti, nepodieľa sa na 24-hodinovej starostlivosti o dieťa, nie je zbavený svojej zodpovednosti za výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa a práve právo styku tohto rodiča s dieťaťom okrem rozvíjania ich vzájomného vzťahu zabezpečuje, aby tento rodič nestratil dosah na výchovné pôsobenie na dieťa.

64. Záujem maloletého dieťaťa spravidla bez pochybností vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľal nielen jeden z rodičov, a to ten, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nakoľko jeho výchovné predpoklady majú zahrňovať aj to, aby uznal rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa (nález ÚS ČR, sp. zn. III. ÚS 1206/09 zo dňa 23.02.2010). Druhý rodič má totiž tiež nezastupiteľné právo podieľať sa postupne na jeho vyvíjajúcej sa životnej orientácii (uznesenie ÚS ČR, sp. zn. I. ÚS 3082/10 zo dňa 17.03.2011). Byť spolu znamená pre rodiča a jeho dieťa jeden zo základných prvkov rodinného života, a to aj napriek rozkolom vo vzťahoch medzi rodičmi. Ako vyplýva z Dohovoru o právach dieťaťa, dieťa má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi a obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (čl. 9 ods. 3 a čl. 18 ods. 1). Akokoľvek ukrivdený človek si musí priznať, že dieťa má právo poznať skutočne a riadne oboch svojich rodičov, mať možnosť tráviť s každým z nich čas a vyrovnáť sa napríklad aj s tým, že jeho rodič nie je dokonalý. Ak jeden z rodičov vedie dieťa k nenávisti či k zapretiu druhého rodiča, učí ho vlastne nenávisti k sebe samému. Štát má pritom zodpovednosť prostredníctvom svojich orgánov viesť rodičov ku konštruktívnemu riešeniu krízy ich rodiny a k rešpektu k rodičovstvu druhého rodiča. (nález ÚS ČR I. ÚS 1079/17 zo dňa 26.07.2017).

65. Matka v konaní navrhla, aby súd zakázal otcovi styk a akýkoľvek kontakt s maloletou, s uvedeným návrhom sa však súd nestotožnil a považuje ho za nedôvodný. V prípade zákazu styku rodiča s dieťaťom ide o výnimočné riešenie a jeden z najzávažnejších zásahov do práv a právom chránených záujmov jednak dieťaťa ako aj rodiča, ktorý musí byť vždy zdôvodnený veľmi závažnými okolnosťami. K úplnému zákazu styku rodiča s dieťaťom je možné pristúpiť len celkom výnimočne a v nevyhnutných prípadoch pokiaľ to skutočne vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, najmä z dôvodu ochrany jeho fyzického a psychického zdravia. Okrem toho z ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine výslovne vyplýva, že zakázať styk rodiča s dieťaťom je možné, len ak sa nedá zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

66. Súd po vykonanom dokazovaní nezistil dôvod na to, aby bol otcovi styk s maloletou zakázaný, i keď matka bola presvedčená, že dôvodnosť tohto návrhu dostatočne preukázala. Súd však tento názor matky nezdieľa. Matka neuviedla skutočne relevantné dôvody na tak výrazný zásah do rodičovských práv otca. Otec sa vo vzťahu k maloletej nedopustil žiadneho takého správania, pre ktoré by bolo dôvodné zakázať kontakt otca s maloletou a pre ktoré by mal by zo styku s maloletou diskvalifikovaný. Otec na to nemohol mať ani priestor, keďže s maloletou nie je v absolútne žiadnom kontakte (osobnom ani telefonickom). Čakanie pred bytovkou ani klopanie na okno, takým správaním rozhodne nie je. V konaní tiež nebolo preukázané, že by otec chodil s výnimkou 1 razu na styk s maloletou pod vplyvom alkoholu. Súd preto nemal na základe čoho dospieť k záveru, že maloletá by bola realizáciou styku s otcom akokoľvek ohrozená či už na svojom fyzickom alebo psychickom zdraví tak, ako prezentovala matka. Zo žiadnych matkou uvedených skutočností a doložených dôkazov súd nevyvodil, že by sa otec maloletej v prítomnosti maloletej správal takým spôsobom, ktorý by vzbudzoval dôvodnú obavu, že styk otca s maloletou ohrozuje fyzický alebo psychický vývin maloletej, a teda je dôvodné v styku maloletej s otcom zamedziť. Naopak dôkazy doložené matkou (psychologické správy) svedčia o tom, že je potrebné pracovať na obnove vzťahu otca s maloletou a nie zakázať mu styk s maloletou. Rovnako ako skonštatoval kolízny opatrovník aj súd považuje správy psychologičky za rozporuplné s doloženými správami z materskej školy ako aj so samotným prejavom maloletej pri pohovore s kolíznym opatrovníkom. Je prítomný evidentný rozpor správy o maloletej z materskej školy a správy od psychológa. Zatiaľ čo psychológ opisuje maloletú ako dieťa s adaptačnými problémami a s výraznou citovou naviazanosťou na matku, podľa správy z materskej školy adaptácia maloletej je bezproblémová, rovnako je rozpor v konštatovaní o zvládaní dochádzky maloletej do materskej školy, keď materská škola uvádza, že dochádzka je pravidelná a psychologička konštatuje že maloletá zvláda byť v škôlke len tri dni a odporúča predĺženie rodičovskej dovolenky. Je nutné tiež vziať v úvahu, že psychologička vychádzala len z informácií, ktoré jej poskytla samotná matka a psychologička nikdy nebola v kontakte s otcom maloletej. Skutočnosť, že sa maloletá vyjadřila psychologičke, že otca neľúbi, nie je vzhľadom na nastavenie matky k otcovi, ktoré sa nepochybné prenáša aj na maloletú ničím zvláštne. Súd musí s poľutovaním konštatovať, že matka takýmto spôsobom maloletú dlhodobo vychováva a podľa všetkého systematicky vytvára pred maloletou negatívny obraz o otcovi a tento dlhodobo maloletej podsúva. Za všetko v tomto smere hovorí označenie otca „zlý človek“, ktoré sa maloletá naučila práve od matky, čo matka ani nepopiera. Ak sa aj maloletá otca bojí, ako tvrdí matka, tak nie pre správanie sa otca ale preto, že ju k tomu vedie práve samotná matka, teda je tomu tak v dôsledku postoja a správania sa samotnej matky, ktorá strach z otca u maloletej dlhodobo buduje. Matka stále udávala, že maloletá sa otca bojí, avšak žiadne konkrétne konanie otca smerujúce priamo voči maloletej, ktoré tento strach maloletej spôsobilo neuviedla. Rovnako, ak sa správanie maloletej v škôlke zmenilo, ako vyplýva z doloženej správy riaditeľky MŠ, len ťažko možno túto zmenu pripisovať otcovi, pretože otec sa s dcérou vôbec nestýka. Preto za akýmkoľvek zmenami správania maloletej je potrebné hľadať príčinu niekde inde a to predovšetkým vo výchovnom pôsobení matky na maloletú. Súd podotýka, že v čase vykonania pohovoru s maloletou maloletá žiaden strach z otca kolíznemu opatrovníkovi netlmočila a bola ochotná sa s otcom stretnúť. Opätovné vykonaniu pohovoru maloletej kolíznym opatrovníkom, ktorý mal byť vykonaný krátko pred rozhodnutím súdu vo veci samej matka neumožnila a nespolupracovala. Tvrdenia matky o tom, že maloletá bola po pohovore s kolíznym opatrovníkom ustráchaná a plakala súd považuje za lživé, a to s ohľadom na zvukový záznam, z ktorého je zrejme, že maloletá naopak nepôsobila vôbec ustráchaným dojmom, otvorene komunikovala a ani náznakom nepôsobila tak, ako opisuje matka. Uvedené len svedčí o tom, že matka si prispôsobuje realitu podľa toho, ako sa jej to hodí a jej vyjadrenia sú skutočne nedôveryhodné. Matka podľa všetkého svoju skreslenú verziu správania maloletej prezentuje aj v škôlke ako aj pre psychologičkou, čím sa snaží produkovať dôkazy pre súd, ktoré by boli v jej prospech a poslúžili uloženiu zákazu styku maloletej s otcom.

67. Vzťah rodičov maloletej je bezpochyby vážne narušený, pričom s narušením vzťahu matky a otca, došlo zo strany matky k bezdôvodnému zamedzovaniu kontaktu otca s maloletou. Skutočnosť, že sa zmenil vzťah matky k otcovi a matka mnohé otcovi zazlieva, nesmie byť dôvodom, aby tento svoj postoj prenášala aj na maloletú a odopierala jej bezdôvodne kontakt s otcom. Matka doložila súdu množstvo sms správ, v ktorých otec matke vulgárne nadáva, uráža ju a istým spôsobom sa jej aj vyhráža, avšak súd musí uvedené správanie otca hodnotiť v celom kontexte. Z doloženej komunikácie je zrejmé, čo je dôvodom vulgarizmov, urážok a vyhrážok vo vzťahu k matke. Otcove správanie je výsledkom jeho frustrácie a pocitu bezmocnosti z toho, že mu je matkou odpieraný styk s maloletou a nie je s maloletou v akomkoľvek kontakte. Súd však počas konania opakovane na otca apeloval, že jeho štýl komunikácie s matkou je nanajvýš nevhodný a rovnako aj privolávanie polície k styku len vyostruje situáciu medzi rodičmi a nijako veci ani jeho vzťahu s maloletou nepomáha a je vyslovene kontraproduktívne. Vulgarizmy otca a urážky na adresu matky nemožno v žiadnom prípade schvaľovať, avšak uvedené správanie je možné určitým spôsobom ľudsky chápať, ako reakciu na správanie sa matky, i keď reakciu nevhodnú a nič pozitívne neprinášajúcu.

68. Z predmetnej komunikácie okrem iného podľa názoru súdu vyplynul aj dôvod, prečo matka otcovi v styku začala brániť a to, že otec matku opustil a následne si našiel inú partnerku. Matka akoby dokázala akceptovať prítomnosť otca v živote maloletej len vtedy, ak by otec s nimi naďalej žil a ak to tak nie je, tak druhou alternatívou je pre matku len zákaz styku maloletej s otcom a vytesnenie otca zo života maloletej. Teda matka presadzuje teóriu „všetko alebo nič“ a tým chce otca evidentne vytrestať za to, že ju opustil. Takýto prístup nie je možné hodnotiť inak ako nezrelý a poukazuje na nedostatok rodičovských kompetencií matky, ako správne zhodnotil kolízny opatrovník. Skutočnosť, že otec chodil k bytovke matky s tým, že sa dožadoval kontaktu s maloletou, nemôže byť používaná ako argument proti otcovi. Je úplne legitímne, že sa otec snažil s maloletou stretnúť, pričom je absurdné, že matka toto správanie otca považuje za prenasledovanie a obťažovanie. Súd nemá na základe čoho sa domnievať, že otec by matku urážal, obťažoval a prenasledoval (tak ako to matka vníma) aj v prípade, ak by mu matka styk riadne umožnila.

69. Matka ako dôvod na zákaz styku udávala po celý čas aj nezáujem otca o maloletú, resp. že otec po opustení ich spoločnej domácnosti prejavoval záujem o maloletú len sporadicky, pričom maloletá dlhodobo nie je s otcom v kontakte a nemá k otcovi vytvorený vzťah. Skutočnosť, že styk otca s maloletou sa nerealizoval častejšie resp. že sa už dlhodobo vôbec nerealizuje, ani skutočnosť, že vzájomný vzťah maloletej a otca nie je rozvinutý, však sama o sebe nemôže byť dôvodom na zákaz styku otca s maloletou. Súd musí zohľadniť to, že práve matka neumožnila budovanie vzťahu maloletej s otcom, lebo sa tak svojvoľne rozhodla. Súd nemal nezáujem otca o maloletú v konaní za preukázaný, naopak je evidentné, že otec chce byť s maloletou v častom kontakte a má do budúcnosti záujem aj na rozšírení styku, pričom po poučení zo strany súdu si uvedomil, že zatiaľ nie je vhodné upraviť styk aj s prespatím u otca a je potrebné, aby sa styk rozširoval postupne. Zo strany oboch rodičov teda je nutné pokúsiť sa o postupné rozvíjanie vzťahu maloletej s otcom, pričom práve postoj matky maloletej zohráva v tomto smere zásadnú úlohu. Matka však podľa všetkého zatiaľ nemá najmenší záujem a snahu o rozvíjanie vzťahu maloletej s otcom, práve naopak. Aj na zmenu tohto jej postoja má slúžiť súdom uložené výchovné opatrenie. Ak sa matka snaží otca zo života maloletej vytesniť, koná v hrubom rozpore s najlepším záujmom maloletej a ubližuje tým práve najviac maloletej. Matka svojím prístupom neobmedzuje len otca v jeho rodičovských právach. Znemožnením kontaktu maloletej s otcom zasahuje priamo aj do práv jej maloletej dcéry. Matka nesmie klásť rozvíjaniu vzťahu otca s maloletou prekážky z dôvodu, že jej vzťah k otcovi sa narušil. Prerušenie kontaktu maloletej s otcom už teraz poznačilo vzťah maloletej k otcovi a matka by sa aj v záujme maloletej mala pokúsiť svoj súčasný postoj radikálne zmeniť, je však otázne, do akej miery je toho matka schopná.

70. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu nie sú prvoradá záujmy rodičov a ich predstavy, ale práve záujem dieťaťa, preto súd v kontexte posúdenia najlepšieho záujmu maloletej upravil styk otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Napriek tomu, že maloletá nebola dlhodobejšie v kontakte s otcom maloletej, súd styk maloletej s otcom neupravil za prítomnosti matky z dôvodu veľmi konfliktného vzťahu rodičov maloletej, ktorý by mohol čas maloletej strávený s otcom narušiť. Okrem toho vek maloletej je už dostatočný na to, aby s otcom mohla tráviť čas aj bez prítomnosti matky. Zároveň vzhľadom na dlhodobejšie prerušenie kontaktu otca s maloletou je spočiatku vhodné, začať styk realizovať v rámci kratších časových úsekov. Úlohou matky je maloletú na styk s otcom pripraviť a to predovšetkým v zmysle psychologickej prípravy (pozitívneho naladenia) a

neprenášať do vzťahu dieťa a otec neprimerane svoje vlastné negatívne emócie a nastavenie voči otcovi. Maloletá musí cítiť, že sama matka je so stykom maloletej s otcom uzrozmeneá a chce maloletemu styk s otcom dopriať.

71. Súd vzhliadol ako dôvodné uložiť matke aj informačnú povinnosť, keďže mal v konaní za preukázané, že komunikácia rodičov je vážne narušená (úplne absentuje) a okrem aktívneho bránenia matky v styku otca s maloleťou, matka otca o maloletej vôbec neinformuje. Otec má právo na primerané informácie o svojom dieťati. Súd preto uložil matke povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, aktivitách maloletej v predškolskom a školskom zariadení, výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletej a záujmovej činnosti maloletej, a to vždy k poslednému dňu v mesiaci, pretože matka si túto svoju povinnosť v nijakom smere neplní.

72. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie malolete dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloleteho dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je malolete dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

73. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

74. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleteho dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleteho dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

75. Výchova maloleteho dieťaťa predstavuje veľmi dôležitú súčasť rodičovských práv a povinností upravených v Zákone o rodine. Rozhodujúcu úlohu vo výchove maloleteho dieťaťa majú jeho rodičia. Výchova dieťaťa nie je len ich právom, ale aj povinnosťou. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň, zaručuje Ústava SR v čl. 41, ktorá zároveň zaručuje právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Uvedené práva sú zakotvené aj Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18, v zmysle ktorého vynaložia zmluvné štáty všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Výchova dieťaťa je zabezpečovaná predovšetkým v prostredí rodiny. Práve rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá, významne ovplyvňuje jeho ďalší vývoj. Ak rodina neplní svoje funkcie, vyžaduje pomoc zo strany spoločnosti. Aj právne normy tak pripúšťajú istú mieru intervencie štátu do rodinných pomerov, a to s ohľadom na zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa. O zaistenie najlepšieho záujmu dieťaťa musia v prvom rade usilovať jeho rodičia, i keď v nevyhnutných prípadoch je potrebné do týchto súkromných vzťahov zasiahnuť zo strany štátu. Medzi prostriedky ochrany riadnej výchovy maloleteho dieťaťa v zmysle Zákona o rodine patria aj výchovné opatrenia, ktoré sú upravené v ust. § 37 Zákona o rodine, medzi ktoré patrí aj možnosť uloženia povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu maloletemu dieťaťu, ako aj rodičom maloleteho dieťaťa.

76. Keďže je zrejmé, že vzťah otca s maloleťou je nanajvýš konfliktný, absentuje medzi nimi komunikácia, čo negatívne ovplyvňuje aj vzťah otca s maloleťou a spôsobuje problémy pri realizácii styku otca s maloleťou, pričom je potrebné, aby došlo k postupnému obnoveniu vzťahu otca a maloletej a začal sa realizovať styk otca s maloleťou, súd stotožňujúc sa s návrhom kolízneho opatrovníka vzhliadol

ako dôvodné uložiť rodičom výchovné opatrenie. Súd uložil výchovné opatrenie za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, akceptácie postavenia druhého rodiča v živote maloletej ako aj obnovenia a budovania vzťahu maloletej s otcom, a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

77. Matka si musí uvedomiť, že nemá žiadne „silnejšie“ právo na starostlivosť o dieťa a jeho výchovu. Rodič, ktorý má dieťa zverené do osobnej starostlivosti nemôže sám určovať rozsah styku dieťaťa s druhým rodičom alebo styk úplne zamedziť podľa svojich preferencií, tvrdiac zo svojej pozície, že ide o najlepší záujem dieťaťa. Aby sa postupne začal narušený vzťah otca s maloletou obnovovať, je nutná spolupráca matky maloletej a zásadná zmena jej postoja. Súd apeluje na matku maloletej, aby rešpektovala úlohu otca v živote maloletej a nezasahovala do výkonu jeho rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako obojmu rodičom, ako aj aby neupierala svojej maloletej dcére právo na kontakt so svojím otcom, keďže ju tým z hľadiska jej celkového zdravého vývoja poškodzuje. Súd apeluje na otca, aby jeho komunikácia voči matke bola prijateľná (bez urážok, vulgarizmov, vyhrážok) a na takej úrovni, aby nedochádzalo medzi nimi k zbytočným konfliktom, ktoré sa vždy nepriaznivo odrážajú najmä na ich spoločnom dieťati. Rodičia musia vynaložiť snahu, aby maloletá vyrastala v pokojnom prostredí obklopená láskou matky i otca a musia si uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa, pričom za zdravý vývoj maloletej sú obaja zodpovední.

78. Keďže súd nevyhovел návrhu matky, čo sa týka prevyšujúcej výšky výživného ako ani jej návrhu na zákaz styku otca s maloletou a obmedzenia otca v zastupovaní maloletej, vo zvyšnej časti jej návrh zamietol.

79. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).