

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200196
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200196.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. U., D.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov U. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H., Ľ.. T. XXXX/X a V. U., D.. XX.XX.XXXX, N. N., O. XXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti A. S., D.. XX.XX.XXXX, N. N., Z. X/ X, k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť A. S., D.. XX.XX.XXXX k dieťaťu M. U., D.. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, č.k. 10P/165/2019 zo 14.11.2019 ruší s účinnosťou od 21.08.2020.

odôvodnenie:

- (1) Navrhovateľka - matka dieťaťa - sa návrhom zo dňa 11.02.2021 domáha zrušenia vyživovacej povinnosti A. S. k mal. M. U. z dôvodu, že otcovstvo k maloletému mu bolo "zrušené".
- (2) S návrhom súhlasil otec maloletého, kolízny opatrovník, ako aj A. S..
- (3) Súd vykonal dokazovanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti matky maloletého, oboznámením návrhu, listinných dôkazov a pripojených spisov, a zistil tento skutkový stav.
- (4) Vyživovacia povinnosť A. S. k maloletému dieťaťu bola upravená rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, č.k. 10P/165/2019 zo 14.11.2019, ktorým bolo manželstvo A. S. a matky maloletého M. S. rozvedené. V tom čase bol podľa rodného listu otcom dieťaťa A. S..
- (5) Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11Pc/6/2019-58 z 09.07.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 21.08.2020 bolo na návrh otca - A. S. - úspešne zapreté jeho otcovstvo k maloletému a súd rozhodol, že nie je otcom mal. M. S..
- (6) Otcom maloletého, ako vyplýva z registra obyvateľov je U. U., ktorého priezvisko dieťa nadobudlo.
- (7) A. S. uviedol, že hoci návrh nepodal, na zrušení vyživovacej povinnosti má vážny záujem, pretože je stále exekvovaný na výživné na maloleté dieťa, na čo podľa jeho vyjadrenia nepostačuje rozhodnutie o zapretí otcovstva. Navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť od 21.08.2020.
- (8) Otec maloletého U. U. uviedol, že urobil súhlasné vyhlásenie o otcovstve, hoci biologickým otcom nie je.

(9) Matka sa vyjadrila len mimo súdneho pojednávania dňa 26.05.2021, kedy sa dostavila na súdne pojednávanie, ktoré pre procesnú prekážku nebolo možné uskutočniť. Tam uviedla, že rozhodnutie potrebuje z dôvodu vybavovania sociálnych dávok, ako aj exekúcie. Rovnako uviedla, že U. U. nie je biologický otec dieťaťa, biologický otec podľa jej tvrdení zomrel.

(10) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(11) Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(12) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(13) Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(14) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov súd dospel k právnomu záveru, že návrh matky na zrušenie vyživovacej povinnosti A. S. k maloletému dieťaťu je dôvodný. Hoci je zrejmé, že dieťa je maloleté, nezaopatrené, nie je schopné samostatne sa živiť a vyživovacia povinnosť otca k nemu trvá, tak je celkom zrejmé a preukázané, že A. S. nie je otcom dieťaťa, pretože otcovstvo úspešne zaprel, a súd rozhodnutím právoplatným a vykonateľným dňa 21.08.2020 rozhodol, že nie je otcom mal. M.. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť A. S. k dieťaťu ku dňu 21.08.2020, ku dňu právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia o zapretí otcovstva, pretože toto rozhodnutie má konštitutívne účinky ex nunc - do budúcnosti (k tomu uzn. Ústavného súdu SR II. ÚS/533/2014-11), teda nie sú účinné späť ku dňu narodenia dieťaťa. Kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciu povinnosť, je však oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia a úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva (§ 79 ods. 1 Zákona o rodine).

(15) Hoci súd zastáva právny názor, že rozhodovanie o zrušení vyživovacej povinnosti v takomto prípade je vo svojej podstate nadbytočné, pretože tá zanikla na základe rozhodnutia súdu o zapretí otcovstva, kde bolo vyslovené, že základný predpoklad na existenciu vyživovacej povinnosti nie je naplnený - teda osoba, ktorá úspešne zaprela otcovstvo nie je rodičom odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, tak je zrejmé, že tak matka ako aj muž, ktorý otcovstvo úspešne zaprel sa stretávajú s problémami v bežnom živote, kde ako bolo zistené rozhodnutie o zapretí otcovstva nepostačuje, hoci má súd za to, že by malo. Súd je toho názoru, že ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine toho nie je prekážkou, pretože vskutku rozhodnutie súdu o výživnom je aj rozhodnutie o zániku základného predpokladu na jeho priznanie. No pre spravodlivé a najmä praktické usporiadanie tejto otázky súd návrhu vyhovel, hoci má za to, že vyživovacia povinnosť zanikla aj bez potreby ďalšieho konania okamihom právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku, ktorým bolo návrhu na zapretie otcovstva vyhovené.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.