

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010508
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1518010508.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, v trestnej veci proti obž. P. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 06. 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

P. U., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom T. XXX/X,
X., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Bratislava,

sa uznáva za vinného, že

1/ obvinený dňa 15.06.2017 v čase od 22:49 hod. do 23:04 hod. vošiel ako spolu sediaci v osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Polo, TEČ: T do tretieho podzemného podlažia priestorov podzemných garáží nachádzajúcich sa na Lužnej ulici číslo 1 v Bratislave, kde z vozidla vystúpil a vošiel do otvorenej garáže číslo 354, odkiaľ vzal golfovú vak značky Wilson čiernej farby so zlatým nápisom bez výrobného čísla, ktorý obsahoval 11 golfových palíc, 2 kusy golfových rukavíc čiernej a bielo-červenej farby značky Dunlop s drobným golfovým príslušenstvom a stojan na oblečenie, čím poškodenému PhDr. JUDr. N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcemu na H. ulici číslo XXXX/XX v I. spôsobil škodu vo výške 500,- eur, ďalej odtiaľ vzal tepovač zn. Kärcher, zabalený v krabici od výroby, čím poškodenému JUDr. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcemu na Y. ulici č. XXXXX/XX v X. spôsobil škodu vo výške 247,92,- eur a napokon odtiaľ vzal vrtáčku značky Hilti neznámej farby, uloženú v červenom kufríku, ktorý obsahoval 1 ks nabíjačky neznámeho typu, 1 ks baterky neznámeho typu a vrtáky neznámeho typu spolu v hodnote 469,33,- eur, neznámy počet fliaš vína neznámej značky, zimnú bundu čiernej farby zn. S Oliver v hodnote 53,50,- eur, prechodnú bundu čiernej farby zn. S Oliver v hodnote 53,50,- eur a prechodnú bundu modrej farby zn. Tommy Hilffiger v hodnote 53,50,-eur, čím poškodenému G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcemu na U. ulici číslo XXXX/X v I. spôsobil škodu vo výške 629,83 eur,

2/ obvinený dňa 15.06.2017 v čase o 11:20 hod. zo stojanu na bicykle, nachádzajúceho sa pri centrálnej budove Tatra banky na Černyševského ulici č. 50 v Bratislave klieštikmi prestrihol zabezpečovacie špirálovité lano, ktorým bol pripevnený ku stojanu na bicykle horský bicykel značky Scott Scale 950, zelenej farby, s veľkosťou kolies 29, výrobného čísla GP6E0069, ktorý bol vybavený pedálom A-SPORT 25, SYNCROS košíkom NA, taškou na nosič A, a ktorý po odstránení zabezpečovacieho lana zobral, čím poškodenému Mgr. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcemu na L. ulici číslo XX v X. X. spôsobil škodu v celkovej výške 1377,95 eur,

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným Y. I. dňa 06.04.2017 v čase od 05:05 hod. do 05:15 z priestorov garáže nachádzajúcej sa pod rodinným domom na Žltej ulici č. 14 G v Bratislave odcudzili voľne stojaci pánsky elektrobicykel zn. Focus Aventura HE M tmavosivej farby s modrým nápisom, výrobné číslo: AV15C28385 v hodnote 1.1649,25 Eur, dámsky elektrobicykel zn. Focus Aventura DT bielej farby so sivomodrým nápisom, výrobné číslo: AV15C28988 v hodnote 1.6449,25 Eur, pár pánskych tenisiek zn. Adidas modrej farby, veľkosť 45 v hodnote 17,- Eur, kompresor zn. Parside PKZ 180 B2 zelenej farby v hodnote 49,58 Eur, čím poškodenému Ing. L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale

bytom Z. ulica č. XXX/XX, X. spôsobil škodu vo výške 3.365,08 Eur, pričom obvinený P. U. sa tohto skutku dopustil po tom, čo bol za obdobný čin postihnutý dňa 13.02.2017 za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 13.02.2017, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- Eur, číslo bloku 11006783 a súčasne sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 8/2016 zo dňa 21.11.2016, právoplatným dňa 22.12.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a obvinený Y. I. sa predmetného skutku dopustil po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 163/2016 zo dňa 06.09.2016, právoplatným dňa 28.09.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona

4/ obvinený dňa 28.09.2017 v čase od 19:14 hod. do 19:16 hod. z vestibulu obytného domu na ul. Námestie hraničiarov číslo 6/B v Bratislave vzal voľne položený robotnícky kufor červenej farby značky HILTI, ktorý obsahoval 1 ks aku vŕtacie kladivo TE 2-A22 s výrobným číslom 37795, 1 ks aku uhlová brúska AG 125-A22 s výrobným číslom 104996, 1ks kompaktný aku skrutkovač SFC 22-A s výrobným číslom 1099844, 1 ks nabíjačka C 4/36-90 230V s výrobným číslom 190530263, 1 ks akumulátor B 22/1.6 Li-Ion s výrobným číslom 4087514, 1 ks akumulátor B 22/3.3 Li-Ion s výrobným číslom 7679118, 1 ks príklepový vŕták TE-C (6) M1 set, 1 ks sada bitov S-BSC UNI 50/2 ´ ´, 25 ks rozbrusovacieho kotúča AC-D 125x1x22.2 SP, 1ks kufor Tool Kit-A22 typ 039, 1 ks vsadzovací prístroj DX 460 F8 s výrobným číslom 366435, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti FRIVAN, s.r.o. so sídlom na Komenského ulici číslo 28 v Sabinove, IČO 445 449 95 škodu v celkovej výške 503,91 eur, a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že mu bola Pohotovostnou motorizovanou jednotkou PZ Bratislava Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave dňa 13.02.2017 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 11006783 vo výške 33,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 8/16 zo dňa 21.11.2016, právoplatným dňa 22.12.2016, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom od uloženia súhrnného trestu bolo upustené vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obvineného,

teda

v bode č. 1, 2, 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 3/ spoločným konaním,

v bode č. 4

- prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal:

v bode č. 1, 2, 3

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák. v časti skutku 3/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák

v bode č. 4

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák

Za to sa

odsudzuje:

za skutky v bode 1/, 2/ a 3/:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) § 38 ods. 2, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/264/17-66, zo dňa 28.07.2017, právoplatný dňa 28.07.2017, a to v časti výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného P. U. k náhrade škody poškodenému : JUDr. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. ulica č. XXXXX/XX, X. v sume 247,92 eur, G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. ulica číslo XXXX/X, I. v sume 629,83 eur, a Mgr. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. ul. číslo XX, X. X. v sume 1.377,95 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. ulica číslo XXXX/X, I., a JUDr. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. ulica č. XXXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného P. U. spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným pod sp.zn. 3T/51/2019 Y. I., nar. XX.XX.XXXX k náhrade škody poškodenému Ing. L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, X. vo výške 3.365,08 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Ing. L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, X. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

za skutok v bode 4/

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/104/18-116, zo dňa 08.11.2018, právoplatný dňa 24.09.2019, a to v časti výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/11/2018-107, zo dňa 05.03.2018, právoplatný dňa 28.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného P. U. k náhrade škody poškodenej spoločnosti FRIVAN, s.r.o. so sídlom na Komenského ulici číslo 28 v Sabinove, IČO 445 449 95, v sume 503,91eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť FRIVAN, s.r.o. so sídlom na Komenského ulici číslo 28 v Sabinove, IČO 445 449 95 so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d/, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obž. P. U. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný P. U. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania všetkých žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby pod č.k. 1Pv 233/17 a č.k. 3 Pv 161/2017-

spojenej na spoločné konanie. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor ani obhajca nemali k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhli toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne, ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 27 krát súdne trestaný. Žalovaného konania v bodoch 1.,2., a 3. sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/264/17-66, zo dňa 28.07.2017, právoplatný dňa 28.07.2017, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Žalovaného konania v bode 4. sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/104/18-116, zo dňa 08.11.2018, právoplatný dňa 24.09.2019, a to v časti výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/11/2018-107, zo dňa 05.03.2018, právoplatným dňa 28.03.2018.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, tento ako už bolo uvedené, bol v minulosti 27x postavený pred súd, naposledy rozsudkom zo dňa 07.11.2019 Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 3T/19/2018 právoplatným dňa 07.11.2019 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm.f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm.b) Tr. zákona. Túto skutočnosť súd vyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Poľahčujúcu okolnosť súd zistil v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti. Nakoľko pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností je v parite, súd v zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona ustálil základnú trestnú sadzbu 6 mesiacov- 3 roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd konštatuje tak ako vyššie, že obžalovaný spáchal žalované skutky skôr, ako boli vyhlásené vyššie citované rozhodnutia, takže vo vzťahu k týmto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnných trestov, a to rozčlenené, nakoľko skutky v bodoch 1-3 predchádzali odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/264/17-66, zo dňa 28.07.2017, právoplatný dňa 28.07.2017, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, preto súd uložil v súlade so zásadami pre ukladanie súhrnného trestu obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Zároveň súd zrušil vyššie uvedený trestný rozkaz a to v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rovnako postupoval súd pri výmere a druhu trestu za skutok v bode 4, ktorý obžalovaný spáchal skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/104/18-116, zo dňa 08.11.2018, právoplatný dňa 24.09.2019. Preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Zároveň zrušil Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/104/18-116, zo dňa 08.11.2018, právoplatný dňa 24.09.2019, a to v časti výroku o treste, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/11/2018-107, zo dňa 05.03.2018, právoplatný dňa 28.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Pri určovaní trestu súd prihliadol na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy vo všetkých súvislostiach. Za všetko hovorí samotný odpis registra trestov (27 ! záznamov) obžalovaného, už vyššie analyzovaný, z čoho je zrejmé, že ani posledné odsúdenia nevedli k poučeniu a náprave osoby obžalovaného (v napriek mnohým upusteniam od uloženia súhrnných trestov). Takto uložený trest je podľa názoru súdu zákonný a spravodlivý a ktorý dostatočne splní svoju výchovnú a ochrannú funkciu. Čo sa týka spôsobu výkonu trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním predmetných skutkov bol už vo výkone trestu odňatia slobody.

S poukazom na záver Znaleckého posudku /č.l.77-84/ MUDr. Stanislavovej, kedy mal súd preukázané, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od drog ťažkého stupňa. Súd aj na odporúčania znalkyne uložil obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické a to ústavnou formou.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Súd pre riadne a zákonné uplatnenie nároku poškodených na náhradu škody rozhodol o škode tak, zaviazal obžalovaného P. U. k náhrade škody jednak poškodenej spoločnosti FRIVAN, s.r.o. so sídlom na Komenského ulici číslo 28 v Sabinove, IČO 445 449 95, v sume 503,91eur, a jednak poškodeným: JUDr. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. ulica č. XXXXX/XX, X. v sume 247,92 eur, G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. ulica číslo XXXX/X, I. v sume 629,83 eur, a Mgr. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. ul. číslo XX, X. X. v sume 1.377,95 eur a Ing. L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, X. vo výške 3.365,08 Eur. Vo zvyšku nároku menovaných poškodených odkázal súd na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava V, na Krajský súd v Bratislave.