

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204539  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619204539.15

## Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: v 1. rade: I. J., P. XX.XX.XXXX, X. Y.: Z. Č.. XXX, XXX XX Z., Š. A. H., v 2. rade: I. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y.: Z. XX, XXX XX Z., Š. A. H., zastúpený žalobcom v rade 1., v 3. rade: N. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y.: X. XXXX, L. E., XXXXX E. X, Š. A. Č., zastúpená žalobcom v rade 1., v 4. rade: D. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y.: Y., XXX XX Y., Š. A.Č. H., zastúpená žalobcom v rade 1., v 5. rade: D. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y.: N. XXX, XXX XX N., Š. A. H., zastúpená žalobcom v rade 1., v 6. rade: D. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y.: H. XX, XXX XX H., Š. A. H., zastúpený žalobcom v rade 1., proti žalovanému: G. O., P. XX.XX.XXXX, X. Y.: Z. XXX, XXX XX Z., Š. A. H., zastúpený Mgr. Jozef Mochňák, advokát, so sídlom: T.G.Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, o určenie, že vec patrí do dedičstva

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e dátum narodenia žalovaného uvedený v záhlaví rozsudku č.k. 12C/39/2019-157 zo dňa 03.06.2020, a to tak, že správny dátum narodenia žalovaného má byť XX.XX.XXXX.

II. Súd o p r a v u j e dátum narodenia žalovaného uvedený v záhlaví uznesenia č.k. 12C/39/2019-227 zo dňa 28.01.2021, a to tak, že správny dátum narodenia žalovaného má byť XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 14.06.2021 požiadal právny zástupca žalovaného o opravu rozsudku č.k. 12C/39/2019-157 zo dňa 03.06.2020 a uznesenia č.k. 12C/39/2019-227 zo dňa 28.01.2021 z dôvodu, že súd nesprávne v oboch záhlaviach rozhodnutí uviedol dátum narodenia žalovaného. Správny dátum narodenia žalovaného má byť XX.XX.XXXX, čo má súd za dostatočne preukázané aj lustráciou z Registra obyvateľov SR.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Na základe zistenej skutočnosti je nepochybné, že pri vyhotovení vyššie uvedených rozhodnutí došlo k chybe v písaní. Z uvedeného dôvodu súd túto chybu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 01 Lučenec, a to písomne.

15 dní  
984

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.