

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200931
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820200931.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v spore žalobcu: CRH (Slovensko) a.s., IČO: 00214973, so sídlom 906 38 Rohožník, právne zastúpeného LD Legal, s.r.o., IČO: 47 255 692, so sídlom Bratislav - mestská časť Ružinov, Seberíniho č. 9, proti žalovanému: X.. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. č. X/X, o zaplatenie 413,68 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 02.03.2020 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 413,68 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si ústne osobne v prevádzke (betonárni) žalobcu v Prievidzi objednal tovar - betón STN EN 206-C16/20-XC1 (SK)- C1 0,4- Dmax16-S4. Žalovaný akceptoval cenovú ponuku žalobcu zaplatením zálohovej platby vo výške 1900,- eur. Akceptovaním objednávky žalovaného zo strany žalobcu došlo medzi žalobcom na strane predávajúceho a žalovaným na strane kupujúceho ku konkludentnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému tovar - betón v zmysle objednávky žalovaného a súčasne záväzok žalovaného zaplatiť za dodaný tovar dohodnutú kúpnu cenu. Žalobca dodal dňa 23.09.2019 žalovanému tovar, prevzatie tovaru potvrdil žalovaný na žalobcom vystavených dodacích listoch. Žalobca vystavil za prevzatý tovar pokladničné doklady na zaplatenie kúpnej ceny v sume 2313,68 eura. Žalovaný si svoj záväzok, a to riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu za dodaný tovar nesplnil a dostal sa s jej úhradou do omeškania. Žalovaný z celkovej kúpnej ceny zaplatil sumu 1900,- eur a ku dňu podania žaloby mu ostalo zaplatiť sumu 413,68 eura. Dňa 04.10.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 413,68 eura. Na výzvu žalobcu žalovaný reagoval emailom zo dňa 15.10.2019, v ktorom namietal vady tovaru. Žalobca reklamáciu vybavil jej zamietnutím, a to listom zo dňa 02.12.2019 doručeným žalovanému dňa 09.12.2019. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 413,68 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 413,68 eura od 24.09.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 18.03.2020 č. k. 13Csp/19/2020-30 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 413,68 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 413,68 eura od 24.09.2019 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rovnakej lehote.

3. Žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu podal včas odôvodnený odpor, v ktorom namietal, že betónová zmes, ktorá mu bola dodaná, bola úplne iného zloženia ako bola objednaná. Uviedol, že

žalobcovi oznámil, že betónovú zmes doplatí, keď žalobca dodanú betónovú zmes zo stavby odstráni, resp. zabezpečí odizolovanie základovej dosky od betónovej zmesi, aby sa eliminoval negatívny vplyv elektrárenského popolčeka s obsahom karcinogénnych látok od bytového priestoru. Poukazoval na to, že od začiatku požadoval dodanie betónovej zmesi najvyššej kvality bez karcinogénneho elektrárenského popolčeka, čo žalobca nedodal, a preto odmieta doplatiť kúpnu cenu.

4. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.05.2020 č. k. 13Csp/19/2020-36 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.03.2020 č. k. 13Csp/19/2020-30.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 23.06.2020, v ktorom zotrval v celom rozsahu na svojej žalobe a v celom rozsahu na ňu poukazoval, a najmä uviedol, že námietky žalovaného (reklamované vady) považuje za nedôvodné, a to z dôvodov uvedených v odpovedi zo dňa 02.12.2019, ktorá bola žalovanému doručená dňa 09.12.2019 a ktorá tvorí prílohu žaloby.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, svedkov N. J., T. J. a K. Z. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: žalobou, splnomocnením, dodacími listami č. I. 5-7, pokladničnými dokladmi č. I. 8-10, predžalobnou upomienkou zo dňa 04.10.2019, emailom žalovaného zo dňa 15.10.2019, stanoviskom k vyjadreniu zo dňa 15.10.2019, testami, protokolom o skúške č. 0404/2019, protokolom o skúške č. 8120/2019, fotografiami č. I. 17-18, graf počasia 15 dňový, ilustrácia žalovaného v registri obyvateľov, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 18.03.2020 č. k. 13Csp/19/2020-30, odpor žalovaného zo dňa 05.05.2020, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.05.2020 č. k. 13Csp/19/2020-36, vyjadrením žalobcu k odporu, ospravedlnením PZ žalobcu a žalobcu zo dňa 31.07.2020, príjmový pokladničný doklad zo dňa 23.09.2019, dodacie listy zo dňa 23.09.2021 č. I. 55-64, dodacie listy zo dňa 20.09.2019 č. I. 65-72, pokladničný doklad č. 0038, 0037, 0036 č. I. 73-75, podrobný rozpis hovorov č. I. 82-95, diár „stachema 2019“, uznesenie OS Prievidza zo dňa 09.12.2020 č. k. 13Csp/19/2020-145, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Na deň 23.09.2019 si žalovaný objednal u žalobcu dodanie betónu na stavbu rodinného domu. Žalobca tvrdí, že žalovanému dodal objednaný tovar- betón triedy STN EN 206-C16/2-XC1 (SK)-C1 0,4-Dmax16-S4, ktorý žalovaný prevzal a zaplatil zálohu 1900,- eur (č. I. 54). Žalobca vystavil za prevzatý tovar pokladničné doklady na zaplatenie kúpnej ceny 2313,68 eura. Žalovaný za dodaný tovar doplatok v sume 413,68 eura nezaplatil, nakoľko tvrdí, že žalobca mu dodal betón s elektrárenským popolčekom zatiaľ, čo on si objednal a trval na dodaní betónu bez elektrárenského popolčeka.

8. Žalobca vo svojej výpovedi trval na tom, že vždy si od žalobcu objednával betón bez elektrárenského popolčeka, tak ako mu bol dodaný pred 23.09.2019 ešte tri krát. Pred stavbou rodinného domu pre svoju dcéru a vnučku si robil prieskum trhu a zisťoval, kto a aký betón dodáva a po prieskume si objednal betón u žalobcu prvý krát 16.09.2019. S dodaným betónom dňa 16.09.2019, 18.09.2019 a 20.09.2019 bol spokojný a rovnakú kvalitu a dodávku očakával aj dňa 23.09.2019. Vždy zdôrazňoval, že chce betón s riečnym štrkom, bez dolomitu a bez elektrárenského popolčeka, keďže elektrárenský popolček obsahuje karcinogénne prvky, ktoré v rodinnom dome pre dcéru a vnučku nechcel. Poukázal na to, že hneď dňa 23.09.2019 oznámil žalobcovi, resp. jeho zamestnancom, že mu bol dodaný zlý betón. Namietal, že mu bol dodaný betón s elektrárenským popolčekom, hoci zásadne trval na dodaní betónu s riečnym štrkom, bez dolomitu a bez elektrárenského popolčeka. Uvedené riešil aj s pánom J. a neskôr aj s pánom J.. Potvrdil, že došlo medzi ním a pánom J. ku konfliktu. Trval na tom, že keď si prvý krát objednal betón bez popolčeka, rovnaký očakával aj naďalej, už len upresňoval množstvo, či veľkosť zrna v betóne.

9. Zo svedeckej výpovede N. J., vedúceho prevádzky a obchodného zástupcu žalobcu, vyplynulo, že so žalovaným ohľadne dodávky betónu dňa 23.09.2019 prvý krát volal niekedy okolo 17.00 hod - 18.00 hod, po pracovnej dobe. Potvrdil, že sa dohodli, že sa stretnú druhý deň na stavbe a pokúsia sa to vyriešiť. Uviedol, že žalovaný najprv namietal, že betón je riedky a až neskôr namietal, že do betónu bol pridaný popolček, čo on nechcel. Uviedol, že mu navrhol nejaký spôsob kompenzácie, no dohodli sa, že sa stretnú na stavbe aj s jeho nadriadeným pánom J. asi o 2 dni. Na ďalšom stretnutí na stavbe došlo ku konfliktu medzi žalovaným a pánom J., preto nepristúpili na zmierlivé vyriešenie veci a domáhajú sa doplatenia kúpnej ceny právnou cestou. Chceli mu poskytnúť zľavu pri ďalšej dodávke. Pri tomto stretnutí poukazovali s pánom J. na lepšie vlastnosti betónu C16-20 s popolčekom, ktorý mu dodali. Potvrdil, že objednávku žalovaného preberal pán Z.- hlavný strojník žalobcu. Nevedel potvrdiť, či žalovaný už dňa 23.09.2019 v telefonickom rozhovore namietal prítomnosť popolčeka v betóne.

10. Zo svedeckej výpovede T. J., regionálneho manažéra žalobcu, vyplynulo, že volal so žalovaným ešte v deň poslednej betonáže. Uviedol, že žalovaný sa sťažoval na hustotu betónu a nie na prítomnosť popolčeka. Overoval si u hlavného strojnika, či bol žalovaným požadovaný betón bez popolčeka a zistil, že taká požiadavka zo strany žalovaného nebola zadaná. Overovali si aj v laboratóriu, či betón je v poriadku a zistili, že betón je v poriadku a dodaný betón spĺňa stanovené normy. V ten deň žalovaný reklamoval, že mu bol dodaný betón s popolčekom, pričom ho chcel bez popolčeka. Uviedol, že má vedomosť, že taká požiadavka nebola zo strany žalovaného zadaná. Potvrdil, že stretnutie na stavbe prešlo do jeho konfliktu so žalovaným, a preto dospel k záveru, že zmierlivé riešenie nie je možné. Potvrdil, že oznámil žalovanému, že je potrebná písomná reklamácia, aby mohol žalobca vo veci konať a že bez písomnej reklamácie sa ďalej nepohnú. Svedok potvrdil, že už pri prvotnom telefonáte žalovaný u neho namietal prítomnosť popolčeka.

11. Zo svedeckej výpovedi K. Z., hlavného strojnika žalobcu, zo dňa 09.12.2020 vyplynulo, že objednávky od žalovaného preberal on a že sa nespisuje písomná objednávka, no do diára si zapisuje osoby, telefónne číslo a požiadavky. Potvrdil, že objednávku od žalovaného preberal on. Vo výpovedi dňa 09.12.2020 tvrdil, že si nepamätá, aby žalovaný požadoval, aby betón bol bez popola, nakoľko popol sa dáva vždy, ak je k dispozícii. Pri dodávkach betónu žalovanému pred 23.09.2021 žalobca nemal k dispozícii popolček, preto ho do betónu nedali. Svedok vo výpovedi dňa 09.12.2020 tvrdil, že sa nikdy so žalovaným nerozprával, či betón má alebo nemá mať popolček. Opakovane tvrdil, že žalovaný nežiadal betón bez popolčeka. Popol nebol súčasťou predchádzajúcich dodávok betónu, lebo popolom v tom čase nedisponovali. Potvrdil, že ešte dňa 23.09.2019 prišiel žalovaný do prevádzky žalobcu a namietal najprv, že betón bol riedky a neskôr, že obsahoval popolček.

Vo výpovedi dňa 19.05.2021 svedok vysvetlil, čo jednotlivé poznámky k objednávkam v Diári „stachema“ 2019 znamenajú. Uviedol, že žalovaný si objednal betón na deň 23.09.2019 s tým, že išlo o receptúru 175 (C16/20-XC1) betón z riečneho štrku. Žalovaný si objednal 20 m³ a tiež pucmajster (pumpu na betón), ďalej je tam uvedený telefón, poskytnutá zľava a adresa dodania. Čo sa týka objednávky na deň 18.09.2019 tam si žalovaný objednal betón 16/20T do 8 mm, t. j. betón z riečneho štrku s veľkosťou zrna do 8 mm o objeme 18 m³ spolu s pucmajstrom 34 (pumpou na betón s dĺžkou ramena 34), ďalej je uvedený len telefón, zľava a adresa dodania. Na deň 20.09.2019 si žalovaný objednal pôvodne 18 m³ betónu s tým, že keď tam nie je uvedená receptúra, ide o takú istú receptúru ako 18.09.2019 z riečneho štrku (T) a veľkosťou zrna do 8 mm (D). Objem objednaného betónu znížil žalovaný na 12 m³. Keď tam nie je uvedená receptúra predpokladal svedok, že ide o taký istý betón ako pri predchádzajúcej dodávke. Čo sa týka objednávky na deň 16.09.2019, tam si objednal žalovaný betón receptúra 175-1, čo je betón C16/20-XC1 bez popolčeka (-1). Množstvo betónu sa malo upresňovať v priebehu dodávky.

Svedok ďalej uviedol, že keď niekto nechce popolček do betón tak si píše poznámku -1, túto poznámku si nepíše vždy. Nepíše si ju, keď vie, že nemajú popolček k dispozícii a nebude možné ho do betónu pridávať. Potvrdil, že popolček je nedostatkový tovar a nemávajú ho vždy. Nemali ho ani 18.09.2019 a ani 20.09.2019, inak by bol súčasťou dodaného betónu.

12. Z dodacích listov č. 1940803458, 1940803459, 1940803460, 1940803461 a 1940803463 vyplýva, že žalobca dňa 23.09.2019 dodal žalovanému 24,5m³ betón triedy STN EN 206-C16/2-XC1 (SK)-C1 0,4-Dmax16-S4 prečerpávaný pumpou PM34, a to na základe dodacieho listu č. 1940803459 v objeme 5,5 m³, na základe dodacieho listu č. 1940803460 v objeme 7 m³, na základe dodacieho listu č. 1940803461 v objeme 5,5 m³ a na základe dodacieho listu č. 1940803463 v objeme 6,5 m³. Z dodacích listov tiež vyplýva, že súčasťou receptúry na betón je aj popolček DETMAROVICE. Betón z dodacieho listu č. 1940803460 prevzal v čase od 12.10 hod do 12.30 hod osobne žalovaný, ostatné osoba ním poverená Q. Q..

13. Z dodacích listov č. 1940803422, 1940803424, 1940803426 a 1940803429 vyplýva, že žalobca dňa 20.09.2019 dodal žalovanému 13m³ betón triedy STN EN 206-C16/2-XC1 (SK)-C1 0,4-Dmax8-S4 prečerpávaný pumpou PM34, a to na základe dodacieho listu č. 1940803424 v objeme 5,5 m³, na základe dodacieho listu č. 1940803426 v objeme 5,5 m³ a na základe dodacieho listu č. 1940803429 v objeme 2 m³. Z dodacích listov tiež vyplýva, že súčasťou receptúry na betón nie je žiaden popolček. Betón z dodacieho listu č. 1940803424 prevzal v čase od 07.55 hod do 08.35 hod osobne žalovaný, ostatné osoba ním poverená Lukáš Liberda. Žalovaný u tohto betónu nič nenamietal a riadne zaň zaplatil.

14. Z Diára „stachema“ 2019 súd zistil, že žalovaný si u žalobcu objednával betón prvý krát 16.09.2019, kedy si objednal receptúru 175-1 na adresu R. s PuM. Druhý krát si objednal žalovaný betón na deň 18.09.2019 receptúra 16/20T (do 8 mm) 18 m³ s PM34 na adresu Na J.. Pri tomto zápise je viditeľné gumovanie nad zápisom 16/20T, kde zrejme bolo napísané (175. Viac zo zápisu nie je vidieť. Tretí krát si žalovaný objednal betón dňa 20.09.2019 12 m³ T,D 8 mm s PM34. Posledný krát si žalovaný objednal betón na deň 23.09.2019 receptúru (175) 20m³ s PM na adresu Na J..

15. Z podrobného rozpisu hovorov žalovaného vyplýva, že žalovaný dňa 23.09.2019 volal o 15:19 hod v trvaní 9 minút a 50 sekúnd N. J. (vedúcemu prevádzky a obchodný zástupca žalobcu), a tiež dňa 24.09.2019 a písal 2 SMS dňa 25.09.2019.

Ďalej súd zistil, že žalovaný dňa 07.10.2019 poslal T. J. (regionálny manažér žalobcu) cez 50 SMS a telefonoval 3-krát.

Z podrobného rozpisu hovorov súd tiež zistil, že žalovaný volal disp. žalobcu XXXXXXXXXXXX. dňa 16.09.2019 4-krát, a to o 7.05 hod, o 12.45 hod, o 13.42 hod a o 15.34 hod.. Ďalej žalovaný volal na disp. žalobcu XXXXXXXXXXXX aj dňa 18.09.2019 o 7.09 hod a o 9.25 hod. Žalovaný volal na uvedené číslo aj dňa 20.09.2019 o 14.09 hod. a dňa 23.09.2019 o 7.25 hod a o 11.23 hod.

16. Z emailu žalovaného adresovaného žalobcovi zo dňa 15.10.2019 vyplýva, že podrobne opísal genézu objednávok betónu od žalobcu. Okrem iného poukázal na to, že do základov sa dávala betónová zmes s hrubším riečnym štrkom a do murovacích tvárnic základov riedší štrk. V piatok 20.09.2019 sa dostavil na betonárku CRH v Prievidzi za účelom objednať betónovú zmes v množstve 20 m³ tej istej kvality a konzistencie ako bol betón aplikovaný do základových pásov. Uviedol, že keď sa dňa 23.09.2019 vrátil na stavbu a boli mu predložené dodacie listy, zistil, že do betónu bol primiešaný elektrárenský popolček z Detmarovic. Komponent, ktorý si výhradne neželal, aby bol pridaný do betónovej zmesi a nebola dodržaná ani požadovaná konzistencia betónu. Tam, kde mal ísť najkvalitnejší betón na základovú dosku, bol dodaný podradný betón ešte aj s elektrárenským popolčekom- karcinogénnym. Zopakoval, že popolček do betónu nechcel. Ďalej v záveru uviedol, že bude požadovať od žalobcu vrátenie zálohovej čiastky a odškodnenie. Uviedol, že stavbu pozastavil, nakoľko bude potrebné betónovú dosku vyrovnať nejakým poterovým betónom alebo inou hmotou. To rozhodnú odborníci. Opravu, vyrovnanie základovej dosky, vyfinancovanie musí zabezpečiť CRH (žalobca). Ďalej v emaily poukázal na to, že to konzultoval aj s Krajskou obchodnou inšpekciou. Ich názor je nezaplatiť za tovar, ktorý nebol dodaný alebo bol dodaný vadný alebo bol dodaný iný ako bol objednaný.

17. Žalobca Stanoviskom k vyjadreniu zo dňa 15.10.2019 oznámil žalovanému, že vzhľadom k tomu, že žalovaný nenamietal údajné vady konzistencie dodaného betónu pri jeho dodávke a svoje tvrdenia o nekvalite betónu nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom ani vo vyjadrení zo dňa 15.10.2019, že žalobca neuznáva žalovaného námietky a trvá na zaplatení dlžnej kúpnej ceny.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

20. Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

21. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná.

22. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim bola uzavretá dňa 23.09.2019 kúpna zmluva, na základe ktorej žalobca bol povinný dodať žalovanému tovar, ktorý si objednal a žalovaný bol povinný za dodaný tovar zaplatiť kúpnu cenu. Kúpna zmluva je dvojstranný právny úkon pozostávajúci z návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), spočívajúci vo vzájomných a obsahovo zhodných prejavoch vôle dvoch strán, na

základe ktorých predávajúcemu vznikne povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Prvoradou povinnosťou predávajúceho je upozorniť kupujúceho na vady, o ktorých vie. Nie je rozhodujúce, či ide o vady faktické (t.j. napr. vady funkčnosti, akosti a pod.), alebo o vady právne (t.j. vady, ktoré bránia predávajúcemu disponovať vecou, prípadne dispozíciu obmedzujú - napr. obmedzenie prevodu vlastníctva a pod.). O vadu veci ide aj vtedy, ak predávajúci kupujúceho ubezpečil, že vec má určité vlastnosti vymienené kupujúcim, a toto ubezpečenie sa ukáže ako nepravdivé. V zmysle § 597 ods. 2 OZ potom platí, že kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný staval rodinný dom pre svoju dcéru a vnučku na adrese R.y s tým, že chcel rodinný dom postaviť bez akýchkoľvek nepriaznivých vplyvov, či karcinogénnych látok v materiáloch, z ktorých mal byť rodinný dom postavený, ktoré by tak mohli nepriaznivo vplyvať na zdravie dcéry a vnučky. Do základov a na základovú dosku predmetného rodinného domu sa žalovaný po dôsledkom prieskume trhu rozhodol objednať betón na stavbu u žalobcu ako právneho nástupcu spoločnosti Holcim. Pri objednávke betónu trval na tom, aby bol betón z riečneho štrku, bez dolomitu a bez elektrárenského popolčeka, ktorý obsahuje radón, ktorý je karcinogénny. Túto požiadavku si aj žalobca prostredníctvom hlavného strojníka (svedka Z.) dňa 16.09.2019 pri prvej objednávke žalovaného aj poznačil. Následne bol žalovanému dodávaný betón aj dňa 18.09.2019 a dňa 20.09.2019 z riečneho štrku a bez elektrárenského popolčeka, hoci sa táto požiadavka (-1 bez elektrárenského popolčeka) pri objednávke betónu nenachádzala. Žalobca tvrdil, že betón neobsahoval elektrárenský popolček len preto, že elektrárenský popolček nemali, lebo je to nedostatková zložka betónu. Svedok Z. vo svojej výpovedi dňa 19.05.2021 potvrdil, že poznámku -1 si nepíše, ak vie, že elektrárenský popolček nemajú k dispozícii. Podľa tvrdení žalobcu, dňa 20.09.2019, kedy bola robená objednávka žalovaného na betón na deň 23.09.2019, elektrárenský popolček nemali k dispozícii, nakoľko ho v daný deň do betónových zmesí nedávali. Žalovaný si objednal u svedka Z. rovnakú zmes aká mu bola dodaná na základové pásy dňa 16.09.2019, t. j. betón aj bez elektrárenského popolčeka. No svedok Z. si k objednávke poznačil len číslo receptúry 175 bez poznámky -1, hoci pri dôslednom opisovaní objednávky zo dňa 16.09.2019 by tak urobiť mal. Je možné a pravdepodobné, že svedok Z. si danú poznámku -1 neurobil preto, že v deň objednávky (piatok 20.09.2019) elektrárenský popolček nemali k dispozícii a predpokladal, že dňa 23.09.2019 (pondelok) deň dodávky betónu elektrárenský popolček rovnako nebudú mať k dispozícii. Následne žalovanému na základovú dosku stavby dňa 23.09.2019 dodal žalobca betón podľa dohodnutej receptúry (175), no s elektrárenským popolčekom, čo vyplynulo s dodacích listov, čo žalobca ani nepopiera. Následne žalovaný osobne v prevádzke žalobcu dňa 23.09.2019, ako aj telefonicky ešte dňa 23.09.2019 u pána J. (vedúceho prevádzky žalobcu) a na stavbe žalovaného za prítomnosti pána J. dňa 24.09.2019 a aj prítomnosti pána J. (oblastného manažéra žalobcu) a pána Kopeckého v nasledujúcich dňoch, namietal vlastnosti dodaného betónu, a to najmä jeho tekutosť a tiež to, že obsahuje elektrárenský popolček s tým, že odmieta doplatiť zostatok kúpnej ceny a mieni sa domáhať nárokov zo zodpovednosti za vady (napr. opravu a vyrovnanie, či odstránenie základovej dosky na stavbe na náklady žalobcu). Z uvedeného je zrejmé, že od kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2019 na dodávku betónovej zmesi od žalobcu odstúpil a nemieni doplatiť kúpnu cenu.

24. Vzhľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že v predmetnej veci nevznikla povinnosť žalovaného doplatiť doplatok kúpnej ceny v sume 413,68 eura, nakoľko si riadne a včas uplatnil u žalobcu nároky zo zodpovednosti za vady. Súd síce poukazuje na to, že to žalovaný neurobil v právne čistej forme, no ako spotrebiteľ bezodkladne (ešte v ten deň 23.09.2019 a následne aj nasledujúci deň, keď bol na stavbe s pánom J., či na ďalšie dni, keď sa na stavbe stretol s pánom J. a s pánom J., zástupcami žalobcu a naposledy emailom 15.10.2019) namietal u žalobcu, že dodaná betónová zmes nemá také vlastnosti ako si žalovaný ako kupujúci vymienil, a preto zostatok kúpnej ceny nezaplatí, t. j. odstupuje od kúpnej zmluvy a mieni sa domáhať ostatných nárokov zo zodpovednosti za vady od žalobcu (bude požadovať od žalobcu vrátenie zálohovej čiastky a odškodnenie, t. j. opravu a vyrovnanie základovej dosky, ktoré má vyfinancovať žalobca). Z verbálnych prejavov žalovaného bolo nepochybne zrejmé, že betón, ktorý si objednal mal byť výslovne bez elektrárenského popolčeka, čo bolo prvotne aj zaznačené do objednávky žalovaného k objednávke betónu na deň 16.09.2019 a že to je základná a hlavná vlastnosť betónu, ktorú si u žalobcu objednával a že na inom plnení nemá záujem. Svedecká výpoveď svedka Z. zo dňa 09.12.2020 o tom, že so žalovaným nikdy nerozprával o tom, že betón dodaný žalobcom pre žalovaného má byť bez popolčeka, bola vyvrátená samotným svedkom Z. vo svedeckej výpovedi k poznámkam v Diári „stachema“ 2019 dňa 19.05.2021, kde samotný svedok

uviedol, že poznámka -1 k objednávke na deň 16.09.2019 pre žalovaného znamená dodanie betónu bez elektrárenského popolčeka. Zo svedeckej výpovede svedka Z. vyplynulo, že poznámku bez popolčeka -1 si nerobí vždy, najmä ak vie, že popolček nemajú a do betónu ho aj tak nebudú dávať. Z jeho výpovedi tiež vyplynulo, že elektrárenský popolček dňa 18.09.2019 a ani 20.09.2019 nemali, nakoľko ho do betónových zmesí v daný deň nedávali. Ak si žalovaný dňa 20.09.2019 objednával u svedka Z., hlavného strojníka žalobcu, rovnaký betón na deň 23.09.2019 ako bol dodaný na základové pásy v množstve 20 m³, t. j. rovnaký betón ako 16.09.2019, je nepochybne zrejmé, že si opätovne objednával receptúru 175-1, teda betónovú zmes bez elektrárenského popolčeka. Len nedôslednosťou svedka Z., ktorý si danú požiadavku dôsledne nezaznačil, resp. dňa 20.09.2019 žalobca nemal k dispozícii elektrárenský popolček, preto si zrejme svedok Z. poznámku bez popolčeka nenaznačil (čo zodpovedalo jeho praxi), sa požiadavka žalovaného dodania betónu bez popolčeka nedostala do Diára „stachema“ 2019, kde si svedok Z. zapisoval objednávky a požiadavky zákazníkov žalobcu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pri objednávkach toho istého objednávateľa pri následných dodávkach si svedok Z. neznačil vždy receptúry, ak sa pokračovalo v tej istej receptúre a upresňovalo sa napríklad len veľkosť zrna, či množstvo dodaného betónu. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že žalovaný preukázal, že si objednal u žalobcu všetky jemu dodávané betónové zmesi (dňa 16.09.2019, 18.09.2019, 20.09.2019 a dňa 23.09.2019) bez elektrárenského popolčeka a ak mu bol dodaný dňa 23.09.2019 betón na základovú dosku s elektrárenským popolčekom, bol žalovanému dodaný tovar, ktorý nemal ním vymienené vlastnosti, a preto mal právo od kúpnej zmluvy odstúpiť a nemal povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za vadne dodaný predmet kúpy. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu zamietol.

25. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu prináleží plná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).