

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 61P/153/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206202
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520206202.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Dašou Štefánikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova č. 7/A, dieťa rodičov dieťa rodičov: matka - K. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, V. zastúpená - JUDr. Denisa Hostačná, Dunajská 4, Bratislava, a otec - U. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. námestie č. 7, P., t. č. bytom X. č. XX, V., na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloletá Z. , nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok b u d ú obaja rodičia.

III. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:00 do 19:00 hod a v štvrtok od 15:00 hod do 19:00 hod a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod do 19:00 hod a po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku od piatka od 15:00 hod do soboty do 19:00 hod, a od štvrtého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku od piatka od 15:00 hod do nedele do 19:00 hod, tým ,že miestom prevzatia maloletej bude zariadenie poskytujúce starostlivosť o maloletú a v prípade jej neprítomnosti v tomto zariadení bude bydlisko matky a miestom odovzdania bydlisko matky.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej sumou 250 Eur mesačne vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou rozsudku.

V. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2020 sa otec domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, pričom uviedol, že s matkou maloletej od septembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka mu navrhla, aby platil výživné vo výške 500 eur mesačne na maloletú, čo aj za dva mesiace urobil. Dcéru mal od opustenia spoločnej domácnosti každý jeden deň, aj na dlhšie, prespala uňho viackrát. Bolo mu povedané, že 500 eur je neúmerne vysoká suma, nakoľko dcéru majú akoby v striedavej starostlivosti, preto sa s matkou snažil dohodnúť na výživnom vo výške 200 eur. Matka mu oznámila, že mu dcéru nedá, kým nezaplatí 500 eur. V podaní zo dňa 08.12.2020 otec žiadal striedavú osobnú starostlivosť.

2. Matka vo vyjadrení zo dňa 23.12.2020 poukázala na to, že otec je aktuálne v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Trnava, pod sp. zn.: 6T/3/2017 zo dňa 12.04.2018 zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, má matka za to, že takáto osoba, napriek faktu, že je jedným z rodičov maloletej, nemá priaznivý vplyv na jej rast, vývoj ani výchovu. Otec maloletej sa aj v minulosti opakovane dopustil spáchania viacerých trestných činov, čo možno preukázať jeho výpisom z registra trestov Skutočnosti o kriminálnej minulosti otca maloletej vie potvrdiť nielen matka, ale aj ďalšie osoby, ktoré úmyselne uviedol otec maloletej do omylu. Kamaráti otca maloletej mali s ním viaceré negatívne skúsenosti najmä v oblasti poskytovania rôznych služieb, napr. kúpy a predaja elektroniky, prevažne mobilných telefónov, kde investovali nemalé sumy, ktoré im otec maloletej do dnešného dňa nevrátil späť. Ďalšia jeho známa mu poskytla možnosť zakúpenia si paušálu u mobilného operátora Orange na jej meno, s príslubom, že faktúry z paušálu bude hradíť otec maloletej, avšak neskôr jej boli doručené upomienky za neuhradenie faktúr z viacerých mesiacov daného paušálu. Jeho bývalá priateľka tvrdí, že dokonca kradol peniaze jej otcovi. Od sesternice matky si tiež niekoľkokrát pod rôznymi zámienkami vypýtal peniaze. Niektorí z menovaných boli v predmetných podvodoch aj vypovedať na polícii, avšak vyšetrovanie sa nikdy nepohlo ďalej a to kvôli nedostatku dôkazov. Vychádzajúc z uvedených skutočností matka zastáva názor, že na výchove maloletého dieťaťa, ktorej hlavným cieľom je najmä zabezpečiť starostlivosť o komplexný rozvoj dieťaťa, otec maloletej nie je dostatočne morálne vyspelý, aby sa mohol podieľať na všestrannom vývoji správne fungujúcej citovej osobnosti maloletej s ohľadom na jej sociálnu orientáciu, disciplínu a slušnosť prihliadajúc do blízkej budúcnosti. V snahe zaručiť maloletej správny duševný, telesný, mravný i citový rozvoj má matka za to, že správanie a vystupovanie otca maloletej, ako aj jeho charakter môžu tento cieľ výchovy podstatným spôsobom narušiť. Jednou z popredných úloh rodičov je viesť svoje dieťa k slušnému správaniu, aby z dieťaťa jedného dňa vyrástol rozumný, čestný a spravodlivý človek. Preto matka považuje za svoju rodičovskú povinnosť ochrániť maloletú pred akýmkoľvek negatívnymi vplyvmi, ktoré by na ňu mohli nevhodne pôsobiť. V rámci výchovy dieťaťa by malo z oboch strán rodičov ísť predovšetkým o snahu naučiť dieťa vzájomnému rešpektovaniu sa medzi rodinnými príslušníkmi, tiež viesť dieťa k primeranej úcte k iným ľuďom a autoritám, ako aj k dodržiavaniu základných ľudských práv a slobôd našej spoločnosti. Vyššie uvedené hodnoty u otca maloletej celkom absentujú a preto má matka za to, že pokiaľ by maloletá trávila svoje detstvo v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tak každodenné prejavy správania sa a spôsob vedenia života otca maloletej by mohli rozhodne negatívne ovplyvniť formovanie jej osobnosti a tiež negovať výchovné metódy či pôsobenie matky. Je všeobecne známe, že správanie rodiča by malo byť pre dieťa absolútne príkladným, nakoľko deti majú často tendenciu napodobňovať svojich rodičov, či kopírovať ich správanie, návyky a osobitosti. Pre deti je táto vlastnosť úplne prirodzená, nakoľko pokladajú svojich rodičov za ich vzory a chcú byť ako oni. Zároveň matka pokladá za dôležité podotknúť, že maloletá má príliš nízky vek - 14 mesiacov, na tak pravidelné a dlhodobé odlúčenie od svojej matky. Čo sa týka výživného suma v celkovej výške 500 eur bola vyčíslená z vlastnej iniciatívy otca maloletej a to s prihliadnutím na jeho finančné možnosti. Napriek skutočnosti, že otec maloletej bol iniciátorom dohody a v danom čase tvrdil, že touto sumou bude prispievať na výživné maloletej počas celej dĺžky trvania materskej dovolenky matky, túto dohodu porušil a výživné na maloletú prestal svojvoľne platiť po dvoch mesiacoch. Žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, so zastupovaním a správou majetku oboma rodičmi, úpravou styku otca s maloletou v rozsahu každého kalendárneho pondelka a stredy od 17:00 hod. do 19:00 hod. v mieste trvalého bydliska maloletej a uloženie povinnosti platiť výživné vo výške 300 eur mesačne.

3. V podaní doručenom súdu dňa 10.06.20221 otec uviedol, že s maloletou sa stretáva 2 hodiny v pondelok, 2 hodiny v stredu a každú nepárnu sobotu v mesiaci 4 hodiny, čo považuje za nedostatočné. Pôvodne matka nemala problém mu dcéru dávať a všetko fungovalo až dovtedy, kým platil 500 eur výživné. Poukázal na to, že sa osvedčil v podmienke. Maloletej založil sporiaci účet a úrazové poistenie. Matka rieši iba jeho minulosť, jeho osobu, ale nerieši záujem maloletej. Navrhoval už dve rodičovské dohody, ktoré považuje za férové, ale matka obe odmietla.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinami: a to potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti za rok 2021, dohody o pracovnej činnosti otca, whatsappová komunikácie medzi matkou a otcom, odpis z registra trestov otca, lustrácia v registri priestupkov otca, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1Pp/48/2018 - 83 z 18.05.2021, návrh rodičovskej dohody, čestné prehlásenia Y. M., U. X., G. X., dohoda o poskytovaní služieb o starostlivosti o dieťa, rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/64/2015

- 29 zo dňa 12.06.2015, dodatok k pracovnej zmluve matky, správa zo šetrenia pomerov v domácnosti otca a v domácnosti matky.

5. Otec na pojednávaní žiadal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinnosti tak ako to žiadal v návrhu rodičovskej dohody. Uviedol, že chce dcéru vychovávať, predtým cca v septembri - októbri 2020 uňho prespávala, nebol s tým žiaden problém. Keď prestal platiť 500 Eur na výživné, tak styk prestal, nebol mu umožnený. Teraz prebieha podľa neodkladného opatrenia, teda v pondelok a v stredu dve hodiny a každú nepárnu sobotu 4 hodiny. Keď žili spolu, tak sa o malú staral, kočikoval ju, prebaľoval. Matku žiadal aj o dlhší styk, ale matka mu povedala, že nemôžu porušovať nariadenie súdu a nemôže byť uňho dlhšie. Keď mu matka odovzdá malú, tak idú buď k nemu domov alebo na prechádzku, cez víkendy chodia k starým rodičom. Býva u rodičov matky, nevlastní nič. Jeho zdravotný stav je dobrý. Jeho príjem je 1000-1100 Eur v čistom, ktorý dostáva na ruku. Malej platí poisťku aj šetrenie, ktoré ide cez účet jeho bratranca, ale on mu dá peniaze. Od 12.07.2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin podvodu, prepustený bol 18.09.2018 podmienene s tým, že sa už osvedčil. Predtým mal ďalšie odsúdenia, pričom tieto boli zlúčené do jedného trestu. Úspory má minimálne. O malú sa stará, prebaľuje ju, kŕmi, kojená už nie je. Vyzdvihuje si ju u matky, nemá vedomosť o tom, do kedy býva v jasliach. Pracovnú dobu má flexibilnú. Brigádne robí transfer osôb na letisko pre jednu firmu a keď mu zavolajú tak ide. Robí aj správu webov, väčšinou z domu. Dcéra uňho prespávala, keď mala 9 mesiacov, tak nevie prečo teraz by nemohla, nikdy jej neublížil ani na ňu zle nevlýval. Je pravda, že Z. je niekedy neistá a drží sa mamy, keď má k nemu ísť, ale deje sa to aj naopak, keď ju matke odovzdáva, že sa drží jeho. Poukázal na to, že sama matka mu písala, že si má po dcéru prísť v piatok a odovzdať v nedeľu.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že počas ich spolužitia otec malú prebaľoval, kúpala, kočikoval, ale čo sa týka financovania, tak väčšinu vecí platila ona. Minulý rok jej končila materská, vtedy prosila otca, aby prispieval 300 Eur aspoň na nájomné, tvrdil, že zarába okolo 1000 Eur, ale nič neposielal. Potom mali dohodu na 500 Eur s tým, že chcel každý deň vídať malú. Najprv s ňou býval každý deň, ale potom tvrdil, že má nejaké brigády do 19:00 hod. Asi po troch týždňoch mu ju dala aj na noc, bola uňho aj cez víkend. Vracal ju v poriadku, nemala zlú náladu, nebola plačlivá. Otec mal prístup k jej účtu, vyberal jej odtiaľ peniaze a nevracal ich, pričom stále tvrdil nejaké výhovorky, v dôsledku čoho v ňom stratila dôveru. Po mesiaci pod tlakom vrátil peniaze na účet. Začala sa báť, že sa vracia k svojim podvodom, tak si založila svoj účet. Keď spolu bývali tak sa stále dohadovali, že pôjdu na dovolenku, sľuboval to dva roky, ale neriešil to, mal stále výhovorky, potom sa rozhodla, že pôjde s dcérami sama, ale nakoniec povedal, že ide aj on, tak išli spolu, ale dovolenku jej znepríjemňoval. Malej sa venoval, striedali si ju, matka bola prevažne so staršou dcérou. Poukázala na udalosť, ktorá sa stala v septembri, keď bol otec s dcérami na kolotočoch, pričom v ten deň jej zmizol z dverí vnútorný kľúč aj karta k nemu. Staršia dcéra jej povedala, že ju nechal asi na pol hodinu samú na kolotočoch a zrejme vtedy išiel po ten kľúč. Bojí sa o bezpečnosť dcéry, vzhľadom nato ako sa správal otec k matke aj k iným ľuďom. Má vedomosť o tom, že aj vo vzťahu k iným ženám sa správal podvodne obral ich o peniaze. Malú vie prebaľiť, kúpiť veci aj zabaviť, ale nie je vhodným na jej výchovu. Vždy keď ju vrátil, tak bola v poriadku, keď ju odovzdáva, tak otec napríklad príde s autíčkom a ona sa teší, ale niekedy býva neistá, ale potom ide. Uviedla, že býva v byte v jej vlastníctve, ktorý je zaťažený hypotékou. Vlastní MV značky Volkswagen Passat. Jej zdravotný stav je dobrý. Malá je v jasliach do 16:00 hod., kedy chodí po ňu po práci. Pracovnú dobu má od 07:30-16:00 hod.. V jasliach o 15-tej olovrantujú a potom ešte idú von a mala za to, že o 16:00-16:30 hod je ideálne pre ňu prísť, nech sa tam aj zabaví. Predtým bola u otca aj niekoľko dní cez víkend. Mávala obavy, že kde sa s malou zdržiava v tom čase keď s ňou bol. Keď vie, že je otec s dcérou na sídlisku, tak je v klude, ale keď u neho prespávala cez víkend, tak v klude nebola, lebo pri ňom je 90 % z toho čo povie, je klamstvo. Nevie, kde s ňou chodí, nemá o tom žiadne dôkazy, vychádza z toho, aké s ním mala skúsenosti ona a jej okolie. Dcéra ešte nosí plienky a teraz v lete ju chce odplienkovať. Jej príjem je teraz 1502 Eur v hrubom mesačne, na účet jej prišlo cca 1170 Eur. Otcovi neverí ani čo sa týka jeho práce, má pocit, že zavádza a nevie, či pracuje tam kde uvádza. Nie je si istá, či robí legálne. Malá spáva do 06:30-07:30 hod., podľa toho ako spí poobede, cez víkend niekedy pospí dlhšie. Rodičovský príspevok poberá vo výške cca 378 Eur mesačne a k tomu ešte prídavok na dieťa.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2020, kedy sa otec odsťahoval, odvtedy matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, pričom s otcom sa maloletá stýkala takmer každý deň, niekedy aj cez víkendy s prespaním a to až do novembra 2020, kedy matka začala tento styk obmedzovať z dôvodu obáv o maloletú, ktoré odôvodňovala zlými skúsenosťami s otcom, ktorý veľakrát podľa jej tvrdení klamal a zavádzal.

8. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne a prídavok na deti vo výške 51 eur. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Je slobodná. Pracuje v spoločnosti R. F., s.r.o., pričom do zamestnania nastúpila v mesiaci 04/2021. Jej príjem za máj bol podľa jej vyjadrenia vo výške 1170 eur v čistom. Zdravotný stav má dobrý.

9. Otec pracuje na dohody o pracovnej činnosti - preprava osôb na letisko s odmenou 400 eur mesačne a údržba webového rozhrania s odmenou vo výške 700 eur mesačne. Jeho čistý mesačný príjem 1000 - 1100 eur. Žije v byte patriacom rodičom matky. Jeho zdravotný stav je dobrý. Je nemajetný. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin podvodu, pričom mu bol uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne. Otec bol podmienečne prepustený z výkonu trestu s probačným dohľadom vo výmere 30 mesiacov, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. V minulosti bol viackrát odsúdený pre trestný čin podvodu.

10. Maloletá Z. je vo veku vyše 1,5 roka, navštevuje jasle, kde je mesačný poplatok vo výške 390 eur. Je zdravá.

11. Z návrhu rodičovskej dohody predloženej otcom vyplýva, že otec žiadal maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku každý párný utorok a štvrtok od 15.00 do 19.00, každú nepárnu stredu od 15.00 do 19.00 a prvé tri mesiace každý nepárny víkend v sobotu od 09.00 do 19.00, následne tri mesiace každý nepárny víkend od piatku od 15.00 do soboty do 19.00 a po uplynutí tejto doby každý nepárny víkend od piatku od 15.00 do nedele do 19.00, a úpravou výživného vo výške 250 eur mesačne.

12. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 61P/162/2020 - 9 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/34/2021 - 57 zo dňa 02.03.2021 súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné v sume 50 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa stýkať s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 17.00 do 19.00 a každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 do 19.00.

13. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len Zákon o rodine) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Súd po preskúmaní návrhu a vykonaní dokazovania dospel k záveru, že v záujme maloletej je zveriť ju do osobnej starostlivosti matky, ktorá fakticky zabezpečuje osobnú starostlivosť od narodenia, pričom na tomto sa obaja rodičia zhodli. Zastupovanie maloletej a spravovanie jej majetku súd zveril obom rodičom, keď ani u jedného rodiča nevzhladol dôvody, pre ktoré by bolo potrebné ho v tejto zložke rodičovských práv a povinností obmedziť, pričom aj v tejto otázke obaja zhodne navrhli takúto úpravu.

23. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou súd považoval za potrebné styk upraviť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd vychádzal z toho, že maloletá má právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny styk s oboma rodičmi. Rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, musí byť umožnený pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča. Súd mal za to, že úprava styku dva dni v každom párnom týždni v čase od 15.00 do 19.00 ako aj každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 do 19.00 hod. a od piatka od 15.00 do soboty 19.00 zodpovedá právu dieťaťa na zachovanie rovnocenného rovnoprávneho styku k obom rodičom a rešpektuje aj režim maloletej. Súd pristúpil k úprave styku tak, že upravil trojmesačné adaptačné obdobie, počas ktorého bude maloletá u otca prespávať jednu noc počas jedného víkendy v mesiaci a následne dve noci. Súd nevzhladol zásadné dôvody, pre ktoré by si nemohla maloletá postupne navykáť na prespávanie aj v domácnosti otca, keď toto už majú rodičia odsúšané a maloletá u otca už prespávala aj predtým, pričom matka sama potvrdila, že otec maloletú vracal v poriadku. Vzhľadom na vek maloletej aj odstup času, od ktorého už maloletá u otca neprespáva, mal súd za to, že v súčasnosti je vhodné nastaviť úpravu styku s prespávaním u otca postupne, aby si maloletá opäť na tento režim navykla. Súd poukazuje na to, že matka vo vzťahu k starostlivosti otca o maloletú nevzniesla v zásade žiadne výhrady, potvrdila, že otec sa o ňu vie postarať, nakŕmiť, prebaliť ju, zabaviť aj kúpiť veci. Matka však k otcovi nemá dôveru pre jeho správanie, ktoré viedlo napokon aj k odsúdeniu otca pre trestný čin podvodu, pričom jej obavy o bezpečnosť maloletú odôvodňovala tým, že otcovi nemožno veriť nič z toho, čo povie, a preto ani nevie, kde s maloletou trávi čas. Súd upozorňuje na to, že matka si musí uvedomiť hranicu medzi vzťahom rodičov navzájom a vzťahom rodiča a dieťaťa. Aj keď strata dôvery matky v otca môže byť pochopiteľná, táto však nie je dôvodná vo vzťahu k starostlivosti otca o maloletú, pri ktorej súd nevzhladol žiadne nedostatky. Je evidentné, že matka má k otcovi negatívny postoj, pričom vypovedala o skutočnostiach, ktoré sa týkajú ich vzájomného vzťahu avšak nie vzťahu otca ako rodiča k svojmu maloletému dieťaťu. Týmto súd neospravedlňuje prípadne prehrešky otca, ktorých sa mohol dopustiť k nej, prípadne k iným osobám, to ho však nestigmatizuje v tom smere, že je už navždy vylúčený z pozitívneho rozvíjania akýchkoľvek rodinných vzťahov a že nie je schopný postarať sa o maloletú a byť prínosom v jej živote.

24. Osobné kontakty maloletej s otcom sú dôležité v záujme všestranného a plnohodnotného rozvoja ich vzájomného vzťahu, budovania charakteru a osobnostných vlastností dieťaťa, na druhej strane rozšírená úprava styku predpokladá, že otec sa dokáže o maloleté dieťa sám postarať aj z hľadiska plnenia každodenných povinností, ktoré súvisia s jeho výchovou a že takáto úprava nebude na ujmu zdravotného stavu dieťaťa. V zmysle danej úpravy bude maloletá u otca aj prespávať tak, aby mala

možnosť žiť s ním rodinný život a absolvovať spolu s ním aj časovo náročnejšie aktivity, čo mu doposiaľ nebolo umožnené. Súd upravil styk so začiatkom od 15.00 hodiny, keď otec môže maloletú vyzdvihnúť v jasliach už o tomto čase, nemá v tomto žiadne obmedzenia čo sa týka pracovnej doby a súd nevidel dôvod na to, aby tento čas bol daný až od 17.00 hodiny. Hoci matka uvádzala, že maloletá o 15.00 máva v jasliach olovrant a potom sa ešte hrajú, a preto považovala za ideálny čas vyzdvihnúť ju až po 16.00, súd konštatuje, že trávenie času maloletej v jasliach by nemalo ísť na úkor času tráveného s otcom, keď navyše dostatočná socializácia maloletej s ostatnými deťmi sa bude realizovať v jasliach do času, kým po ňu otec nepríde. Zo strany matky neboli vznesené žiadne argumenty, ktoré by dostatočným spôsobom odôvodnili obavu matky z prespávania maloletej v domácnosti otca. Maloletá predtým u otca zaspávala bez problémov a nemala s tým problém, pričom matka neuviedla žiadne výhrady, žeby otec maloletú v minulosti neodovzdal v poriadku. Súd poukazuje na to, že úprava rodičovských práv a povinností nie je nemenná a v prípade, že dôjde k zmene pomerov na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa, je to dôvod na zmenu rozhodnutia.

25. Pre určenie výživného pre dieťa sú rozhodujúce majetkové pomery. Nie sú však rozhodujúce preukázané zárobkové či majetkové pomery, ale reálne zárobkové možnosti a schopnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, pracovnými skúsenosťami, vzdelaním a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru (existenciou pracovných príležitostí), primeraných daným schopnostiam, resp. vlastnostiam rodičov. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca zamietol.

26. Základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu je okrem zistenia ich skutočných príjmov aj preverenie podkladov, odôvodňujúcich záver, či dosahovaný príjem rodiča zodpovedá telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností rodičov, ako aj miestnym, lokálnym možnostiam ich uplatnenia a zároveň je rozhodujúce, či je tu skutočná vôľa dosiahnuť čo najvyšší zárobok, ako aj objektívne podmienky každého z rodičov na dosiahnutie príjmu, úmerného týmto predpokladom.

27. Súd prihlíadal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov

28. Odôvodnené potreby maloletej súd vyčíslil vo výške vo výške 522 eur mesačne. V danom prípade ide o dieťa vo veku vyše 1,5 roka, ktoré je zdravé a navštevuje jasle. Pokiaľ rodič, ktorý vychováva maloleté dieťa, nemá iné možnosti k zaisteniu starostlivosti o dieťa v dobe plnenia svojich pracovných povinností než tým, že o sa o dieťa stará iná osoba, je potrebné, aby sa náklady na odmenu osoby, ktorá sa o maloleté dieťa stará, premietli do výšky výživného určeného druhému rodičovi. Súd mal za to, že ako odôvodnený výdavok na maloletú je preto možné považovať do určitej miery aj výdavok na jasle. Premietnutie týchto výdavkov do vyživovacej povinnosti sa však musí uskutočniť úmerne schopnostiam a možnostiam rodičov a so zreteľom k tomu, že rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, nevyvažuje už natoľko plnenie vyživovacej povinnosti osobnou starostlivosťou a že náklady na odmenu osoby, ktorá sa o dieťa stará nemožno považovať úzko len za náklady na úhradu potrieb maloletého dieťaťa. S maloletou má okrem toho matka len bežné výdavky zodpovedajúce veku dieťaťa. Súd za odôvodnené potreby maloletej považuje výdavky vo výške: 132 eur na bývanie (234 eur nájomné, 30 eur elektrina a plyn - z toho časť pripadajúca na jednu osobu), 100 eur strava, 50 eur oblečenie, 10 eur drogeria, 30 eur plienky, 5 eur lieky a zdravotná starostlivosť, jasle 195 eur (súd ako odôvodnený náklad na maloletú považuje výšku v 1, nakoľko nejde výhradne o výdavok na potreby maloletej ale aj výdavok na potreby matky, ktorá zvolila pobyt maloletej v tomto zariadení v záujme nastúpenia do zamestnania, pričom matka naďalej poberá rodičovský príspevok a nejde o nevyhnutný výdavok, ktorý musí matka vynakladať), spolu 522 eur. Po zohľadnení prídavku na dieťa vo výške 25 eur mesačne, ktorý tiež slúži na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej, mal súd za to, že otec by sa mal podieľať na výžive maloletej vo výške polovice takto určenej výšky výdavkov, t.j. v sume 250 eur mesačne.

29. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.