

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19Pc/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206883  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206883.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci navrhovateľa (syna): C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na záhrade XXA, P., proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti (otcovi): C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, P., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca C. C., nar. XX.XX.XXXX k synovi C. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 140,- € mesačne na sumu 190,- € mesačne s účinnosťou od 06.10.2020, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám syna. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/116/2016-89 zo dňa 19.05.2017.

II. Nedoplatok na zameškanom výživnom za obdobie od 06.10.2020 do 30.06.2021 vo výške 441,86 € súd povoľuje otcovi uhradiť v mesačných splátkach vo výške 25,- € splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2020, voči otcovi domáhal zvýšenia výživného zo sumy 140,- € na sumu 300,- € mesačne, s účinnosťou od 01.10.2020. Návrh odôvodnil tým, že začal študovať na vysokej škole, v dôsledku čoho mu oproti minulosti vzrástli mesačné náklady. Uviedol, že štúdiom na vysokej škole sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiadne finančné príjmy, ani iný majetok. Svoje výdavky špecifikoval nasledovne: ubytovanie v podnájme vo výške 145,- € mesačne, poplatok za stravné v menze vo výške 90,- € mesačne, 2 x mesačne cestovné z Trenčína do Brna a späť 24,- €, telefón 12,- € mesačne, električenka 11,- € mesačne, ďalšie výdavky: študijné materiály a pomôcky, drogéria, čistiace prostriedky, náklady na stravu (raňajky, večere a víkendy - cca 100,- € mesačne). Ďalej uviedol, že k začiatku štúdia bude potrebovať nový notebook, nakoľko starý má 7 rokov a na prácu je nevyhovujúci, rovnako tak zo zdravotných dôvodov potrebuje okuliare a kontaktné šošovky. Poukázal na to, že do odchodu na vysokú školu zdieľal jednu domácnosť s matkou, kde má vytvorené určité zázemie, ktoré si na byte v Brne bude musieť vytvoriť sám, s čím sú tiež spojené dodatočné náklady. Zároveň uviedol, že matka mu platí stavebné sporenie v sume 50,- € mesačne, poisťku v sume 97,44 € mesačne a prispieva mu na školu sumou 100,- € mesačne.

2. Otec navrhovateľa vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasí, pretože suma 300,- €, ktorú požaduje syn, je pre neho likvidačná. Uviedol, že jeho príjem je cca 1.000,- € mesačne, situácia v práci je neistá, k čomu dopomáha aj súčasný problém s COVID - 19. Poukázal na to, že má ešte dve deti 10- ročnú dcéru a 5- ročného syna, pričom má výdavky na ich ošatenie, stravu, lieky, zdravotné pomôcky - ortopedická obuv, okuliare, pomôcky do školy. Dcéra má diagnostikovanú intoleranciu na laktózu, čo zvyšuje jeho výdavky. Syn má diagnostikovanú

F XX.X, absolvoval 3 mesiace v zdravotníckom zariadení v Bratislave, na ktoré si musel požičať. Normálna dĺžka pobytu v tomto zariadení je aspoň rok, čo však synovi nedokáže zabezpečiť, pričom tieto úkony zdravotná poisťovňa neprepláca. So synom musia taktiež absolvovať liečbu aj v súkromných ambulanciách, ako je logopédia, či špeciálny pedagóg, čo si platia sami. Otec ďalej uviedol, že jeho deti nenavštevujú žiadny krúžok, ani umeleckú školu, pretože si to finančne nemôže dovoliť. Dcéra má pritom lekárom odporučené plávanie, a syn plávanie a gymnastiku. Jeho manželka je na čiastočnom invalidnom dôchodku, z ktorého si hradí výdavky na liečbu.

3. Navrhovateľ v rámci vyjadrenia k vyjadreniu otca uviedol, že jeho matka ani zďaleka nezarobí toľko, koľko otec, pričom robí na Slovenskej pošte, kde je rovnako neistá situácia ako všade inde, pravdepodobne ešte viac, keďže Slovenská pošta aktuálne hromadne prepúšťa. Poukázal na to, že otec vo vyjadrení píše o výdavkoch na deti, ako keby jeho najstaršiemu synovi takéto výdavky nevznikali, pretože aj on má takisto výdavky na ošatenie, stravu, lieky, zdravotné pomôcky (okuliare a/alebo kontaktné šošovky), aj pomôcky do školy (za rok 2020 cca 1.800,- €). Navyiac, uvedené výdavky stúpajú s vekom. Navrhovateľ zdôraznil, že aj on sa rovnako potrebuje okúpať, rovnako potrebuje kúriť, či svietiť, a preto otcom predložené faktúry za vodu, plyn, elektrinu, odpad, daň z nehnuteľnosti, verejnoprávnu televíziu, satelitnú televíziu či internet, považuje za irelevantné, pretože ich platí každý. Keďže životnú, prípadne úrazovú poisťku, a ani nič z vyššie uvedeného mu otec neplatí, musí sa o to postarať matka. K účtom otca za zubára navrhovateľ uviedol, že aj on má zuby, a ne jeden opravený kaz v nich, no otec nemal nikdy tendenciu spýtať sa, či si má ich opravu z čoho zaplatiť. Uviedol, že 14. deň v mesiaci otcovi 3 19Pc/3/2020

odišlo 140,- € a tam sa to pre neho skončilo. Ku kvalite bývania otca sa navrhovateľ vyjadril tak, že obkladačky v kúpeľni sú lepiacou páskou prilepené odkedy si pamätá, môžu byť radi, že zatiaľ na nikoho nespádli a nespôsobili zranenie. Podľa jeho názoru to však nemá nič spoločné s prejednávanou vecou. Čo sa týka otcových výdavkov na auto, navrhovateľ uviedol, že ak chce mať človek relatívne nové auto, treba rátať s tým, že jeho poistenie i servis nebude lacná záležitosť, a treba si dobre vopred zvážiť, či si to môže dovoliť. S autom sú spojené mnohé ďalšie výdavky, či už palivo, parkovanie, alebo umývanie. Na človeka, ktorý tvrdí, že je v neúnosnej finančnej situácii, mu preto príde nové auto ako veľmi nevýhodná investícia. Navyiac, auto bolo kúpené v období posledného pojednávania o zvýšení výživného, pri ktorom otec taktiež tvrdil, že je v zlej finančnej situácii. Čo sa týka príjmu otcovej manželky, navrhovateľ mal za to, že nikto nezakazuje človeku na polovičnom invalidnom dôchodku, aby išiel aspoň na pár hodín do práce. Navrhovateľ ďalej uviedol, že screenshot zostatku na účte nemá absolútne žiadnu výpovednú hodnotu o pohyboch na účte, pričom na fotke zostatku z bankovej aplikácie je vidno aj časť ďalšieho produktu, z ktorého taktiež nie sú známe pohyby, ani zostatky. Na záver svojho vyjadrenia navrhovateľ uviedol, že s otcom nemá od doručenia návrhu na zvýšenie výživného žiadny kontakt, a to napriek faktu, že mu opakovane písal cez sociálnu sieť, následne sa mu na Vianoce pokúšal 2-krát dovolať (opäť bez odozvy, oba telefonáty otec nechal vyzvonieť), na čo mu napísal SMS, na ktorú otec odpovedal z neznámeho čísla. Zároveň dodal, že na Vianoce nedostal nič aj napriek tomu, že súrodenci od neho dostali spoločenskú hru.

4. Na uvedené vyjadrenie navrhovateľa reagoval otec vyjadrením, v ktorom uviedol, že navrhovateľ asi nevie, že svojej bývalej manželke musel vyplatiť sumu 22.000,- € z bytu a že s ním chodil na dovolenky do Chorvátska, ktoré ho tiež stáli financie. Do bytu si musel kúpiť vybavenie, lebo bývalá manželka skoro celý byt „vykradla“. Preto už nemal financie na rekonštrukciu bytu.

5.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 16.06.2021, na ktoré sa dostavili navrhovateľ a otec navrhovateľa. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj v pripojenom spise sp. zn. 26P/116/2016. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

5.2. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/116/2016-89 zo dňa 19.05.2017, právoplatného dňa 05.06.2017 vyplýva, že týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: „Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Miroslava sumou 140,- € mesačne s účinnosťou od 01.06.2017, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa zvyšuje jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 100,- € mesačne na sumu 140,- € mesačne. Dlh otcovi nevznikol.“ V tom čase bol navrhovateľ ešte maloletý, odvtedy nebola výška výživného k nemu súdom upravovaná, a nebola ani zrušená. V čase poslednej úpravy výživného uvedeným rozsudkom navrhovateľ navštevoval gymnázium, stravoval sa v školskej jedálni, kde platil 23,- € mesačne, mal výdavky na cestovnom cca 10 - 15,- € mesačne, nosil okuliare, kontaktné šošovky a navštevoval ortopedickú ambulanciu. Čistý priemerný mesačný príjem matky za obdobie 01/2017 - 03/2017 bol 698,35 €. Čistý priemerný príjem

otca bol 944,- € mesačne. V tom čase mal otec navrhovateľa vyživovaciu povinnosť k dvom ďalším maloletým deťom. 4 19Pc/3/2020

5.3 V rámci výsluchu navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že je študentom 1. ročníka denného štúdia na Fakulte informatiky Masarykovej univerzity v Brne. Byva v prenajatom byte. Cena za celý byt je 22.600,- CZK (18.000,- CZK za nájom, 4.000,- CZK za energie, 600,- CZK za internet). V byte však žijú šiesti a uvedenú cenu si delia šiestimi rovnými dielmi. Po prepočte ho teda ubytovanie v podnájme vyjde na cca 150,- € mesačne. Skrz inflačnú doložku v nájomnej zmluve je však predpoklad, že nájomné bude stúpať o 2-3 % ročne. Navrhovateľ uviedol, že cenovo sa internáty v Brne pohybujú okolo 120,- € mesačne, on však uprednostnil súkromné ubytovanie skrz dostupnosť do školy a súkromie. Čo sa týka nákladov na stravu uviedol, že za obdobie od 02.10.2020 - 19.10.2020, t. j. za 17 dní, ho strava vyšla na 125,- €, pričom predpokladá, že pri plnom mesiaci by to bolo okolo 200,- €. Čo sa týka cestovného v rámci Brna uviedol, že cena cestovného je 1,- € za jazdu. Zvýhodnenú električku si však nekúpil, pretože väčšinou chodí pešo, do centra len veľmi sporadicky. Čo sa týka cesty Trenčín - Brno, cena jednej cesty autom sa pohybuje okolo 9,- €, autobusom 8-9 €, vlakom 4-5 €, t.j. cesta Trenčín - Brno a späť 2x do mesiaca ho vyjde na cca 24,- €. Navrhovateľ spresnil, že školu navštevoval od októbra do Vianoc, cez Vianoce bol doma kvôli lockdownu. Vzhľadom na epidemiologickú situáciu sa dlho nemohol dostať späť. Ďalej uviedol, že v akademickom roku 2020-2021 vyučovanie prebieha celý rok dištančne, vrátane skúšok. V súvislosti so štúdiom si zakúpil nový notebook v hodnote 792,13 €. Nakoľko potrebuje kontaktné šošovky, polročné balenie ho vychádza na 56,- €, okuliare si zakúpil zhruba pred rokom v hodnote 140,- €. Ďalším výdavkom je životná poisťka od 30.12.2020 v sume 59,85 € štvrťročne, ktorú platí jeho matka. Matka mu platí aj stavebné sporenie v sume 50,- € mesačne. Keď bol v Brne matka mu zároveň prispievala sumou 100,- € za mesiac. Keďže teraz je doma a mama ho v podstate živí, uvedenú sumu mu už neposiela. Mimo čas trávený v Brne žije s matkou v spoločnej domácnosti. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému bratovi, ktorý bude mať 4 roky a jej mzda sa pohybuje okolo 800,- € mesačne. Navrhovateľ ďalej uviedol, že má bežné výdavky na drogériu, obuv, oblečenie, výdavky na zubára mal pri poslednej návšteve v sume 45,- €. Zároveň si spoločne so spolubývajúcimi kupujú potrebné veci do domácnosti a skladajú sa sumou zhruba 100,- CZK mesačne. Od podania návrhu s otcom nekomunikujú, predtým to bolo v poriadku, stretávali sa u babky a komunikácia bola úplne normálna. Navrhovateľ potvrdil, že na narodeniny v septembri 2020 mu otec dal 60,- € ako dar. Na Vianoce od otca nedostal nič.

5.4 Otec v rámci výsluchu na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti HS - Tec, spol. s r.o. a jeho príjem sa aktuálne pohybuje okolo 1.100,- € mesačne. Má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k 10-ročnej dcére a 6-ročnému synovi. Má výdavky na ich stravu, ošatenie, lieky a pomôcky do školy. Jeho manželka je na polovičnom invalidnom dôchodku a jej mesačný príjem predstavuje cca 150,- €, okrem dôchodku iný príjem nemá. Problémy v komunikácii s navrhovateľom nastali potom, čo navrhovateľ podal návrh na zvýšenie výživného na súd. Na narodeniny, meniny a na Vianoce, keď bol navrhovateľ menší, dostal od neho vždy nejaký dar. S pribúdajúcim vekom mu už nič nekupoval, dával mu ale finančné prostriedky, na 18-te narodeniny mu kúpil hodinky. Otec uviedol, že skrz zdravotný stav mladšieho syna, ktorý má ťažkú komunikačnú poruchu reči, má zvýšené výdavky, ktoré sa ťažko zvládajú. Mladší syn absolvoval 3-mesačný pobyt v Logopedickom centre ASOBI, ktorý zvládal platiť len s pomocou rodiny. Platila sa zvlášť škôlka a zvlášť ubytovanie, spolu to vyšlo na cca 1.000,- € za mesiac. Svoju životnú poisťku musel zrušiť kvôli rekonštrukcii, platí si však poisťku spolu s deťmi v sume 29,10 €. Dcéra má taktiež ťažkú intoleranciu na mlieko, s čím má spojené ďalšie výdavky. 5 19Pc/3/2020

5.5 Podľa listinných dôkazov predložených navrhovateľom, navrhovateľ je v akademickom roku 2020/2021 študentom 1. ročníka študijného programu Informatika na Fakulte informatiky Masarykovej univerzity v Brne v prezenčnej forme štúdia. Navrhovateľ platí za ubytovanie v podnájme cca 150,- € mesačne, pričom cena závisí od aktuálneho kurzu českej koruny (podľa výpisu z účtu nájomné za 09/2020 predstavovalo sumu 148,- €, nájomné za 10/2020 sumu 145,- €). Navrhovateľ preukázal dokladom zo dňa 23.09.2020 kúpu notebooku v sume 792,13 €, taktiež preukázal nákup potravín v sume 135,- €, nákup kontaktných šošoviek v sume 56,- €, okuliarov v sume 140,- €. Autobusový cestovný lístok na trase Trenčín - Brno stojí navrhovateľa cca 8 - 9 €, vlakový cestovný lístok na trase Trenčín - Brno cca 4 - 5 €, zdieľaná cesta autom na trase Trenčín - Brno vyjde navrhovateľa na cca 9,- €. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa Slovenská pošta, a.s. čistý priemerný mesačný príjem matky navrhovateľa za obdobie 01/2020 - 12/2020 predstavoval sumu 313,15 € a za obdobie 01/2021 - 04/2021 sumu 1.176,88 €. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu. Podľa tvrdenia navrhovateľa, matka

mu platí stavebné sporenie v sume 50,- € mesačne, životnú poisťku v sume 59,85 eur štvrťročne a keď bol v Brne prispievala mu sumou 100,- € mesačne.

5.6 Podľa potvrdenia zamestnávateľa HS-Tec, spol. s.r.o. čistý priemerný mesačný príjem otca za obdobie 01/2020 - 12/2020 predstavoval sumu vo výške 1.004,05 €. Za obdobie 01/2021 - 04/2021 čistý príjem otca predstavuje spolu sumu 4.692,96 €, čo za uvedené obdobie 01/2021 - 04/2021 predstavuje príjem priemerne 1.173,24 € mesačne. Otec platí mesačnú zálohovú platbu za užívanie bytu vo výške 108,52 €, sumu 18,- € štvrťročne za plyn, sumu 16,- € mesačne za elektrinu, sumu 164,19 € ročne za komunálny odpad a daň z nehnuteľnosti za rok 2020, sumu 4,64 eur mesačne za RTVS. Uhradza náklady za satelitnú televíziu Skylink v sume 69,90 €, služby SWAN Multimedia v sume 9,99 € mesačne, poisťné v sume 29,10 € mesačne, poisťné za poistenie vozidla v sume 232,80 € ročne. Otec zároveň predložil rekapituláciu zákazky za servis motorového vozidla v sume 149,30 €, potvrdenie o zakúpení parkovacej karty na rok v sume 20,- €, bločky za zubára v súhrnnej výške 100,40 €, faktúry za pobyt v Logopedickom centre ASOBI (klinicko-logopedická starostlivosť) za obdobie august, september a október 2020 v súhrnnej výške 1.557,50 €, faktúry za ubytovacie služby v súhrnnej výške 1.760,- €, pokladničné doklady v súhrnnej výške 90,- €.

6.1 Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6.2 Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6.3 Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6.4 Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. 6 19Pc/3/2020

6.5 Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6.6 Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

6.7 Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

6.8 Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7.1 Pre posúdenie predpokladov pre zmenu právoplatného rozsudku o výživnom musí byť zistené, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho treba zmeniť i výšku výživného. Zmena pomerov sa musí týkať tých skutočností, na ktorých bolo založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd môže rozhodnúť o zmene výživného pre plnoleté dieťa len na návrh oprávneného alebo povinného. Zmena výšky výživného alebo jeho úplné zrušenie je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť má súd objektívne zistiť. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene. V návrhu na zmenu rozhodnutia o výživnom musí byť uvedené, od akého dňa sa má platiť zmenené výživné a tomuto dňu musí predchádzať moment zmeny pomerov. Už v čase rozhodovania musí byť zmena pomerov evidentná oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom, lebo len tak je splnená základná obligatórna podmienka na zmenu výživného.

7.2 Súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného voči navrhovateľovi v roku 2017 došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Na strane navrhovateľa zmena pomerov spočíva predovšetkým v tom, že v roku 2017 v čase určovania výživného mal 16 rokov, študoval na strednej škole, pričom v súčasnosti ako študent 1. ročníka denného vysokoškolského štúdia, má nepochybne zvýšené výdavky spojené so štúdiom na vyššom stupni, čo je podčiarknuté aj tým,

že vysokú školu navštevuje mimo miesta svojho trvalého bydliska v Brne. Z tohto dôvodu zvýšené výdavky spôsobuje nielen potreba nákupu drahších školských potrieb z dôvodu štúdia informatiky (kam nepochybne patrí aj kúpa nového notebooku, ktorý zodpovedá požiadavkám na štúdium daného odboru), ale aj nutnosť úhrady výdavkov za ubytovanie, stravu a služby s tým spojené (internet, úhrada cestovného v rámci Brna, ako aj za účelom nepravidelného dochádzania do miesta svojho trvalého bydliska). Tieto výdavky pri poslednej úprave výživného nebolo nutné vynakladať, keďže navrhovateľ v čase poslednej úpravy výživného študoval na strednej škole v mieste svojho bydliska. Na strane 7 19Pc/3/2020

dieťaťa teda k zmene pomerov dochádza nielen rastom veku, ale i nástupom do vyššieho stupňa školy. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného. Navrhovateľ v roku 2017 deklaroval len výdavky primerané veku, v súčasnosti však jeho výdavky z objektívnych dôvodov podstatne vzrástli - ubytovanie cca 150,- € mesačne, náklady na stravu vo výške cca 135,- € (za 17 dní), cestovné MHD v Brne v sume 1,- € za jazdu, cestovné domov 2x do mesiaca (vlakom, autobusom alebo autom) v sume cca 24,- €. Navrhovateľ ďalej preukázal kúpu notebooku v sume 792,13 €, čo pri prepočte na 1 mesiac predstavuje náklad v sume 66,- €. Uvedený nákup navrhovateľ zdôvodnil tým, že mal starý 7 - ročný notebook, ktorý však bol na prácu nevyhovujúci a preto potreboval nový výkonnejší. Uvedený výdavok sa súdu javí, s poukazom na odbor, ktorý navrhovateľ študuje, ako opodstatnená potreba. Tieto všetky okolnosti sú takými okolnosťami, ktoré porovnaním aktuálnych pomerov s pomermi v roku 2017, pri poslednej úprave výživného prítomné neboli, a teda majú za následok konštatovanie, že na strane navrhovateľa došlo k objektívnemu zvýšeniu nákladov potrebných na uspokojovanie jeho bežných potrieb (vrátane nákladov na oblečenie, obuv, hygienické potreby), na úhradu výdavkov spojených so štúdiom (vrátane nákupu študijných pomôcok, notebooku), s ubytovaním, stravovaním a cestovaním, pričom do vyššie uvedeného sumáru nákladov nie sú zahrnuté žiadne iné mimoškolské, kultúrne či športové aktivity navrhovateľa.

7.3 Na strane otca tiež došlo k zmene pomerov v tom smere, že od poslednej úpravy výživného medzičasom došlo k zvýšeniu jeho príjmu na sumu cca 1.100,- € mesačne (čistý priemerný mesačný príjem otca za obdobie 01/2021 - 04/2021 podľa potvrdenia zamestnávateľa predstavoval sumu 1.173,24 €). Inak výdavky na bývanie na strane otca sú deklarované približne v rovnakej výške. Otec uviedol, že má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom mladšieho syna, ktorý má ťažkú komunikačnú poruchu reči a absolvoval 3-mesačný pobyt v Logopedickom centre ASOBI. Tento pobyt spolu s ubytovaním vyšiel na sumu v celkovej výške 3.317,50,- €, čo otec súdu preukázal predloženými faktúrami. Zároveň otec preukázal aj výdavky za logopédiu v súhrnnej výške 90,- €. Otec taktiež uviedol, že má zvýšené výdavky aj v dôsledku zdravotného stavu dcéry, ktorá má ťažkú intoleranciu na mlieko, tieto výdavky však súdu nepreukázal. Súd v tejto súvislosti uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného prihliadol na vyššie uvedené preukázané výdavky otca na mladšieho syna a pri určovaní rozsahu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľovi ich zohľadnil. Na druhej strane však súd musí konštatovať, že zvýšené výdavky na jedno dieťa, nemôžu byť dôvodom na to, aby si rodič neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, ako si to vyžadujú odôvodnené potreby jeho ďalšieho dieťaťa, v danom prípade navrhovateľa, ktoré rastú s pribúdajúcim vekom, a najmä v dôsledku podstatnej zmeny pomerov na strane navrhovateľa, spôsobenej štúdiom na vyššom stupni. Čo sa týka otcom deklarovaných výdavkov za auto (poistné, parkovacia karta, servis) súd uvádza, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu je prvoradá a má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča.

7.4 Čo sa týka pomerov na strane matky navrhovateľky, aj tu došlo k pozitívnej zmene, keď medzičasom priemerný čistý mesačný príjem matky vzrástol na sumu 1.176,88 € (súd vychádzal z potvrdenia od zamestnávateľa za obdobie 01/2021 - 04/2021). Matke zároveň pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi. Navrhovateľ pritom stále žije s matkou v spoločnej domácnosti a matka mu poskytuje v čase, ktorý navrhovateľ trávi doma, osobnú starostlivosť. 8 19Pc/3/2020

7.5 Súd po vyhodnotení zistených skutočností dospel k záveru, že je dôvod zvýšiť výživné otca voči navrhovateľovi, a to prihliadajúc predovšetkým na odôvodnené zvýšené potreby navrhovateľa, primerane k aktuálnym možnostiam a majetkovým pomerom otca, so zohľadnením podielu vyživovacej povinnosti matky a so zohľadnením toho, že matka poskytuje navrhovateľovi aj osobnú starostlivosť, a to z doterajšej sumy 140,- € mesačne na sumu 190,- € mesačne. Pri ustálení tejto sumy súd vychádzal z toho, že navrhovateľ sa ako študent vysokej školy naďalej pripravuje denným štúdiom na svoje budúce povolanie, nie je preto objektívne schopný sa ešte sám živiť. Navrhovateľ nastúpil na vyšší stupeň

štúdia a štúdium mimo miesta bydliska preukázateľne viedlo aj k zvýšeniu nákladov naň, čo už samo osebe odôvodňuje úpravu výživného formou jeho zvýšenia. Toto sú faktory, po zohľadnení ktorých súd ustálil, že adekvátnym zvýšením bude navýšenie výživného otca na sumu 190,- € mesačne, ktorú súd považuje za adekvátnu zvýšeným odôvodneným potrebám navrhovateľa, súčasne však rešpektujúcu ďalšie vyživovacie povinnosti otca a zodpovedajúcu jeho možnostiam a schopnostiam.

7.6 K zvýšeniu výživného súd pristúpil od 06.10.2020, teda odo dňa podania návrhu na súd, čo je v súlade s § 77 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pričom už v tento deň bola preukázaná zmena pomerov, pre ktorú súd aj pristúpil k zvýšeniu výživného.

7.7 Zameškané výživné za obdobie od 06.10.2020 do 30.06.2021 predstavuje sumu 441,86 €, pričom táto suma bola vypočítaná nasledovne:

- október 2020 - od 06.10.2020 do 31.10.2020 pôvodne určené výživné bolo 140,- €, výživné na 1 deň je 4,52 € x 26 dní je 117,52 €, od 06.10.2020 do 31.10.2020 novo určené výživné bolo 190,- €, výživné na 1 deň je 6,13 € x 26 dní je 159,38 €, rozdiel 41,86 €,

- november 2020 - rozdiel medzi pôvodne určeným a novo určeným výživným: 50,- €,

- december 2020 - rozdiel medzi pôvodne určeným a novo určeným výživným: 50,- €,

- január 2021 - rozdiel medzi pôvodne určeným a novo určeným výživným: 50,- €,

- február 2021 - rozdiel medzi pôvodne určeným a novo určeným výživným: 50,- €,

- marec 2021 - rozdiel medzi pôvodne určeným a novo určeným výživným: 50,- €,

- apríl 2021 - rozdiel medzi pôvodne určeným a novo určeným výživným: 50,- €,

- máj 2021 - rozdiel medzi pôvodne určeným a novo určeným výživným: 50,- €,

- jún 2021 - rozdiel medzi pôvodne určeným a novo určeným výživným: 50,- €.

7.8 Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. 9 19Pc/3/2020

7.9 Súd pri zameškanom výživnom zohľadnil jeho výšku, rovnako tak skutočnosť, že otec má vyživovaciu povinnosť aj voči ďalším dvom maloletým deťom, a poskytol otcovi výhodu spočívajúcu v povolení úhrady zameškaného výživného v splátkach vo výške 25,- € mesačne. Súd zohľadnil, že jednorazová úhrada tohto dlhu by mohla ohroziť poskytovanie výživy ďalším deťom, ako aj uspokojovanie ostatných nevyhnutných potrieb otca, a upravil teda povinnosť uhradiť zameškané výživné tak, aby výrok o zameškanom výživnom voči jednému dieťaťu čo najmenej postihol plnenie ostatných vyživovacích povinností. Rovnako tak súd chcel zabrániť tomu, aby jednorazové splnenie záväzku priviedlo otca do ťaživej sociálnej situácie. Súd však podmienil výhodu splátok tým, že tieto budú uhrádzané pravidelne riadne a včas, v opačnom prípade, ak otec poruší svoju platobnú disciplínu, výhodu splátok stratí a navrhovateľ môže žiadať o jednorazové splnenie celého nesplateného zostatku zameškaného výživného.

8. Súd má za to, že navrhovateľom požadované výživné v sume 300,- € mesačne by bolo neprimerané príjmom a schopnostiam otca. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku žiadaného výživného považoval návrh za nedôvodný, presahujúci rámec odôvodnených potrieb dieťaťa a možností a schopností otca ako povinného rodiča. Preto súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

9.1 Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9.2 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 až § 55 CMP, v dôsledku ktorej by bolo odôvodnené priznať nárok na náhradu trov konania jednému účastníkovi konania voči druhému. Len samotná skutočnosť, že ide o konanie medzi rodičom a dieťaťom výnimočnosť prípadu nezakladá, pričom účastníci konania ani netvrdili žiadnu takú konkrétnu výnimočnú skutočnosť, pre ktorú by súd mal pristúpiť k uplatneniu výnimky z pravidla o náhrade trov konania podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,  
10 19Pc/3/2020

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Trenčíne, dňa 16. júna 2021