

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201556
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620201556.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: Ing. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. P., D. XXX/XX, právne zast. JUDr. Silvia Kollárová, Štúrova 29, Levoča a otca: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., V. XXXX/X, právne zast. JUDr. Ľubomír Kišac, Škultétyho 1597/7, Topoľčany o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa L. F., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od 06.04.2020.

II. Matka sa z a v ä z u j e platiť výživné na maloletú L. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60 eur mesačne s účinnosťou od 06.04.2020 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca.

III. Nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 06.04.2020 do 31.05.2021 vo výške 747,80 eur sa matke povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 30 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Súd styk matky s maloletou L. F., nar. XX.XX.XXXX neupravuje.

V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/16/2017-255 zo dňa 18.01.2018 v časti zverenia maloletej L. do osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku ohľadne maloletej L.. V ostatných častiach zostáva horeuvedený rozsudok nezmenený.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.06.2020 podal otec návrh na zmenu zverenia maloletej L. F. do osobnej starostlivosti, pričom navrhol, aby mu bola zverená do osobnej starostlivosti a matke, aby bolo určené výživné s účinnosťou od 06.04.2020, pričom návrh odôvodnil tým, že maloletá L. na základe dohody s matkou, žije s ním v spoločnej domácnosti od 06.04.2020 v V., na ul. V. XXXX/X a táto zmena nastala po uzatvorení rodičovskej dohody na sociálnej kuratele v Z. v ten istý deň, pričom ako vyplýva z uzatvorenej dohody zo dňa 06.04.2020 ako rodičia sa dohodli, že maloletá bude od 06.04.2020 v jeho starostlivosti ako otca a že bude zabezpečovať jej výchovu a celkovú starostlivosť. Tiež sa dohodli, že pokiaľ sa maloletá L. pevne rozhodne, že chce žiť s ním ako otcom podá návrh na jej zverenie do osobnej starostlivosti a opatery,

čo aj vykonal. Uzatvoreniu tejto dohody predchádzalo viacero okolností a udalostí. Maloletá dcéra ho 19.03.2020 kontaktovala vo večerných hodinách s naliehavou prosbou o pomoc. Bola veľmi rozrušená a prosila, aby ju prišiel vziať ako sa mu dá k nemu domov. Nevedela presne povedať, kde sa nachádza, len v rýchlosti od fotila miesto a poslala mu fotku. On hneď ráno 20.03.2020 osobne navštívil sociálnu kuratelu v V., kde túto skutočnosť nahlásil a žiadal o prešetrenie okolností. Po zistení skutkovému stavu mu kurátorka oznámila, že matka sa s deťmi odsťahovala do R. P. ešte 13.03.2020. Až pri preverovaní okolností kurátorka zistila, že sebe aj deťom zmenila trvalý pobyt 17.02.2020 a jemu ako otcovi detí ani samotnej kuratele danú zmenu neoznámila. Ani samotným deťom nepovedala, že im mení trvalý pobyt aj keď tam cestovali iba im povedala, že tam idú na pár dní.

2. Otec na pojednávaní dňa 05.05.2021 uviedol, že maloletá L. je uňho od apríla 2020 na základe rodičovskej dohody, ktorú uzavreli na sociálnej kuratele v Z. 06.04.2020. Tomuto predchádzali okolnosti, ktoré uviedol v návrhu. Maloletá ho požiadala o pomoc a prejavila záujem, že chce bývať uňho. Na tomto názore neustále trvá a aj v súčasnej dobe. Rozprávali sa o tomto viackrát a maloletá vždy uviedla, že chce bývať s ním v spoločnej domácnosti. Podrobnosti poukazuje na podrobný písaný návrh. On citové väzby medzi ním a dcérou hodnotí veľmi dobre. Rozprávajú sa o veciach súvisiacich s jej citovým životom, dospievaním, vrátane ďalšieho školského smerovania. Bola na prijímacej skúške dňa 03.05.2021 na obchodnú akadémiu, pričom túto školu vzájomne konzultovali a bola o tom informovaná aj matka. Dňa 10.05.2021 ide na druhý prijímací pohovor na Strednú odbornú združenú školu v V.. Jeho pracovná doba je od 07.00 hod. do 15.00 hod. a umožňuje mu starať sa riadne o maloletú dcéru, pričom každý štvrtý týždeň má pohotovosť, čo je stav, kedy musí byť pripravený na telefóne. Dom, ktorý obýva je rozdelený na dva byty, pričom horný byt má on a maloletá dcéra a v dolnom byte bývajú rodičia. Maloletá má samostatnú izbu a momentálne aj dve. Zdieľajú aj voľno-časové aktivity, chodia na prechádzky do prírody. Barborka sa prevažne venuje škole. Čo sa týka školského prospechu, odkedy prišla k nemu sa výrazne zlepšila a to v porovnaní s prospechom ako aj prístupu k vyučovaniu. Keď jubral 06.04.2021 dohodol sa s kurátorkou v Z., že sa budú vzájomne informovať, čo teda aj plnili, ktorá ho informovala, že v čase, čo bola s matkou jej hrozia komisionálne skúšky kvôli tomu, že dcéra nespolupracovala so školou. To vyriešili a dcéra išla o jeden stupeň prospechu hore. On neodopiera stretávanie dcéry s ďalšími dvomi súrodencami. Je to však na jej vôľe, jedenkrát k takémuto stretnutiu aj došlo, hovorí o stretnutí s matkou, nedopadlo to však dobre. Sú však spojené s matkou cez sociálne siete. Väčšina komunikácií spočiatku končila tak, že L. bola uplakaná a to preto, lebo jej matka vyčítala nejaké veci, že s ňou nechce bývať a v akých pomeroch chce vyrastať. Matka si chcela vynútiť pravidelné telefonovanie prostredníctvom sociálnej kuratele, čo však maloletá odmietla s tým, že sa bude s ňou kontaktovať podľa jej vôle. Situácia za obdobie odkedy je maloletá uňho je taká, že matka si necháva vyplácať od neho výživné, toto mu nevracia, takisto ďalšie príspevky od štátu, vrátane daňových prídavkov, rodičovský bonus a za toto obdobie mu poslala niečo cez 80 eur, ktorú sumu mu poslala 23.10. a rozpísala to tak, že sa jedná o výživné za mesiace apríl, máj a jún 2020. Ohľadne tohto neuzatvorili žiadnu dohodu, ani vo sne by mu nenapadlo, že matka sa takto zachová. Takisto od nej žiadal kartičku zdravotného poistenia, ktorú mu do dneska odmieta vydať z dôvodu, že si má vybaviť kópiu.

3. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 14.06.2021 uviedla, že odkedy L. od nich odišla situácia doma sa veľmi upokojila, E. s Y. sú veľmi spokojní a šťastní z čoho je šťastná aj ona. Jedine čo jej opakovala bolo to, aby svoj názor ešte zvažila. Ona takisto vtedy ako aj dnes je názoru, že nechce, aby s nimi žila nasilu a rešpektuje jej názor. Pokiaľ zmení L. názor a rozhodne sa s nimi žiť má u nich dvere otvorené. Ona nevidí nič zlé na tom, že deti viedla k plneniu si povinností. Malo by byť samozrejmosťou si po sebe upratať. Napriek tomu, že súhlasí so spôsobom výchovy jej exmanžela, jeho vplyvaním na L., súhlasí s tým, aby bola v osobnej starostlivosti otca. Jej rozhodnutie rešpektuje. Ona sa svojej dcéry nevzdala a ani sa jej nevzdáva, naďalej zostáva jej dcérou a či sa budú stretávať, ako často volať si, ponecháva na jej uvážení. Dostala právo vyjadriť sa, nech teda nesie následky za svoje vyjadrenia. Ona jej rozhodnutie, ktoré sudca uvedie do rozsudku bude rešpektovať. Ak zmení názor a bude mať ochotu sa stretávať častejšie môže prejsť iniciatívu. Nutnosť psychologického posudku maloletej a exmanžela ponecháva z dôvodu vyhnutia sa ďalšieho finančného zaťaženia jej na rozhodnutí súdu. Výšku výživného odo dňa právoplatnosti rozhodnutia konania 9P/96/2020, takisto ponecháva na rozhodnutí súdu, iba poznamenáva, aby súd vzdal do úvahy, že má nižší príjem ako exmanžel a aj po prisúdení L. otcovi naďalej s ňou zostávajú v osobnej starostlivosti ďalšie dve deti mal. E. a mal. Y..

4. Maloletá na pojednávaní dňa 05.05.2021 uviedla, že vie, čo je predmetom konania a chcela by byť zverená do osobnej starostlivosti tatina, nakoľko jej je s ním dobre, lepšie ako s maminou. S tatinom

majú vytvorené citové putá, trávajú spolu voľný čas, hrávajú spoločenské hry, naučil ju hrať šach, keď sú s nimi súrodenci chodievajú cez víkendy na turistiku, prechádzky alebo bicykle. Jej na mamine vadí celé jej správanie, celý jej postoj, nakoľko vždy ako spolu volajú jej viackrát uvádza, že sa na ňu nehnevá, že jej odpúšťa, pričom jej to hovorí vždy tak, ako by jej to vyčítala, čo je vždy v takom duchu, že len nech sa vráti, že toto jej správanie a konania jej odpúšťa, proste jej to takým vláčnym spôsobom vyčíta a predhadzuje na oči. Jej vadilo v minulosti aj to, že mama povedala, že idú do R. P. na predĺžený víkend a potom tam zostali, klamala ich, že nemôžu ísť do V. kvôli jej práci. Toto jej vadilo, čo bolo dôvodom, prečo súhlasila a požiadala tatina, aby mohla byť uňho. Ona je v telefonickom vo veľmi občasnom kontakte s maminou. Nechce sa s maminou stretávať tak, aby v súdnom rozhodnutí bol upravený styk. Chce, aby to bolo ponechané na jej úvahu. Čo sa týka citového dospievania, vie sa s tatinom porozprávať aj o týchto veciach a okrem toho má v rodine aj krstnú, čo je tatina sestra, s ktorou sa vie porozprávať aj o intímnych otázkach. Chce sa so súrodencami aj naďalej stretávať, čo sa realizuje, keď ich tatino dovezie. Je pravdou, že pokiaľ si podala prihlášku na strednú školu, resp. dve školy, bolo to aj po konzultácií s tatinom a povedala to aj mamine. Čo sa týka prospechu došlo u nej k zlepšeniu, nakoľko má väčší klud na učenie a sama aj zmenila postoj k učeniu a povinnostiam. Tohto roku prebehlo vyučovanie dištančnou formou. Učí sa väčšinou sama, ale keď treba niečo preskúšať, tatino ju preskúša. Tu v V. má vytvorený okruh priateľov, kamarátov a spolužiakov. Spočiatku ako odišli zo R. P. im mama zobrala telefóny, nemohli s nikým komunikovať ani s tatinom, ani s kamarátmi. Táto situácia trvala vyše 2 mesiacov a keď prišli do R. P., telefón mali 4 dni, potom im ho zobrala a keď mohli telefonovať s tatinom, vždy bola pri tom, resp. dávala im hlasitý odposluch. Považovala to za zásah do jej súkromia. Pokiaľ má porovnať povahu otca a matky, tatino je kludnejší, vyrovnanejší a mama je temperamentnejšia a tvrdohlavejšia. S tatinom sa dá dohovoriť, vedú si nájsť kompromis v riešení problémov, mama v tomto bola neoblomnejšia, nedalo sa s ňou dohodnúť na ničom. Má aj domáce povinnosti, nemajú ich však rozdelené, robí to spontánne, čo sa týka aj upratovania, prania a pomáha tatinovi aj pri varení. U matky boli povinnosti stanovené striktnejšie a to tak, že keď chcela ísť von, v piatok musela poumývať dve kúpeľne a povysávať celý dom.

5. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 11.6.2021 uviedol, že na základe informácie, ktoré uviedla maloletá L. a to aj pred psychológom a ktoré uviedla s takmer s ročným odstupom, nevidí kolízny opatrovník dôvod na to, aby sa nejakým spôsobom menilo jej aktuálne nastavenie, a teda považuje za vhodné, aby zostala v starostlivosti svojho otca. V tomto režime funguje ako sama uviedla už od apríla 2020 a v ňom spokojná a šťastná.

6. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že doporučuje zveriť maloletú otcovi, pričom výšku vyživovacej povinnosti ponechal na úvahu súdu a to z dôvodu, že otec má vytvorené všetky osobnostné sociálne a bytové podmienky pre jej starostlivosť a zároveň je to vôľa maloletej, ktorú prejavila už 3-krát počas dlhšieho obdobia cca doby 1 roka.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/96/2020 s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

8. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 9P/16/2017 zo dňa 18.01.2018, ktorý sa stal právoplatný 15.02.2018 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, pričom maloleté deti L., E. a Y. boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia boli oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú L. v sume 90 eur mesačne, maloletého E. sumou 80 eur mesačne a maloletú Y. sumou 80 eur mesačne.

9. V čase poslednej úpravy výživného otec pracoval s čistým mesačným príjmom 779,02 eur, a to v období 1-12/2017, pričom mu bol vyplácaný daňový bonus vo výške 64,23 eur mesačne. Aktuálne otec pracuje u zamestnávateľa - B. Y. R. C..R., pričom je zamestnávateľom hodnotený kladne, dodržiava pracovný poriadok a pracovnú disciplínu a nemá absencie, pričom v mesiacoch august 2018 - júl 2020 dosiahol čistý mesačný príjem 841eur. Otec v časovom úseku od apríla 2020 do marca 2021 dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu 885,35 eur. Matka navrhovateľa poberá starobný dôchodok 457,97 eur a jeho otec vo výške 785,20 eur. Navrhovateľ prispieva rodičom na prevádzku rodinného domu sumou 130 eur mesačne. Ďalej má náklady na telefón 42 eur, životné poistenie 20 eur, internet 10 eur, doprava 240 eur, výživné 250 eur.

10. Čistý mesačný príjem matky maloletých detí v období od 1-12/2017 bol vo výške 740 eur, pričom od 1.1.2017 poberal a prídavky na tri maloleté deti vo výške 70,56 eur. Aktuálne matka od 1.1.2021 pracuje v S. R. R..K..S., pričom je zamestnávateľom hodnotená kladne a v mesiacoch január 2021 - apríl 2021 dosiahla čistú mesačnú mzdu 725,11 eur. V časovom úseku od 1.10.2020 do konca roka 2020 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom mala nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 38,984 eur. A podľa čestného prehlásenia zo dňa 2.5.2021 prispieva V. G.S. na výdavky spojené s bývaním (nájom, energie, vodné) sumou 300 eur mesačne.

11. Dňa 6.4.2020 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kuratele - Z. sa dohodli obaja rodičia, že maloletá L. od 6.4.2020 bude v osobnej starostlivosti otca, ktorý jej bude zabezpečovať výchovu a celkovú starostlivosť a pokiaľ sa maloletá Barbora pevne rozhodne, že chce žiť s otcom, otec podá návrh na súd o zmenu výchovného prostredia o zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Rodičia sa budú vzájomne informovať o prosperovaní maloletých detí. *

12. Dňa 21.8.2020 v rámci psychologickkej konzultácie vykonanou Mgr. P. Š. sa maloletá vyjadrila, že hodnotí vzťah s matkou ako problematický, pričom s mamou sa nemala o rôznych veciach porozprávať a bolo to pre ňu ťažké. Odkedy je u otca má priestor, aby sa porozprávala o veciach, ktoré ju trápia. Odkedy býva s otcom cíti sa lepšie a je spokojnejšia. V rámci psychologickkej konzultácie, ktorá bola vykonaná s psychológom Mgr. P. G. maloletá uviedla, že od posledného stretnutia sa nezmenilo nič, stojí si za svojimi vyjadreniami, s mamou si píše len sporadicky, informuje ju o podstatných veciach, ktoré sa týkajú školy a pod. Nemá záujem s matkou bývať v jednej domácnosti, chce zostať u otca, pretože je takto spokojná. S otcom má dobrý vzťah, majú spoločne nadstavené pravidlá a funguje to dobre. U matky nebola od toho času, čo sa presťahovala k otcovi a ani tam ísť nechce. Stretáva sa so svojimi súrodencami, ktorí pravidelne chodia k otcovi. S nimi má pekný vzťah a pokiaľ sa dá, chodia spoločne na výlety a pokiaľ sa dá spoločne trávia voľný čas všetci dokopy.

13. Maloletá aktuálne navštevuje ZŠ sv. G. L., pričom si riadne plnila školské povinnosti a z tohto dôvodu jej ani komisionálne skúšky nehrozili. Rozhodnutím riaditeľa školy Obchodnej akadémie V. zo dňa 18.5.2021 bola prijatá na štúdium do 1.ročníka v odbore 6317M00 Obchodná akadémia v školskom roku 2021-2022 za predpokladu, že úspešne ukončí 9.ročník ZŠ a je zapísaná do 1. ročníka strednej školy.

14. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 26 ZoR, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 3 ZoR, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

19. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa článku V písmena a), b), c), e) ZoR, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

26. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, t. j. na zverenie maloletej L. do osobnej starostlivosti otca, je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že po rozvode obaja rodičia žili v okrese V., pričom matka spolu s maloletými deťmi sa odsťahovala do okresu Z. - R. P., pričom bolo preukázané, že bolo to zo školských dôvodov, pričom neskôr sa z tohto prechodného riešenia stalo trvalé riešenie a to z dôvodu, že matka si v novej lokalite miesta bydliska našla aj zamestnanie a zároveň trvalé bývanie. Bolo preukázané, že týmto došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania tak ako to má na mysli ustanovenie § 26 ZoR z dôvodu, že maloletá L. sa nestotožnila s konaním matky, čo sa týka zmeny bydliska a prejavila vážny a trvalý záujem zostať v pôvodnom mieste bydliska, t. j. v V. a byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Tento svoj názor počas fakticky doby 1 roka vyjadrila celkom 4-krát, pričom v dvoch prípadoch to bolo pred psychologičkou v rámci konzultácie. Tento názor bol jednoznačný v tom, že nechcela bývať u matky v novom mieste bydliska - P., ale chcela zostať v V. a byť zverená otcovi u ktorého má vytvorené zázemie a to aj citového charakteru, ktorý jej rozumie, pričom súd zistil, že otec má vytvorené aj osobnostné sociálne a bytové predpoklady, preto aby mu mohla byť maloletá L. zverená. Takisto v konaní pred súdom maloletá, dňa 05.05.2021 tiež jednoznačne vyslovila svoj názor, vedela, čo je predmetom konania a chcela, aby súd rozhodol, že bude zverená do osobnej starostlivosti otca a zároveň žiadala, aby styk s matkou nebol upravený, že je schopná sa na ňom s matkou dohodnúť. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že pokiaľ aj maloletá zostala vo faktickej osobnej starostlivosti otca, riadne si plnila svoje školské povinnosti a dokonca bola prijatá na strednú školu - Obchodná akadémia V., čo je ďalšia skutočnosť, ktorá odôvodňuje zmenu pomerov v tom, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko táto stredná škola sa nachádza v V.. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto režime maloletá je prakticky po dobu 1 roka - od apríla 2020, pričom počas tejto doby súd nezaznamenal žiadne vady, ktoré by poukazovali na zlú starostlivosť otca o maloletú L.. Maloletá L. je v takom stupni psycho-fyzického vývoja, že je schopná sama formulovať svoje želania a názory a to aj v takej otázke ako je zmena zverenia najmä, keď takto vyslovený názor počas doby 1 roka nezmenila a vyslovila ho aj v rámci konzultácií psychológom, resp. v konaní pred súdom. Okrem toho samotní rodičia sa dňa 06.04.2020 pred ÚPSVaR v Z. dohodli, že pokiaľ sa maloletá L. pevne rozhodne, že chce žiť s otcom, otec podá návrh o zmenu výchovného prostredia k čomu v tomto prípade aj došlo. Pri rozhodovaní o zmene zverenia súd jednoznačne prihliadol na najlepší záujem dieťaťa, ktorý je vyjadrený

v článku 5 ZoR, kde je v popredí stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a zároveň aj ochrana duševného a citového vývinu dieťaťa, nakoľko maloletá jednoznačne prejavila záujem zostať v V.C. u svojho otca, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

27. Pokiaľ súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti matky určil ju s účinnosťou od 06.04.2020, t. j. od doby kedy sa maloletá fakticky nachádza na základe dohody oboch rodičov osobnej starostlivosti otca, pričom zväžil najmä pri určení výšky skutočnosť v akej výške sú príjmy oboch rodičov a takisto skutočnosť, že matka má v osobnej starostlivosti ďalšie dve maloleté deti. Pokiaľ matka aj uviedla, že prispieva na náklady na domácnosť sumou 300 eur a otec uviedol, že to je sumou 130 eur, mal za to, že v tomto prípade, keďže matka nedoložila ďalšie doklady o tejto výške by mala byť proporcionálna medzi týmito výdavkami s ohľadom na rovnaké ceny energií (voda, električka, plyn) na celom území Slovenska, a preto určil vyživovaciu povinnosť matke vo výške 60 eur mesačne, pričom zároveň rozhodol aj o zročnom zameškanom výživnom za toto obdobie (od 06.04.2020 do 31.05.2021) a to vo výške 747,80 eur, ktoré súd matke povolil platiť v mesačných splátkach vo výške 30 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

28. Zároveň, keďže maloletá jednoznačne prejavila svoj názor v tom, že nechce, aby bol upravovaný styk s matkou, nakoľko je schopná sa s matkou na takomto styku dohodnúť, súd styk matky s mal. L. neupravil.

29. Súd návrh na vykonanie znaleckého dokazovania a to pribratím znalca z odboru psychológie zamietol z dôvodu, že neboli zistené v priebehu dokazovania žiadne skutočnosti, pre ktoré by bol potrebné vykonať tento dôkaz alebo objasniť skutočnosti dôležité pre zistenie skutkového stavu a samotná matka ako navrhovateľka tohto dôkazu v písomnom vyjadrení dňa 14.06.2021 uviedla, že ponecháva vykonanie tohto dôkazu na rozhodnutie súdu z dôvodu vyhnutia sa ďalšieho finančného zaťaženia.

30. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/16/2017-255 zo dňa 18.01.2018 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k obom maloletým deťom.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.