

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/39/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203277  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203277.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. N. XXXX/XXF, H., zastúpená: In Medias Res, s.r.o., IČO: 36 863 351, Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanému: W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením ukladá žalovanému povinnosť dočasne

- nevstupovať do bytu č. XX na X. poschodí a do nebytového priestoru č. XX v Z. bytového domu súp.č. XXXX na ulici J. N. XXF v H., zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX Okresného úradu H. - katastrálny odbor pre k.ú. H.,

- písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovať žalobkyňu,

- nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom a správnom konaní.

II. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na obdobie jedného roka od vydania rozhodnutia.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

IV. Vo zvyšku sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80%.

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.04.2024 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.04.2024, ktorým žalobkyňa navrhla, aby bola žalovanému uložená povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k žalobkyni, povinnosť úplne nekontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami žalobkyňu a povinnosť nevstupovať do bytu č. XX na X. posch. a nebytového priestoru č. XX S. v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na parcelách reg. „C“ č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, na adrese N. XXF v H., v katastrálnom území H., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX OÚ H., katastrálny odbor, vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ako aj priznania náhrady trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že je výlučným vlastníkom bytu č. XX a nebytového priestoru č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX na adrese N. XXF v H., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX OÚ H., katastrálny odbor, všetko v podiele X/X, a to z titulu kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 21.11.2022. Žalobkyňa s ohľadom na závažnú a

neudržateľnú situáciu z titulu opakovaného protiprávneho konania a postupu žalovaného voči jej osobe žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa citovala ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), f), g), h), § 330 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zo strany žalovaného prichádzalo a v súčasnosti prichádza k opakovaným verbálnym a písomným atakom voči osobe žalobkyne, ktoré sú doslova za hranicou únosnosti, keďže sa jedná objektívne o vyhrážky voči jej osobe a jej zdraviu adresované práve osobe žalobkyne. Tieto ataky v poslednej dobe, t.j. za posledný kalendárny mesiac zásadným spôsobom kulminujú a naberajú na intenzite, ako to vyplýva z priloženej SMS komunikácie adresovanej žalovaným žalobkyňi, pričom ich obsahom sú invektíva, vulgárne až agresívne výrazy, vyhrážky ublížením na zdraví a iné objektívne spôsobilé u žalobkyne vzbudiť závažnú obavu o jej psychické i fyzické zdravie. Žalovaný svojím správaním reálne vyvoláva u žalobkyne dôvodnú obavu a pocit bezprostredne hroziacej ujmy. Žalovaný sa už v minulosti k nej správal agresívne, bol voči nej vulgárny, správal sa neprístojne a arogantne. V minulosti toto jeho správanie neriešila cestou orgánov činných v trestnom konaní, avšak aktuálne sa jeho postupom a konaním podstatným a závažným spôsobom zvýšila intenzita obavy a strachu žalobkyne z osoby žalovaného z titulu stupňujúcich sa vyhrážok, či prenasledovania jej osoby. Za uvedeným účelom má žalobkyňa nielen bezprostrednú obavu zo samotného „nečakaného“ osobného kontaktu, či stretnutia s osobou žalovaného, ale v súčasnosti už i zo samotného kontaktovania jej osoby žalovaným prostredníctvom telefónu alebo iných dostupných elektronických zariadení a možností. Uvedené konanie žalovaného vo vzťahu k osobe žalobkyne je v kontexte obsahu uvedeného v predloženej SMS komunikácii podľa názoru žalobkyne spôsobilé naplniť i skutkovú podstatu prečinu ust. § 360 Trestného zákona (nebezpečné vyhrážanie), resp. ust. § 360a Trestného zákona (nebezpečné prenasledovanie). Napriek vyššie uvedenému preukázanému skutkovému stavu veci (žalobkyňa predložila kompletnú SMS komunikáciu v rámci oznámenia týchto skutočností k dispozícii OČTK) nedošlo doposiaľ zo strany OČTK k začatiu trestného konania voči osobe žalovaného v tejto otázke, ani k vydaniu dôvodného príkazu na zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyňi a kontaktovania žalobkyne zo strany žalovaného. Žalobkyňa je výlučným vlastníkom bytu č. 38 a nebytového priestoru č. 68 v bytovom dome súp. č. 8995 na adrese Bottova 29F, 29G, v Trnave, zapísaných na liste vlastníctva č. 12419 OÚ Trnava, katastrálny odbor, ktoré však objektívne nemôže aktuálne nerušene užívať a to konkrétne z dôvodu opakovaného protiprávneho zasahovania žalovaného do jej vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný totiž zároveň mimo spomínanej SMS komunikácie závažným spôsobom v rozpore so zákonom vedome opakovane porušuje domovú slobodu týkajúcu sa bytu a nebytového priestoru vo vlastníctve žalobkyne, ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov, kedy bez súhlasu žalobkyne svojvoľne opakovane vstúpil prekonaním prekážky (vlámaním a poškodením zariadenia bytu) do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. Pred daný záver svedčia nepochybne priložené listinné dôkazy týkajúce sa spáchania týchto skutkov žalovaným dňa 06.04.2024, opakovane dňa 10.04.2024, dňa 14.04.2024, pričom aktuálne sa vedie voči žalovanému trestné stíhanie v konaní pred OR PZ v Trnave, OKP, 4. oddelenie vyšetrovania, pod ČVS: P-XXX/X-VYS-TT-XXXX, konkrétne za porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona a ust. § 20 Trestného zákona. Podľa dostupných informácií bolo žalovanému v tejto veci vznesené už i príslušné obvinenie, o čom žalobkyňa prikladá v prílohe taktiež príslušný listinný dôkaz. Napriek vyššie uvedenému preukázanému skutkovému stavu v tejto veci a žiadosti žalobkyne nedošlo doposiaľ zo strany OČTK k uloženiu dôvodného zákazu vstupu žalovaného do predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa je z titulu vyššie uvedeného a existujúcej obavy z pokračovania protiprávneho konania žalovaného podľa jej vlastného vyjadrenia nútená bývať v súčasnosti u jej rodičov, čo je v príkrom rozpore s ochranou jej vlastníckeho a užívacieho práva k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve. Naliehavosť právneho záujmu žalobkyne na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je daná skutočným stavom veci (postupom a priebehom označeného konania zo strany žalovaného), pričom skutkové a právne postavenie žalobkyne samo o sebe a rovnako tak vo vzťahu k žalovanému je tak v súčasnosti a rovnako i do blízkej budúcnosti bez takéhoto určenia jednoznačne neisté. Bez bezodkladného nariadenia neodkladného opatrenia v prospech žalobkyne nie je objektívne možné eliminovať ďalšie agresívne správanie a ataky žalovaného voči jej osobe, zaručiť právnu istotu na jej strane a bezprostrednú zákonnú ochranu jej základných práv a slobôd, konkrétne telesnej i duševnej integrity, zároveň i ochrany jej vlastníctva a prislúchajúcich majetkových práv. Tieto tvrdenia zo strany žalobkyne sú v celom rozsahu verifikovane podložené a listinnými dôkazmi predloženými súdu spoločne s týmto návrhom.

3. K návrhu žalobkyňa priložila Upovedomenie poškodeného o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 18.04.2024, Upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 10.04.2024,

Upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 15.04.2024, SMS komunikáciu, Výpis z LV č. XXXXX čiastočný pre k.ú. H..

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

16. Podľa Čl. 16 ods. 1 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

17. Podľa Čl. 19 ods. 1 a 2 ÚSR, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. (1) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. (2)

18. Podľa Čl. 21 ods. 1 ÚSR, obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

19. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

20. Súd sa oboznámil s návrhom vrátane príloh, pričom dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je v zásade dôvodný.

21. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

22. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ak teda súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pričom súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená.

24. Súd vychádzal z § 11 OZ, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“

25. Hoci v konaní nebolo preukázané násilie žalovaného voči žalobkyni, pre potreby vydania neodkladného opatrenia to ani nie je potrebné, keďže neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP súd vydá, ak bola osvedčená čo i len možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa neodkladného opatrenia.

26. Z predložených SMS za obdobie posledných dvoch mesiacov mal súd takúto hrozbu za osvedčenú, keďže sa v nich žalovaný na adresu žalobkyne vulgárne vyjadruje a vyhráža sa jej násilím. Zároveň z upovedomení OR PZ je zrejmé, že žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody, a to za skutky zo dňa 06.04.2024, 10.04.2024 a 14.04.2024, kedy mal násilím vniknúť do bytu žalobkyne uvedeného v odseku 1. rozsudku.

27. Z uvedeného dôvodu bolo možné mať možnosť ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobkyne konaním žalovaného za dostatočne osvedčenú vyššie uvedenými správami, ktoré sú výhražného charakteru a sú spôsobilé u žalobkyne vyvolať obavu o bezpečnosť jej osoby, v spojení so skutočnosťou, že žalovaný sa mal bez povolenia a násilným spôsobom viackrát dostať do nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Z uvedeného mal súd za osvedčené tvrdenia žalobkyne o obave z priblíženia sa žalovaného k jej osobe, z jeho vstupu do jej obydľia a z kontaktovania jej osoby, pretože hrozí narušenie jej telesnej a duševnej integrity od žalovaného. Naliehavosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd za danú s poukazom na SMS najmä z mesiaca apríl, ako aj zo vznesenia obvinenia žalovanému za prečin porušovania domovej slobody dňa 15.04.2024.

28. Súd potom dospel k záveru, že je dôvodné poskytnúť žalobkyni ochranu vo forme neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť: nevstupovať do bytu č. 38 a nebytového priestoru č. 68 v bytovom dome súp.č. XXXX na ulici J. N. XXF v H., ktorých výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa, a ktoré neužíva z dôvodu odôvodnenej obavy z osoby žalovaného (§ 325 ods. 2 písm. f) CSP); písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovať žalobkyňu (§ 325 ods. 2 písm. g) CSP); sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližovať k žalobkyni (so stanovenou výnimkou) (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP), a to z dôvodu, že súd mal za dostatočne osvedčené, že žalovaný svojím konaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne.

29. Súd mal za to, že žalobkyňa má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho (zatiaľ verbálneho) správania zo strany žalovaného jeho priblíženie, kontaktovanie a vstup do jej obydľia, za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu ohrozujúceho charakteru, je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal navrhované neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP vyžadujú na nariadenie neodkladného opatrenia totiž iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity dôvodného podozrenia z násilia.

30. Súd ďalej prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyni na to, aby zásah do práv žalovaného tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobkyňou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne správnymi orgánmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

31. Žalobkyňa neodkladné opatrenie v petite návrhu časovo neobmedzila. Súd mal však za to, že nariadenie neodkladného opatrenia bez obmedzenia doby trvania by nebolo proporcionálne, keďže by takto formulované neodkladné opatrenie nezabezpečilo ochranu práv a oprávnených záujmov oboch sporových strán, ale neúmerne situácii zaťažilo žalovaného. Súd preto určil časové trvanie neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 1 CSP vo výroku II. tohto uznesenia na obdobie jedného roka od vydania rozhodnutia. Súd mal za to, že lehota jedného roka, na ktorú trvanie neodkladného opatrenia

obmedzil, je dobou dostatočne dlhou na zabezpečenie žalobkyňou žiadaného pocitu bezpečia, ako aj na vyriešenie vzájomných rozporov a stabilizáciu situácie. V prípade, ak by ohrozenie žalobkyne aj po tejto dobe naďalej pretrvávalo, má možnosť podať kedykoľvek ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podložiť ho listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálnu situáciu a stav jej ohrozenia, pričom súd takéto riešenie považuje za dostačujúce na ochranu jej záujmu. Pokiaľ ide o trvanie neodkladného opatrenia jeden rok, súd poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 22Co/35/2023-40 zo dňa 14.08.2023.

32. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobkyne ako žalovanej náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobkyňou v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobkyňi neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.).

33. Vo výroku IV. uznesenia súd zamietol návrh v prevyšujúcej časti oproti výrokom I. a II. uznesenia, a síce pokiaľ ide o časové trvanie neodkladného opatrenia a pokiaľ ide o bezvýnimčný zákaz priblíženia sa (keď súd naopak vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať).

34. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobkyňa bola pri uložení zákazu vstupu do bytu, pri uložení zákazu približovania sa k nej a pri uložení zákazu kontaktovania ju, čiastočne úspešná (vymedzenie výnimiek, na ktoré sa zákaz priblíženia vzťahovať nebude a odlišné časové vymedzenie trvania neodkladného opatrenia), ktorý úspech súd posúdil v rozsahu 90%, keďže v zásadnej časti návrhu (samotný zákaz vstupu, priblíženia sa a kontaktovania ju) úspešná bola. Z uvedeného vyplýva hrubý úspech žalobkyne 90% a hrubý úspech žalovaného 10%, a teda konečný čistý úspech žalobkyne je 80% (90-10). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobkyne voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 80%, o čom súd rozhodol vo výroku V. uznesenia. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadení neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/147/2017 zo dňa 03.08.2017, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017 a sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..