

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/1096/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120337372
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120337372.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: P. X., A.: XX.X.XXXX, S. W. Q. X. XX, XXX X A. Y. T. O., H. H., právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o., IČO: 36 867 454, so sídlom Dvory 1932, 020 01 Púchov, konajúca konateľom JUDr. Branislav Štrbáň, advokát, proti povinnému: O. C., A.: XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, XXX XX D. F. P., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Čibenka s.r.o., IČO: 47 254 181, so sídlom F. Urbánka 797/14, 020 01 Púchov, konajúca konateľom JUDr. Jaroslav Čibenka, advokát o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ladislav Ďorďovič ml., so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie č. 1, 911 01 Trenčín, sp. zn. 239EX 240/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

1. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
2. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 61,75 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 01.07.2020 domáha od povinného vymoženia nepeňažného plnenia, ktoré spočíva v povinnosti povinného zdržať sa rušivých zásahov do vlastníckeho práva oprávneného k parcele KNC č. 1618 lesné pozemky o výmere 3.629 m² zapísanej na LV č. 2950 k.ú. Lysá pod Makytou, k parcele KNE č. 1617 orná pôda o výmere 16.664 m² zapísanej na LV č. 2950 k.ú. Lysá pod Makytou, k parcele KNE č. 1619 trvalé trávne porasty o výmere 4.197 m² zapísanej na LV č. 2950 k.ú. Lysá pod Makytou, k parcele KNE č. 1621 trvalé trávne porasty o výmere 2.372 m² zapísanej na LV č. 3380 k.ú. Lysá pod Makytou spočívajúcich v zamedzovaní prístupu k týmto pozemkom, ktorého sa povinný dopúšťa uzamknutím brán nachádzajúcich sa vo vybudovanom oplotení bez sprístupnenia kľúčov od ich zámku oprávnenému a umožnením vbiehania a voľného pohybu zvierat chovaných povinným, najmä psov a oviec na vymedzené pozemky vo vlastníctve oprávneného, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/4/2018 zo dňa 13.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co/143/2019 zo dňa 18.12.2019.

2. Poverením zo dňa 23.07.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislav Ďorďovič ml., so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie č. 1, 911 01 Trenčín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 239EX 240/20.

3. Povinný doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie spolu s fotodokumentáciou, pričom podľa tvrdenia súdneho exekútora bol návrh na zastavenie exekúcie podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. Povinný uvádza, že po vydaní exekučného titulu pozemky neužíva a na pozemky je umožnený vstup, pričom brány nie sú uzamknuté žiadnym zámkom, pričom

sa jedná o šesť brán, ktoré umožňujú neobmedzený prístup k pozemkom oprávneného. Na pozemkoch oprávneného sa nenachádzajú voľne pohybujúce zvieratá a v pravej časti rodinného domu sa nachádza koterec, v ktorom sú umiestnené psy. Z priloženej fotodokumentácia jasne vyplýva, že sa po pozemkoch nepohybujú žiadne zvieratá a preto nie je pravdou, že by sa pásli sa na pozemkoch oprávneného pásli ovce, pretože v takom prípade by nemohla vyrásť tráva. Povinný má za to, že nedochádza k rušivým zásahom, nakoľko povinný nezamedzuje prístup k pozemkom v jeho vlastníctve, keďže k uvedeným pozemkom sa dá dostať cez všetky brány oplotenia a to dokonca aj nákladným vozidlom. Nedochádza zároveň ani k voľnému pohybu zvierat na pozemkoch oprávneného. Povinný poukazuje aj na fotodokumentáciu, z ktorej je jasné, že oprávnený sa spolu s jeho rodinnými príslušníkmi pohybuje po pozemkoch. Na základe vyššie uvedené povinný žiada exekúciu zastaviť.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného v podaní zo dňa 14.09.2020, v rámci ktorého súdu predložil aj foto a video -dokumentáciu. Vo svojom vyjadrení právny zástupca oprávneného uviedol, že povinným predložené fotografie nepreukazujú a objektívne ani nemôžu preukazovať trvalé zabezpečenie voľného prístupu k pozemkom oprávneného, či nevbiehanie zvierat povinného na pozemky oprávneného. Z predložených fotografií povinného je zrejmé, že sa po pozemkoch oprávneného pohybujú psy a to v dôsledku vytvorených zábran pod bránami, ktoré slúžia k tomu, aby sa psy povinného pod ne nepodhrabali. Povinný zrejme pre účely podloženia svojho návrhu na zastavenie exekúcie a vytvorenia si fiktívneho dôvodu na jej zastavenie účelovo zdokumentoval krátkodobý stav, kedy brány odomkol (len on má od nich kľúče) a zvieratá uviazal, prípadne od fotil len časti pozemkov, po ktorých sa v tom čase zvieratá nepohybovali. Úplne irelevantnou skutočnosťou ostáva, či sú alebo nie sú niektoré časti pozemkov zarastené, keďže nie všetky domáce zvieratá konzumujú trávu a ostatné porasty. Ak sú potom časti pozemkov oprávneného zarastené, je to preto, že mu povinný zamedzuje v prístupe k nim.. Oprávnený ďalej uvádza, že zo šiestich povinným deklarovaných brán sú z terénnych dôvodov reálne využiteľné na vstup len dve, pričom len tieto dve boli vždy oprávneným aj povinným využívané na prístup k pozemkom pešo a autom, ostatné boli vždy len súčasťou oplotenia. Celé oplotenie (vrátane všetkých brán) sa pritom nachádza/je postavené na pozemkoch oprávneného a rovnako tak ohradená časť pozemkov (za oplotením) vlastnícky patrí v prevažnej časti výmery práve oprávnenému. Je preto potrebné akcentovať, že ak sa psy povinného pohybujú v okolí, resp. blízkosti brán a oplotenia, tak ako to vidieť na priložených dôkazoch, pohybujú sa po pozemkoch oprávneného. Ďalej zdôrazňuje, že medzi pozemkami oprávneného a povinného nie je žiadne oplotenie či faktická a v teréne viditeľná hranica. Pozemky povinného sú pritom, tak ako aj z katastrálnej mapy vyplýva, zo všetkých strán obklopené pozemkami oprávneného. Ak teda povinný voľne pustí svoje zvieratá vo vnútri oplotenia, zvieratá voľne behajú a znečisťujú prevažne pozemky oprávneného (ktoré zaberajú podstatne väčšiu výmeru oplotenej časti ako pozemky povinného. Pokiaľ ide o osoby zachytené na fotodokumentácii povinného, oprávnený vzhľadom na kvalitu a rozlíšenie predložených fotografií nemôže verifikovať či skutočne ide o jeho osobu a príbuzných a či ide o fotografie vyhotovené v danom období, teda po vydaní exekučného titulu (javia sa, minimálne časť z nich, že sú staršie). Ak skutočne ide aktuálnu fotodokumentáciu, išlo celkom určite o v podstate jedinú situáciu, kedy sa oprávnený od vydania exekučného titulu na svoje pozemky dostala, resp. kedy povinný umožnil oprávnenému a jeho rodinným príslušníkom na pozemky vstúpiť (odomknutím brány a uviazaním psov). Bolo tomu tak zhruba v polovici augusta tohto roku, pričom povinný s výsmechom po celý čas zhotovoval fotografické snímky oprávneného a jeho príbuzných na pozemkoch, a to proti ich výslovnej vôli. Zhotovenie snímok ako dôkazu k zamýšľanému návrhu na zastavenie exekúcie bolo zrejme jediným dôvodom, prečo povinný oprávnenú na pozemky nakoniec pustil. S poukazom na vyššie uvedené žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného.

5. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

7. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Súd výzvou zo dňa 06.05.2021 vyzval súdneho exekútora, aby o kontrole pozemkov spísal zápisnicu, ku ktorej bude pripojené vyjadrenie povinného aj oprávneného, pričom je potrebné aby toto vyjadrenie bolo nimi osobne podpísané.

17. Súdny exekútor následne dňa 14.06.2021 doručil súdu predmetnú zápisnicu o kontrole pozemkov, kde uviedol, že dňa 20.05.2021 vyhlásil kontrolu pozemkov, na ktorej sa zúčastnil právny zástupca oprávneného, právny zástupca povinného, osoba Pavol Skočdopole a otec oprávneného. Pri uvedenej kontrole, bolo zistené, že prístupové bránky boli odomknuté, pričom v bránke sa nachádzali klasické zámkové vložky. Otec oprávneného zobral univerzálny kľúč, ktorý si upravil pomocou obrusovania a po opakovaných pokusoch zamkol a odomkol spodnú bránu. Kontrola bola vykonaná na dvoch bránkach

(hlavná a spodná bránka). Pri vstupe na pozemok oprávneného bolo zistené, že po pozemku sa pohybujú psy. Na pozemku oprávneného, ktorý povinný využíva ako prístupovú cestu, bez zriadenia vecného bremena, sa nachádzali stopy psov. V dome povinného bolo vidieť za oknom viacerých psov. Súdny exekútor pripojil k zápisnici aj vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného. Právny zástupca povinného sa v lehote k zápisnici nevyjadril.

18. K zápisnici súdneho exekútora sa vyjadril právny zástupca oprávneného, ktorý uviedol, že v čase vykonania obhliadky boli na pozemkoch jasne viditeľné psie stopy a dokonca aj výkaly, z čoho možno usudzovať, že psy sa inak voľne pohybujú po všetkých pozemkoch, teda aj po pozemkoch oprávneného, a to i napriek tomu, že tieto psy v čase kontroly povinný účelovo zamkol vo svojom dome. Ďalej právny zástupca oprávneného uvádza, že aj samotná voliera, v ktorej sa podľa povinného psy nachádzajú, stojí na pozemkoch oprávneného. Pokiaľ ide o uzamykanie vstupných brán, povinný po oznámení kontroly nechal všetko otvorené, avšak bolo zrejmé, že v bránach sa nachádzala klasická zámková vložka, ktorá umožňuje vstup ich uzamknutie, čo povinný pravidelne využíva na zamedzenie prístupu oprávneného k pozemkom. Samotný právny zástupca povinného pri kontrole uviedol, že povinný nemá nič proti tomu, aby brány ostali otvorené, a preto oprávnený nevzhliadol žiadnu prekážku, ktorá by bránila postupovať v súlade s exekučným titulom a zámkové vložky z oboch vstupných brán natrvalo odstrániť. Oprávnený navrhol vykonanie kontrol bez predchádzajúceho upozornenia povinného, aby sa mohlo objektívne zistiť dodržiavanie judikovaných a v danom exekučnom konaní vymáhaných povinností, pričom s týmto postupom prejavil svoj súhlas aj súdny exekútor.

19. Súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Ladislav Ďorďovič ml. sa začala oprávnené a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/4/2018 zo dňa 13.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co/143/2019 zo dňa 18.12.2019.

20. Súd k tvrdeniam povinného, že po vydaní exekučného titulu pozemky neužíva, umožňuje oprávnenému vstup na pozemky a na pozemkoch sa nenachádzajú voľne pohybujúce zvieratá, konštatuje, že je preukázateľné zo zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 20.05.2021 ako aj z foto a video dokumentácie, že po pozemkoch oprávneného sa pohybujú psy (stopy po psoch a výkaly), čím povinný neplní svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená v exekučnom titule a to „zdržať sa rušivých zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne k parcele KNC č. 1618 lesné pozemky o výmere 3.629 m² zapísanej na LV č. 2950 k.ú. Lysá pod Makytou, k parcele KNE č. 1617 orná pôda o výmere 16.664 m² zapísanej na LV č. 2950 k.ú. Lysá pod Makytou, k parcele KNE č. 1619 trvalé trávne porasty o výmere 4.197 m² zapísanej na LV č. 2950 k.ú. Lysá pod Makytou, k parcele KNE č. 1621 trvalé trávne porasty o výmere 2.372 m² zapísanej na LV č. 3380 k.ú. Lysá pod Makytou spočívajúcich v zamedzovaní prístupu k týmto pozemkom, ktorého sa žalovaná dopúšťa uzamknutím brán nachádzajúcich sa vo vybudovanom oplotení bez sprístupnenia kľúčov od ich zámku žalobkyne a umožnením vbiehania a voľného pohybu zvierat chovaných žalovanou, najmä psov a oviec na vymedzené pozemky vo vlastníctve žalobkyne“.

21. Pokiaľ povinný namietka, že bránky na pozemkoch sú otvorené, súd k tejto námietke uvádza, že sa stotožňuje s názorom oprávneného a považuje to za účelové, nakoľko oprávnený o kontrolách vedel a mohol dať veci do stavu, ktorý je v súlade s exekučným titulom. Zároveň fotodokumentácia predložená povinným žiadnym spôsobom nedokazuje, že bránky sú stále otvorené, nakoľko povinný mohol účelovo bránky otvoriť a vyhotoviť o tom fotodokumentáciu. Jedine súdny exekútor môže nezávislou kontrolou (bez oznámenia) pozemkov a bránok objektívne posúdiť či povinný plní svoju povinnosť a až následne ak viaceré kontroly preukážu plnenie si povinností povinným, môže súdny exekútor exekúciu zastaviť (tiež v prípade úhrady trov exekúcie oprávneného a súdneho exekútora).

22. Ďalej ak povinný poukazuje na fakt, že v auguste roku 2020 sa oprávnený spolu so svojimi príbuznými zdržiaval na pozemkoch a povinný im umožnil vstup a voľný prechod, súd považuje toto tvrdenie za irelevantné, nakoľko oprávnenému (či už sám alebo s príbuznými) je potrebné kedykoľvek zabezpečiť vstup na pozemok bez rušivých zásahov do jeho vlastníckych práv tak ako to ukladá exekučný titul.

23. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že si plní svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na

zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

24. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

30. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli dôvodné, nakoľko súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovet, preto súd priznal náhradu týchto trov oprávnenému, pozostávajúcu za 1 úkon právnych služieb (1x 40,84 Eur - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie + 1x 10,62 Eur - paušálna náhrada hotových výdavkov (rok 2020) + DPH vo výške 10,29 Eur) v celkovej výške 61,75 Eur. Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 61,75 Eur a budú vymáhané na základe dodatku k povereniu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.