

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200521
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté deti, B., dieťa rodičov: matka - Z., otec - neuvedený a P., dieťa rodičov: matka - H. otec - V. obe deti umiestnené v Detskom domove V., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, takto

r o z h o d o l :

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletou B. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, číslo konania 13P/122/2015-40 zo dňa 06.10.2015.

II. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým P. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, číslo konania 13P/122/2015-40 zo dňa 06.10.2015.

III. Súd zveruje maloleté deti B. a P. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky.

V. Súd určuje nad výchovou maloletých detí, B. a P. dohľad, ktorý sa bude vykonávať Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

VI. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava povinnosť podávať správu súdu o maloletých deťoch každé dva mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

VIII. Týmto rozsudkom sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, číslo konania 13P/122/2015-40 zo dňa 06.10.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 24.02.2021 matka maloletých detí požiadala o ich zverenie do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že deti jej chýbajú, pravidelne ich navštevuje, vždy keď je to možné, berie si ich domov, telefonuje s nimi, plní si súdom nariadené povinnosti, upravila svoje osobné pomery, aby deťom vytvorila stabilné prostredie na výchovu. Prenajala si byt, v ktorom chce s deťmi bývať. Našla si prácu.
2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vo svojom vyjadrení zo dňa 08.04.2021 uzavrel, že so zrušením ústavnej starostlivosti bude súhlasiť za podmienok, že matka bude mať stabilnú prácu,

zároveň uviedol, že tento názor zastáva aj Detský domov V.. Obe deti sa na návrat k matke tešia a chcú s ňou bývať.

3. Otec maloletého P. uviedol, že súhlasí s tým, aby sa maloletý P. vrátil do osobnej starostlivosti matky, ktorú považuje za starostlivú matku.

4. Nezisková organizácia V. podaním zo dňa 11.06.2021, súhlasila s tým, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, za neustálej kontroly zo strany úradu práce.

5. Z výsluchu matky súd zistil, že býva v O. v prenajatom dvojizbovom byte od januára tohto roku, zmluvu o nájme má na tri roky. Od mája 2021 pracuje v sklade obchodu I., predtým (po tom, ako bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody), pracovala ako T., resp. neskôr vo B.. Býva s priateľom, U., ktorý pracuje taktiež v sklade obchodu I.. Mesačný príjem matky je okolo 1.200 eur, mesačný príjem jej priateľa je okolo 800 - 900 eur.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že bytové pomery matky sú na požadovanej sociohygienickej úrovni. Podľa zistení kolízneho opatrovníka si matka uvedomila svoju zodpovednosť za maloleté deti. Deti sú na ňu naviazané. Vrátenie detí do osobnej starostlivosti matky považoval kolízny opatrovník za najlepšie riešenie. Zároveň, a to aj s ohľadom na časový odstup od zverenia detí do ústavnej starostlivosti, kolízny opatrovník navrhol, aby bol nad výchovou maloletých detí vykonávaný dohľad.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 61 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. O nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi rozhodol súd rozsudkom č. k. 13P/122/2015-40 zo dňa 06.10.2015, nakoľko mal za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí, nakoľko pomery na strane rodičov sa neustále menili, boli nestabilné, hlavne v oblasti zamestnania a neboli splnené podmienky na to, aby mohli byť deti v starostlivosti rodičov.

17. Nakoľko si matka maloletých detí usporiadala si svoje osobné pomery a tak podľa správy kolízneho opatrovníka, ako aj podľa vyjadrenia neziskovej organizácie V. o detí prejavuje záujem, a samotné deti majú záujem byť zverené matke, súd návrhu matky vyhovel, nakoľko na to boli splnené podmienky stanovené § 55 ods. 3 zákona o rodine.

18. Súd však zároveň prihliadol na vyjadrenie tak neziskovej organizácie V., ktorý poukázal na možné riziká spojené s návratom detí k matke, ako aj na návrh kolízneho opatrovníka, a nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, o výkone ktorého bude tento podávať správu súdu každé dva mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

19. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca, tá bola doposiaľ upravená tak, že otec bol povinný prispievať na účet Detského domova V. Nakoľko súd zveril deti matke maloletých detí, vyživovacia povinnosť otca tým nezanikla, súd mu ale práve z tohto dôvodu uložil uhrádzať výživné k rukám matky. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti otca, súd prihliadol na jeho súčasné možnosti, a ponechal výšku na minimálnej výške, tak ako bola určená rozsudkom č. k. 13P/122/2015-40 zo dňa 06.10.2015, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného

20. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 3 vyhotoveniach. Právo na podanie odvolania nemá matka a kolízny opatrovník, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.