

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119366641
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119366641.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: I. Z., V.. XX.X.XXXX, P. Y. XXX/X, Ž., o zaplatenie 5.260,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO 31 340 890 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenu súdu dňa 5.9.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.260,89 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.913,91 eur od 22.11.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 22.3.2016 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil 21.11.2016 úver za predčasne splatný. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky, dojednaná úroková sadzba 18,10 % ročne. Žalobca si neuplatnil voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatení úveru. Uplatnil od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania vo výške 5 %. Na základe uvedeného je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.913,91 eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 307,23 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.913,91 eur od 22.11.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 39,75 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 7Csp/35/2020-58 zo dňa 15.5.2020 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu Poštová banka a.s. Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava IČO 31 340 890 vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalovaný, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného a otvoril pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 22.3.2016 Poštová banka a.s. Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava ako banka a žalovaný ako klient/dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán, že banka poskytne dlžníkovi spotrebiteľský úver lepšia splátka. Základné parametre úveru boli dojednané nasledovne: druh spotrebiteľského úveru - účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru 5.000,- eur, počet mesačných splátok 60, termín konečnej splatnosti úveru 25.3.2021, výška mesačnej splátky 127,50 eur, fixná úroková sadzba 18,10 %, RPMN banky 19,70 %, priemerná RPMN 12,79 %, odplata za poskytnutie úver 18,10 %, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 7.649,82 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky 25.4.2016, splatnosť mesačnej splátky vždy k 25. dňu v mesiaci. Podľa bodu 4.6 zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka (okrem iného) oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

7. Podľa aktuálneho stavu úveru k 31.7.2019 bola výška úveru 5.000,- eur, vyčerpané 5.000,- eur, splatené 86,09 eur, celková istina 4.913,91 eur. Podľa prehľadu splácania žalovaný uhradil tri splátky po 127,50 eur splatné 25.4.2016, 25.5.2016, 25.6.2016. Splátku splatnú 25.7.2016 a nasledujúce už neuhradil.

8. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.10.2016 Poštová banka a.s. žalovaného v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornila, že ku dňu 25.10.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 546,25 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 510,- eur, poplatkov 36,25 eur. Upozornila žalovaného, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným.

9. Listom zo dňa 21.11.2016 banka oznámila žalovanému, že z dôvodu, že svojim konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.3.2016 a obchodných podmienok, stáva sa jeho úverová pohľadávka k 21.11.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň ho vyzvala na úhradu celkovej dlžnej sumy 5.260,89 eur.

10. Dňa 9.4.2020 Poštová banka a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2020, predmetom ktorej bol záväzok postupcu postúpiť na postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe 1 a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi odplatu. Podľa výpisu z prílohy 1 predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 9.228,01 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na na podanej žalobe.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

22. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 22.3.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom. Ďalej nebolo sporné, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky. (čl. 4.6 zmluvy). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil po tom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 26.10.2016 žalovaného na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Právny predchodca úver zosplatnil k 21.11.2016.

23. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

24. Vychádzajúc z uvedeného, ak splatnosť mesačných splátok bola k 25. dňu v mesiaci, ku dňu zosplatnenia úveru 21.11.2016 (pri súčasnom splnení podmienky - upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) bol žalovaný v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky splatnej 25.7.2016. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 25.7.2016. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 25.7.2019. Žalobca, resp. jeho právny predchodca podal žalobu na súd dňa 5.9.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

25. Nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Nakoľko však zo spisu súd nezistil, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).