

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620203106  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1620203106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. B. A. G., obaja narodení dňa XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/a, Bratislava, deti rodičov: matka - Z. Ľ. G., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: K. XX, XXX XX C., zastúpená: AK Neuschlová, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom: Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359 a otec - P. Ľ. G., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: D. XX, XXX XX N. S. Z., zastúpený: LYSINOVÁ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 53 101 499, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15. februára 2021, č. k. 17P/5/2021 - 49, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15. februára 2021, č.k. 17P/5/2021 - 49, potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 15.02.2021, č.k. 17P/5/2021 - 49, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi.
2. V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.01.2021 žiadal otec súd prvej inštancie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k úprave jeho styku s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., a to až právoplatného skončenia konania o rozvoze manželstva. Vo svojom návrhu okrem iného uviedol, že o maloleté deti mal vždy záujem, avšak po jeho odchode zo spoločnej domácnosti mu matka prestala odovzdávať deti na prespávanie, pričom situácia dospela až do štádia, kedy v roku 2019 spali maloletí u neho približne trikrát a v roku 2020 iba dvakrát. Okrem toho trávili dlhší čas s otcom počas dovolenky. Matka je podľa otca presvedčená, že maloletí sa majú sami rozhodnúť, kedy pôjdu k nemu na noc, čo je však v prípade deväťročných detí úplná absurdnosť. Otec trvá na tom, aby bol jeho styk s maloletými deťmi upravený, nakoľko súčasná situácia je absolútne nevyhovujúca a vedie k vytváraniu citovej priepasti medzi ním a deťmi. Zároveň uviedol, že má dôvodnú a veľmi vážnu obavu, že v prípade, ak súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovie, deti budú v dôsledku silného a dlhodobého vplyvu matky naozaj odmietajú prespávanie u neho. Matka podľa otca tvrdí, že maloletí sú na neupravený styk zvyknutí a nie je v záujme maloletých detí styk meniť. Je tomu tak, ale iba na základe matkinho správania, ktorá bráni maloletým, aby u otca prespávali. Momentálnu situáciu otec nepovažuje za súladnú s najlepším záujmom maloletých detí. Otec žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi na čas do rozhodnutia vo veci rozvoze, a to v rozsahu každý nepárny týždeň v roku od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý páry týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania detí bude bydlisko matky.
3. Matka návrh otca v rámci svojho vyjadrenia považovala v celom rozsahu za nedôvodný, nakoľko otec nemá limitovaný kontakt s maloletými deťmi. V kontakte s maloletými mu nikdy nebránila. Otázkou

prespávania s ním chceta riešiť, no otec o tomto odmietal komunikovať nielen s ňou, ale aj s akoukoľvek inou osobou, ktorá by mu mohla objasniť postoj maloletých detí. Základným problémom je podľa nej jeho neschopnosť vnímať pocity maloletých detí a reflektovať ich osobnosť, čo sa snažila riešiť aj prostredníctvom konzultácií u psychologičky, Z.. S. S.Š., ktorá po tom, ako sa stretla s maloletými deťmi, oslovila na spoluprácu aj otca. Otec na výzvu psychologičky nereagoval a stretnutia sa nezúčastnil. Matka poukázala na to, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti a táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Otec uvedené vo svojom návrhu nepreukázal. V rámci skutočného stavu ozrejmla, že od narodenia maloletých zabezpečovala o nich kompletnú starostlivosť väčšinou bez súčinnosti otca. V súčasnosti otec prispieva na výživu maloletých detí sumou 250,- € na obe maloleté deti, a to i napriek tomu, že vo svojom vyjadrení k návrhu matky na začatie konania vyjadril súhlas s výškou výživného 500,- € mesačne na obe maloleté deti. Pokiaľ otec poukázal na to, že v roku 2019 v jeho domácnosti maloleté deti bez problémov prespávali, matka zdôraznila, že až v septembri 2019, po ukončení rekonštrukčných prác na byte, sa s deťmi presťahovala do bytu v Lamači. Dovtedy bývali vo Vysokej pri Morave. Nie je pravdou, že od septembra 2019 do decembra 2019 u otca prespali deti iba približne trikrát (napr. len v decembri 2019 maloletý A. u otca prespal trikrát a maloletý U. raz). Rovnako pokiaľ ide o rok 2020, napr. v mesiaci apríl 2020 maloletý A. u otca strávil šesť dní a maloletý U. k otcovi chodil tiež, avšak menej a bez prespania v jeho domácnosti. Matka okrem toho uviedla, že aj po odsťahovaní do Bratislavy sa snažila s otcom udržiavať korektnú komunikáciu, čo je možné preukázať výpisom komunikácie prostredníctvom aplikácie WhatsApp, kde je zrejmé, že rodičia komunikujú ohľadom maloletých detí. Pokiaľ sa otec s maloletými dohodne, že u neho strávia deň, či víkend, nebráni tomu a zároveň, ak otec prejaví záujem stráviť čas s maloletými deťmi a nemajú dlhodobý vopred naplánovaný program a deti výslovne neodmietajú k otcovi ísť, matka oboch maloletých v tomto podporuje. Telefonicky sú maloleté deti v kontakte s otcom takmer denne. Maloleté deti nemajú problém stráviť s otcom deň, opakovane však vyjadrili nechúť u otca prespať. Pre riešenie tejto situácie matka vyhľadala pomoc odborníčky - psychologičky, aby im pomohla nastaviť model stretávania, ktorý bude v záujme maloletých detí. Z predkladanej správy Z.. S. zo dňa 3.12.2020, je zrejmé, že maloleté deti majú aj pri aktuálnom rozsahu kontaktu zachovaný plnohodnotný vzťah k otcovi, vnímajú ho ako autoritu, rešpektujú ho a chcú s ním tráviť čas, avšak stretávanie v presne určených časoch v nich vyvoláva obavu a opozíciu a aktuálne nemajú ani potrebu zintenzívnenia kontaktu. Z tohto dôvodu má matka za to, že ponechanie stretávania sa otca s maloletými deťmi bez konkrétnej úpravy je v tomto okamihu pre maloleté deti najvhodnejší model, a preto žiadala návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že otec neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aktuálna situácia v rodine nepotrebuje na ochranu záujmov maloletých detí zásah v podobe neodkladného opatrenia, a preto návrh otca zamietol. Súd prvej inštancie uviedol, že zo situácie v rodine je zrejmé, že matka styku otca s maloletými deťmi nebráni a v prípade ich záujmu, deti v stretávaní s otcom podporuje, a teda v danom prípade nie je potrebné zasiahnuť do práv maloletých detí, pretože nezistil ich ohrozenie. Konštatoval, že maloleté deti majú otca radi, rešpektujú ho, avšak za domov prirodzene považujú miesto, kde žijú s matkou, s ktorou sú v prevažnej miere od narodenia a ktorej miesto otec v živote maloletých detí, ako vyplýva aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rešpektuje. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia vyhodnotil, že je preto prirodzené, že sa deti radi vracajú večer domov a pre ich pozitívny a stabilný citový vývoj je takáto úprava najmä v ich záujme. Súd prvej inštancie poukázal na správu psychologičky Z.. S. zo dňa 3.12.2020, ktorú do konania predložila matka, z ktorej vyplýva názor maloletých detí, ktorým prejavuje maloletý A. vôľu prespať u otca zo soboty na nedeľu každý tretí týždeň v mesiaci a maloletý U. navrhuje úpravu styku s otcom bez prespania. Súd prvej inštancie zároveň uviedol, že vplyv matky na maloleté deti, ako aj dôvody, prečo neradi chodia k otcovi na prespávanie, bude podrobne skúmať v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva, vedenom pod sp.zn. 14P/14/2020, na čo v rozsahu úpravy neodkladného opatrenia nie je poskytnutý zákonný priestor.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletých v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa domáha, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude styk s maloletými upravený v zmysle jeho návrhu. Otec namieta, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, na ktorých založil svoje rozhodnutie o tom, že potreba neodkladnej úpravy nie je dôvodná, nakoľko otec neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa mala poskytnúť ochrana. Pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že je zrejmé, že matka styku otca s maloletými nebráni, otec poukázal na to, že aj z komunikácie predloženej matkou je zrejmé, že matka

má záujem na stretávaní maloletých detí s otcom najmä v momentoch, kedy to má poslúžiť jej samej (napr. je v práci), a pokiaľ má takýto osobný záujem, nielenže nebráni styku, ale aj požaduje, aby si maloletých otec vzal, a to bez ohľadu na prejavenu vôľu a záujem zo strany maloletých detí. Ide tu teda o dvojakoť prístupu matky. Otec ďalej uviedol, že v žiadnom prípade nespochybnuje názor maloletých detí, avšak súd je povinný skúmať aj tú skutočnosť, že z akého dôvodu sa deti dostali do štádia, kedy nemajú záujem tráviť viac času u otca. Je toho názoru, že sa tak stalo v dôsledku konania matky, ktorá ich v styku s otcom neusmerňuje, čo napokon konštatoval aj súd prvej inštancie. Otec má za to, že súd nemôže ponechať rodičovské práva a povinnosti otca na vôli matky a detí, ktoré sú už 1,5 roka pod silným matkiným vplyvom. Súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že súčasný stav je výsledkom konania matky, ktorá maloletých neusmerní a ponechanie realizácie styku bez úpravy bude ďalej viesť len k prehľbovaniu citovej medzery medzi otcom a maloletými. Otec súhlasí s tým, že je potrebné prihliadnuť na názor maloletých, avšak tento musí byť nevyhnutne podrobený kritike súdu, nakoľko dieťa vo veku 9 rokov ešte nie je spôsobilé posúdiť všetky následky svojho konania a vysloveného názoru. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka maloletých proaktívne vo vzťahu k otcovi nepodporuje, a teda jediným spôsobom, ako môže byť zabezpečený plnohodnotný vzťah maloletých s otcom je autoritatívne rozhodnutie súdu. Otec má za to, že maloletí sú už vo veku, kedy majú byť schopní sa prispôbovať novým situáciám, a teda aj situácii, kedy budú v pravidelných intervaloch bývať u otca. Otec okrem uvedeného namieta s poukazom na čl. 3 a 4 Zákona o rodine nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktorý vo svojom rozhodnutí jednoznačne prioritizuje matku, pričom právam a povinnostiam otca ako druhého rodiča, ktorý má záujem sa o maloletých starať, má ich rád a chce mať čo najširší vplyv na ich výchovu, odmieta poskytnúť ochranu. Má za to, že je tu potrebu neodkladnej úpravy styku otca s maloletými, ktoré si v dôsledku vplyvu matky budujú pevnejšie puto s matkou, ako s otcom. V prípade, ak zostane tento stav bez zásahu súdu, môže dôjsť k takému zásadnému prerhnutiu citových väzieb medzi maloletými deťmi a otcom, že deti začnú styk s otcom úplne odmietať. Otec má za to, že v konaní osvedčil naliehavosť nevyhnutnosti nariadiť neodkladné opatrenie a takto zabezpečiť prehĺbenie citových väzieb medzi ním a maloletými deťmi.

7. Kolízny opatrovník sa nevyjadril k odvolaniu.

8. Matka maloletých detí k odvolaniu otca spolu s vyjadrením zaslala zápisnicu z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 28.04.2021 vo veci o rozvoze manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze (vec vedená Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 9P/102/2020), z ktorej je jednoznačne zrejmé, že otcovi nie je zo strany matky v kontakte s maloletými deťmi bránené. Zároveň z vyjadrení otca je zrejmé, že maloleté deti k otcovi chodia, avšak u otca neprespávajú, čo otec potvrdil s tým, že toto rešpektuje. Pokiaľ ide o aktuálnu situáciu, matka ozrejmila, že otec síce svoje vyjadrenie formuluje v duchu, akoby k nemu maloleté deti nemohli chodiť, avšak v skutočnosti maloleté deti trávia s otcom takmer každú sobotu, neobvyklým nie je, ak sú s otcom aj v iných dňoch, avšak takmer vždy bez prespania. Počas veľkonočných sviatkov 2021 boli maloleté deti u otca v čase od 02.04.2021 do 03.04.2021, pričom u otca tiež prespali, neskôr taktiež 05.04.2021, kedy u otca strávili celý deň. Matka zároveň uviedla, že rodičom bolo odporúčené kolíznym opatrovníkom maloletých detí poradenstvo u psychológa, pričom rodičia sa dohodli, že predbežne budú realizovať model stretávania sa otca s maloletými deťmi tak, že maloleté deti budú k otcovi chodiť každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu s tým, že prespanie sa „nechá na to, ako sa vyvinie situácia s tým, že sa bude prihliadať na potreby maloletých detí“. Uvedené podľa názoru matky jednoznačne preukazuje, že odvolanie otca nie je dôvodné, nakoľko otcovi v kontakte s maloletými nebráni a otec má s maloletými deťmi pravidelný kontakt.

9. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil ( § 387 ods.1, 2 CSP).

10. Podľa § 65 CMP poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

11. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením, či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd povinný v záujme maloletého dieťaťa starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia, by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

17. Odvolací súd uvádza, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Malacky prebieha konanie vedené pod sp.zn. 9P/102/2020 t.j. konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode a na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 14P/14/2020, ktoré doposiaľ nie sú právoplatne skončené. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha dočasnej úprav pomerov, ktorým by došlo k úprave jeho styku s maloletými deťmi. Otec v rámci svojho návrhu netvrdí, že styk s maloletými sa nerealizuje, avšak domáha sa úpravy styku, nakoľko nie je dostatočný, je nepredvídateľný, nakoľko maloleté deti u neho neprespávali a je takpovediac zneužívaný zo strany matky v jej prospech. Z aktuálne zisteného skutočného stavu vyplýva, že maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti matky a podľa jej posledného vyjadrenia v konaní pred súdom deti trávajú s otcom takmer každú sobotu, popritom aj niektoré iné dni, avšak takmer vždy bez prespania. Zo zápisnice z pojednávania v konaní o rozvod manželstva a ÚPP k maloletým deťom na čas po rozvode zo dňa 28.04.2021 vyplýva, že otec navrhoval deťom, aby u neho prespali cez víkend, avšak chceli ísť domov, čo otec rešpektoval. Uviedol, že manželka mu v styku s maloletými deťmi nebránila. Z opisu skutočného stavu preto vyplýva, že v tomto prípade absentuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov. Je nepochybné, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje (bez prespania), otec tento stav rešpektuje (čo považuje odvolací súd za správne), a preto sa odvolaciemu súdu javí nadbytočné vydanie takého rozhodnutia, ktoré by autoritatívne určilo rozsah styku otca s maloletými deťmi počas každého párneho víkendu v roku, pričom takéto rozhodnutie by bolo s ohľadom na terajšie nastavenie detí reálne nevykonateľné.

19. Inak povedané maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, ktorá umožňuje otcovi styk s deťmi, čo otec nepoprel a z vyjadrenia matky je zrejmé, že otec sa s maloletými stretáva pravidelne každý víkend, síce bez prespania, avšak tento stav otec rešpektuje. Rodičia sa podľa vyjadrenia matky aktuálne dohodli, že predbežne budú realizovať model stretávania otca s maloletými deťmi tak, že maloleté deti budú k otcovi chodiť každý druhý víkend v sobotu a nedeľu s tým, že prespanie maloletých u otca bude závisieť od toho, ako sa situácia bude vyvíjať, pričom primárne sa bude prihliadať na potreby maloletých detí.

20. Odvolací súd poukazuje na to, že účelom neodkladného opatrenia v zmysle otcom požadovanom návrhu je ochrana práv a záujmov maloletých detí v prípade, že zo strany jedného rodiča dochádza k bráneniu styku s druhým rodičom, čo však nie je daný prípad. Maloleté deti majú s otcom pravidelný

kontakt, síce bez prespania, pričom momentálne nastavenie detí (respektíve jedného z nich), ktoré toho času odmietajú prespať v domácnosti otca, nie je dôvodom pre autoritatívny zásah súdu do pomerov rodiny. Pokiaľ otec svoj návrh zdôvodnil aj tým, že vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia je v ich záujme, odvolací súd poukazuje na to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné splnenie všetkých predpokladov t.j. v tomto prípade je to potreba bezodkladnosti úpravy pomerov, pričom je nepochybné, že táto podmienka splnená nie je, nakoľko otcovi v styku s maloletými deťmi nie je bránené a maloletým deťom nehrozí žiadna ujma za momentálnej situácie. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu preventívneho, nemôže obstať, nakoľko výnimočnosť takéhoto dočasného opatrenia musí byť podložená konkrétnymi a relevantnými okolnosťami každého jednotlivého prípadu. Nariadenie neodkladného opatrenia by pravdepodobne ani nevedlo k tomu, že maloleté deti by automaticky začali u otca prespávať. Z akého dôvodu majú maloleté deti takéto nastavenie voči otcovi, prespávaniu u otca je potrebné preskúmať v rámci konania vo veci samej, ktorým sa rozhodne o úprave pomerov k maloletým deťom na čas do rozvodu, pokiaľ uvedené nebude vyriešené v rámci konania o rozvod a ÚPP. Takéto rozhodnutie bude rozhodnutím trvalého charakteru a nebude mať charakter dočasnosti tak, ako je to v prípade nariadenia neodkladného opatrenia. Momentálne je však potrebné ďalej spoločne pracovať na budovaní vzťahu otca s maloletými deťmi a to zo strany otca, ako aj zo strany matky a súčasne obaja rodičia musia vytvárať podmienky a podnety na to, aby maloleté deti mali snahu a záujem tráviť viac času s otcom.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací dospel k záveru, že v danom prípade za tohto skutočného stavu nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.).

22. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).