

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377774
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120377774.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: W.. B.. T. D.Ö., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - H., M. XXJ, právne zast. JUDr. Matúšom Králikom, PhD., advokátom, Košice, Floriánska 19, IČO: 52 341 542, proti žalovanému: PUMPERHAUS, s.r.o., Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 4, IČO: 46 511 318, právne zast. JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, Ves, IČO: 42 319 617, o zaplatenie 1.499,73 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.499,73 Eur s 5 %-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 30.09.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným upomínaciu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 1.499,73 Eur s prísl. úrokom z omeškania, vrátane trov konania.

2. Uviedol, že dňom 17.06.2016 sa stal spoluvlastníkom pozemku s parcelným číslom XXXX/X vo výmere 508 m², parcela evidovaná v registri "C" na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území O. C. A., okres: O. C. A., obec: O. C. A. a to vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/7. Ideálny podiel žalobcu na pozemku tvorí výmeru (508 m²) 2/7 = 145,14 m². Vyššie uvedený pozemok od 30.12.2013 užíva žalovaný, pričom na celej ploche dotknutého pozemku sa nachádza jeho stavba - Q. I., stavba so súpisným číslom XXXX, nachádzajúca sa na adrese Š. C. X, XXX XX O. C. A., stavba evidovaná na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území O. C. A., okres: O. C. A., obec: O. C. A.. Za užívanie pozemku doposiaľ žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 2.628,20 Eur ako istinu titulom vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 17.06.2016 do 19.03.2019, a to na podklade právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 4Up/349/2019 zo dňa 11.04.2019, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 21.05.2019. K úhrade označenej istiny došlo dňa 19.07.2019, neskôr dňa 09.08.2019 žalovaný uhradil aj úroky z omeškania v plnej výške a náhradu trov konania, ale len v časti, a to titulom zaplateného súdneho poplatku; náhradu trov konania v časti trov právneho zastúpenia mojej osoby ako žalobcu, doposiaľ neuhradil, a to ani čiastočne. So žalovaným po vydaní vyššie označeného platobného rozkazu komunikoval jeho právny zástupca JUDr. Matúš Králik, PhD., pričom v mesiaci jún 2019 bol žalovanému predložený návrh Zmluvy o odplatnom užívaní nehnuteľnosti, a to cestou osoby pána B., ktorý vo veci uspokojenia nárokov žalobcu vystupoval ako zástupca žalovaného. Predmetným návrhom tak žalobca

ako aj žalovaný sledovali svoj spoločný zámer, a to vyriešenie otázky užívania nehnuteľnosti žalobcu v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, ako aj odplaty za užívanie tejto nehnuteľnosti. Po doručení predmetného návrhu zmluvy žalovanému sa však už žalovaný žalobcovi neozval, a rokovania vo vzťahu k návrhu zmluvy ďalej z dôvodov na strane žalovaného nepokračovali. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko doposiaľ žalovaný užíva nehnuteľnosť žalobcu, pričom nie je tu uzatvorená nájomná zmluva a ani iná dohoda, ktorou by boli upravené podmienky užívania predmetného pozemku v spoluvlastníctve žalobcu žalovaným, prípadne ktorou by boli upravené vzájomné práva a povinnosti medzi žalobcom a žalovaným, a nakoľko doposiaľ zo strany žalovaného došlo len k vydaniu bezdôvodného obohatenia titulom užívania pozemku v spoluvlastníctve žalobcu za obdobie od 17.06.2016 do 19.03.2019 spolu s úrokmi z omeškania si uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom užívania pozemku v spoluvlastníctve žalobcu za obdobie od 20.03.2019 až do 31.08.2020. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu tak došlo zo strany žalovaného vedome k jeho bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu titulom užívania predmetného pozemku bez právneho dôvodu podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. K vydaniu bezdôvodného obohatenia žalovaným žalobcovi za obdobie od 20.03.2019 až do 31.08.2020 doposiaľ nedošlo, a to ani čiastočne. Mal za to, že sú splnené podmienky na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka za obdobie od 20.03.2019 až do 31.08.2020, a to v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu. S poukazom na opísaný skutkový stav, nakoľko zo strany žalovaného užívaním označeného pozemku v celej jeho ploche za obdobie od 20.03.2019 doposiaľ, a to bez právneho dôvodu, došlo k jeho bezdôvodnému obohateniu voči žalobcovi, vyčíslil istinu v zmysle ustálenej súdnej praxe (obvykle ako ročné nájomné vo výške 10% z trhovej hodnoty dotknutého pozemku za 1 m²). Poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.05.2016 pod sp. zn. 2Co/161/2015. Vychádzal pritom z trhovej hodnoty 65,- Eur za 1 m² v roku 2017 - stanovenej znaleckými posudkami pre obdobie pozemky, ktorými disponuje mesto Sp. Nová Ves, ako aj s poukazom na obdobný prípad vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie vedľajších pozemkov - susedných pozemkov k týmto konaním dotknutému pozemku. Poukázal na list Mesta Spišská Nová Ves zo dňa 24.03.2017 ohľadom trhovej hodnoty pozemku v roku 2017 a Dohodu o urovnaní ohľadom záväzku z bezdôvodného obohatenia Mesta Spišská Nová Ves na úkor B. W. T. D. z dôvodu užívania pozemkov bez právneho dôvodu podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to pozemku s parcelným číslom XXXXX vo výmere 32 m² a pozemku s parcelným číslom XXXXX vo výmere 272 m², obe parcely evidované v registri "E" na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území O. C. A., okres: O. C. A., obec: O. C. A.; dohoda uverejnená na: <https://spiskanovaves.digitalnemesto.sk/zverejnovanie/#spiskanovaves/organizacia/spiskanovaves/2018/ZML/2514136943>); t.j. z trhovej hodnoty 65,- Eur za 1 m² v roku 2017 prepočítanej o infláciu v roku 2019 a v roku 2020 tak, že pre rok 2019 je vo výške 68,36 Eur za 1 m² a pre rok 2020 je vo výške 71,68 Eur za 1 m². Výška bezdôvodného obohatenia určená ako obvyklá cena nájmu za 1 m² za rok užívania dotknutého pozemku; ročná cena nájmu v období od 20.03.2019 do 31.12.2019 predstavuje sumu 6,836 Eur (=10 % z trhovej hodnoty) za 1 m² ročne, resp. 0,019 Eur za 1 m² denne; výsledná suma predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia za užívanie vyššie označeného pozemku v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobcu od 20.03.2019 do 31.12.2019, t.j. za obdobie 287 dní, teda suma určená ako 0,019 Eur * 287 dní * 145,14 m² = 791,45 Eur + výška bezdôvodného obohatenia určená ako obvyklá cena nájmu za 1 m² za rok užívania dotknutého pozemku; ročná cena nájmu v období od 01.01.2020 do 31.08.2020 predstavuje sumu 7,168 Eur (=10 % z trhovej hodnoty) za 1 m² ročne, resp. 0,020 Eur za 1 m² denne; výsledná suma predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia za užívanie vyššie označeného pozemku v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobcu od 01.01.2020 do 31.08.2020, t.j. za obdobie 244 dní, teda suma určená ako 0,020 Eur * 244 dní * 145,14 m² = 708,28 Eur. Ohľadom uplatňovaných zákonných úrokov z omeškania, rovnako ako v zmysle ustálenej súdnej praxe, ako aj s poukazom na obdobný prípad vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie vedľajších pozemkov žalobca požaduje úroky z omeškania v stanovenej výške pre príslušné obdobie s odkazom na obvyklé nájomné vzťahy pri dlhodobom nájme pozemkov, pri ktorých je zaužívaný termín splatnosti ročného nájomného vopred do 20. januára príslušného kalendárneho roka a pri vzniku nájomného vzťahu v priebehu kalendárneho roka je zaužívaný termín splatnosti alikvotnej časti ročného nájomného v lehote 20 dní od uzatvorenia nájomnej zmluvy, podľa ktorej nájom vznikne ku dňu jej podpisu (moment, kedy by sa žalovaný pri obdobných nájomných vzťahoch dostal do omeškania s platením nájomného). Rozsah zákonných úrokov z omeškania pre občianskoprávne vzťahy je stanovený právnym predpisom, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania s plnením peňažného dlhu. Primeraným aplikovaním vyššie uvedeného ohľadom zákonných úrokov z omeškania tak žalobca od žalovaného okrem istiny požaduje aj jej príslušenstvo v rozsahu

zákoných úrokov: vo výške 5 % p. a. od 10.04.2019 do zaplataenia zo sumy 791,45 Eur (aliquotná časť ročného nájomného za obdobie od 20.03.2019 do 31.12.2019, v zmysle vyššie uvedeného obvykle splatné 09.04.2019, určené ako $0,019 \text{ Eur} * 287 \text{ dní} * 145,14 \text{ m}^2 = 791,45 \text{ Eur}$); vo výške 5 % p.a. od 21.01.2020 do zaplataenia zo sumy 708,28 € (aliquotná časť ročného nájomného za obdobie od 01.01.2020 do 31.08.2020, v zmysle vyššie uvedeného obvykle splatné 20.01.2020, určené ako $0,020 \text{ Eur} * 244 \text{ dní} * 145,14 \text{ m}^2 = 708,28 \text{ Eur}$).

3. Upomínací súd vo veci vydal dňa 24.09.2020 platobný rozkaz sp. zn. 17Up/1716/2020 ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný čím, došlo v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínamom konaní k jeho zrušeniu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

4. V odpore zo dňa 09.10.2020 žalovaný uviedol, že on je výlučným vlastníkom stavby so súpisným číslom XXXX - druh stavby XX, popis stavby Q. I., evidovanej na liste vlastníctva č. XXXXX, v okrese O. C. A., obec O. C. A., katastrálne územie O. C. A., v pomere 1/1 titulom Kúpnej zmluvy V-3338/2013 zo dňa 30.12.2013. V rámci vyššie uvedeného listu vlastníctva č. XXXXX, je uvedené, že právny vzťah k parcelám, na ktorých leží stavba so súpisným číslom XXXX vo výlučnom vlastníctve žalovaného, je evidovaná na listoch vlastníctva č. X, XXX, XXXX, a v prípade parcel XXXX/X a XXXX/X predmetný právny vzťah evidovaný na liste vlastníctva nie je. Žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu poukazuje na to, že za užívanie predmetného pozemku, žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2.628,20 Eur ako istinu titulom vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 17.06.2016 do 19.03.2019 na podklade právoplatného a vykonateľného Platobného rozkazu vydaného OS Banská Bystrica sp.zn. 4Up/349/2019 zo dňa 11.04.2019, právoplatnosť nadobudnutá dňa 21.05.2019. Je pravdou, že dňa 19.07.2019 uhradil sumu 2.628,20 Eur, dňa 09.08.2019 uhradil aj úroky z omeškania v plnej výške a uhradil aj trovy pripadajúce za zaplatený súdny poplatok. K úhrade pristúpil z jediného dôvodu, a teda že v čase kedy mu bol do elektronickej schránky doručovaný vydaný platobný rozkaz, mal technické problémy a nedokázal sa do svojej elektronickej schránky prihlásiť a z uvedených dôvodov, teda z dôvodu neprebratia platobného rozkazu doručeného do elektronickej schránky žalovaného, sa tento o vydaní tohto platobného rozkazu dozvedel až v čase, kedy mu uplynula 15-dňová lehota na prípadné podanie odporu voči platobnému rozkazu. Mal záujem podať odpor aj voči prvému platobnému rozkazu, avšak z objektívnych dôvodov nebol schopný reagovať na jeho vydanie, a tým pádom ani namietať nárok žalobcu. Neostalo mu nič iné vzhľadom na právoplatnosť a vykonateľnosť vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia, a tiež z obavy pred navýšením sumy o trovy exekučného konania, dobrovoľne splniť súdne rozhodnutie. Úhrada nárokov uplatnených žalobcom v konaní sp.zn. 4Up/349/2019 nemá vplyv na od počiatku žalobcovi prezentovaný názor žalovaného, že pozemky nachádzajúce sa pod budovou Q. I. patria vlastníkovi tejto budovy, a to z dôvodu vysporiadania predchádzajúcich majiteľov v čase realizácie výstavby reálu Q. I.. Podľa zistení žalovaného došlo k chybnému postupu v minulosti, a napriek vyporiadaniu predchádzajúcich vlastníkov pozemkov nachádzajúcich sa pod budovou Q. I., a to jednak pridelením náhradného bývania, ako aj vyplatením. Pri nadobúdaní nehnuteľnosti: Q. I. bolo žalovanému jednoznačne prezentované, že pozemky nachádzajúce sa pod touto budovou, mu patria. V tejto súvislosti žalovaný uvádza, že po preskúmaní listov vlastníctva č. X, XXX X. XXXX je zrejme, že podľa zápisu v katastri nehnuteľností vlastníkmi parcel, na ktorých leží stavba so súp. č. XXXX, sú iné osoby, ako osoba vlastníka stavby ležiacej na predmetných parcelách. Titulom nadobudnutia vlastníctva k predmetným parcelám bolo navrátenie pozemkov v zmysle reštitučného zákona. Žalovaný uvádza, že v súlade s § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov v znení: "(1) Pozemky alebo ich časti nemožno vydať v prípade, že d) pozemok bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby zastavaný; pozemok možno vydať, ak stavba nebráni poľnohospodárskemu alebo lesnému využitiu pozemku, nie je možné vydať pozemok, ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu alebo inej PO zastavaný. Žalovaný je ďalej presvedčený, že právne vzťahy k parcelám, na ktorých leží predmetná stavba vo výlučnom vlastníctve žalovaného, mali byť vysporiadané spolu s predmetnou stavbou, nakoľko nároky na územie pred začatím výstavby domu kultúry (r. 1976) boli vysporiadané. Pre výstavbu Q. I. ROH bolo k dispozícii územie v rozsahu 12 744 m². Vlastné stavenisko bolo v zastavanej časti centra mesta po prevedení asanácie prestárlej zástavby. Na podporu svojej argumentácie, poukazuje žalovaný na právny názor Ústavného súdu ČR, vyjadrený v náleze sp. zn. IV. ÚS 176/03, uvedený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30 Cdo 821/2005 zo dňa 19.07.2005. Na základe vyššie uvedeného má

žalovaný zato, že v rámci reštitúcie nie je možné vydať pozemok inej osobe, ako osobe vlastníka stavby stojacej na predmetnom pozemku. V súlade s uvedeným žalovaný požiadal Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor o opravu chyby v katastrálnom operáte v rozsahu zapísania vlastníckeho práva k parcelám, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v prospech výlučného vlastníka stavby so súpisným číslom XXXX - druh stavby XX, popis stavby Q. I., evidovanej na liste vlastníctva č. XXXXX, v okrese O. C. A., obec O. C. A., katastrálne územie O. C. A. t.z. v prospech obchodnej spoločnosti PUMPERHAUS, s. r. o., so sídlom: Štefánikovo námestie 4, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 511 318, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č.: 29037/V. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že žalovaný sa domáha vlastníctva aj k pozemkom, ktorých podľa zápisov na LV č. XXXX, k.ú. O. C. A., parcela registra "C," parcelné č. XXXX/X, o výmere 508 m², sa titulom Darovacej zmluvy V-1413/2016 zo dňa 17.06.2016 stal žalobca v spoluvlastníckom podiele 2/7 k celku, a teda rozhodnutie v tejto veci súvisí s rozhodnutím o prejudiciálnej otázke. Z opatrnosti namietal aj výšku požadovanej náhrady za bezdôvodné obohatenie.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 09.11.2020 uviedol, že žalovaný vo svojom odpore spochybňuje nárok žalobcu tvrdením, že nie žalobca, ale práve on je vlastníkom nehnuteľností, ktorých užívaním bez existencie právneho dôvodu sa žalovaný podľa názoru žalobcu dlhodobo obohacuje. Žalovaný pritom svoje vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam odvodzuje od "...vysporiadania predchádzajúcich majiteľov v čase realizácie výstavby (a)reálu Q. I.", resp. od "...chybného postupu v minulosti,...". Konštatoval, že tieto vyjadrenia nemajú parametre ani len unesenia bremena tvrdenia, tobôž nie bremena dôkazu. Žalovaný v predmetnej časti odporu nielenže neoznačuje žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení, ale ani nekonkretizuje, prečo by žalobca nemal byť vlastníkom predmetných nehnuteľností, resp. aká chyba či predošlé vysporiadanie vlastníckych vzťahov, by malo spôsobiť, že súčasným vlastníkom nehnuteľností, ktoré bez právneho titulu žalovaný užíva, by mal byť žalovaný. Zákon č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, na ktorý sa žalovaný odvoláva, upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré tvoria poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria a lesný pôdny fond, teda sa vzťahuje výlučne na pozemky v extraviláne obce. Preto považoval odkaz na tento zákon za nesúvisiaci s predmetom daného sporu a tvrdenie žalovaného, že "...právne vzťahy k parcelám, na ktorých leží predmetná stavba vo výlučnom vlastníctve žalovaného, mali byť vysporiadané spolu s predmetnou stavbou,..." považuje za zmätočné. Vyslovil presvedčenie, že žalovaným iniciované konanie pred Okresným úradom Spišská Nová Ves nemôže byť prekážkou postupu v tomto súdnom konaní a toto bolo žalovaným vyvolané výlučne za účelom vytvorenia si podkladov pre procesnú obranu v tomto a ďalších konaniach, v ktorých si vlastníci a spoluvlastníci pozemkov nachádzajúcich sa pod nehnuteľnosťou vo vlastníctve žalovaného uplatňujú svoje nároky z titulu ich užívania žalovaným bez právneho dôvodu.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.12.2020 odmietol vyjadrenia žalobcu o účelovosti iniciovania konania pred Okresným úradom Spišská Nová Ves a o vytváraní podkladov pre procesnú obranu v tomto konaní. Vyjadril presvedčenie, že pozemky nachádzajúce sa pod budovou Q. I. mu patria z dôvodu vysporiadania predchádzajúcich vlastníkov týchto pozemkov a to pridelením náhradného bývania, či vyplatením. Súčasne uviedol, že bol pri nadobúdaní budovy Q. I. ubezpečovaný, že pozemky nachádzajúce sa pod touto budovou, mu patria. Opätovne rozporoval určenie resp. presnosť určenia výšky žalovanej sumy. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti, kde sa venuje výpočtu žalovanej sumy vychádza z trhovej hodnoty dotknutého pozemku vo výške 65,- Eur za 1 m² v roku 2017, pričom uvádza, že ide o sumu stanovenú znaleckými posudkami pre obdobné pozemky, ktorými disponuje Mesto Spišská Nová Ves. K návrhu pripojil list z MsÚ Spišská Nová Ves, avšak z textu táto informácia vyplýva. Doposiaľ nepredložil jediný dôkaz, ktorý by verifikoval pravdivosť tohto tvrdenia. Uviedol, že mu nie je známe o aké znalecké posudky má ísť, či skutočne ide o obdobné pozemky, či vôbec takéto znalecké posudky existujú a či suma 65,- Eur za 1 m² skutočne zodpovedá záverom týchto znaleckých posudkov.

7. Vo veci súd opakovane nariaďoval termíny pojednávania, ktoré však boli odročené v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 zo dňa 23.01.2021, o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, vydanéj v súlade s uznesením vlády SR č. 808 zo dňa 31.12.2020 a vyhláškou ÚVZ SR č. 77 zo dňa 31.12.2020 vydaných na ochranu verejného zdravia a k obmedzovaniu prevádzok a hromadných podujatí za účelom

zamedzenia šírenia ochorenia COVID 19. Pojednávania nariadeného na deň 20.05.2021 sa zúčastnili právni zástupcovia oboch procesných strán. Preto súd pojednával v súlade s ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Žalovaný po vytyčení pojednávania nariadeného na 20.05.2021 dňa 12.05.2021 doručil súdu rozsiahle vyjadrenie s listinnými dôkazmi. Vo vyjadrení namietal aktívnu legitímáciu žalobcu v spore. S cieľom poskytnutia prehľadného vyjadrenia, žalovaný uviedol, že on je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Úradom geodézie kartografie a katastra Slovenskej republiky na liste vlastníctve č. XXXXX, nachádzajúcej sa v okrese: O. C. A., obec: O. C. A., k.ú. O. C. A.. Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve číni 7641/10000. Uviedol, že žalobca svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia odôvodňuje skutočnosťou, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v pomere 2/7 k celku nehnuteľnosti, na ktorej je stavba umiestnená, a to parcely s parc. č. XXXX/X evidovanej na liste vlastníctve č. XXXX, ako parcela registra "C" o výmere 508 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. I naďalej neuznával žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu, pretože vo vzťahu k evidencii parcely s parc. č. XXXX/X v katastri nehnuteľností, dal súdu do pozornosti Rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves - katastrálny odbor o oprave chyby v katastrálnom operáte zo dňa 18.03.2021. Podľa vyššie uvedeného rozhodnutia bolo vlastníctvo k predmetnej parcele č. XXXX/X navrátené v zmysle reštitučného zákona, pričom z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že Okresný úrad SNV - katastrálny odbor, prešetrením údajov katastra dospel k záveru, že zápis vlastníckeho práva k vyššie uvedeným parcelám, na ktorých je stavba postavená, teda aj k parcele s parc. č. XXXX/X, bol do operátu katastra nehnuteľností vykonaný na základe registra obnovenej evidencie pozemkov č. ROEP 29/58/2011- 3089/2011. Z vyššie uvedeného vyplýva, že titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej parcele č. XXXX/X bolo navrátenie pozemkov v zmysle reštitučného zákona a ROEP č. 29/58/2011. Základom pre vyhotovenie ROEP č. 29/58/2011 boli listinné dokumenty evidované v katastrálnom operáte. Namietal a rozporoval vlastnícke právo žalobcu, ako aj ostatných podielových vlastníkov zapísaných na LV č. XXXX, k parcele č. XXXX/X a to z dôvodu, že pri vyhotovení ROEP nebolo prihladené na nižšie uvedenú listinu nesporne preukazujúcu vlastnícke právo k nehnuteľnosti - parcele s parc. č. XXXX/X iného subjektu než žalobcu, resp. aj ostatných podielových spoluvlastníkov. Z jeho pohľadu žalobca zároveň preukázateľne nesplnil zákonom stanovené podmienky na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa osobitného zákona č. 503/2003 Z.z.. Žalobcu, ako ani ostatných podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti - parcely s parc. č. XXXX/X zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, tak nie je možné považovať za oprávnených a vecne legitimovaných na uplatnenie akéhokoľvek peňažného nároku voči osobe žalovaného z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko na základe rozhodnutia o vyvlastnení je vlastníkom nehnuteľnosti preukázateľne iný subjekt.

9. Žalobca namietal zásadu zákonnej koncentrácie konania a žiadal, aby súd na vyjadrenie žalovaného zo dňa 12.05.2021, ani na spolu s ním predložené listinné dôkazy neprihliadal. Rovnako poukázal na ust. § 151 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého mal žalovaný pri popretí skutkových tvrdení protistrany uviesť vlastné tvrdenia, čo sa však nestalo. Z uvedeného dôvodu považoval skutočnosti týkajúce sa výšky bezdôvodného obohatenia za nesporné.

10. Súd sa oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to výpisom z LV č. XXXX, k.ú. O. C. A., Rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor V 1413/16 zo dňa 17.06.2016, výpisom z LV č. XXXXX, k.ú. O. C. A., obchodného registra žalovaného, stanoviskom Mestského úradu Spišská Nová Ves zo dňa 24.03.2017, Dohodou o urovaní zo dňa 22.10.2018 vrátane potvrdenia, inflačnou kalkulačkou za rok 2019, 2020, žiadosťou o opravu chyby v katastrálnom operáte zo dňa 03.09.2020, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/18/2019-70 zo dňa 16.07.2019 i 9C/18/2019-142 zo dňa 04.05.2021, uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/408/2019 zo dňa 12.01.2021 ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

11. Z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. O. C. A. súd zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva, nachádzajúcimi sa v k.ú. O. C. A., a to pozemku s parcelným číslom XXXX/X vo výmere 508 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/7. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor V 1413/16 zo dňa 17.06.2016.

12. Z výpisu z LV č. XXXXX, k.ú. O. C. A. súd zistil, že žalovaný je výlučným vlastníkom stavby súp.č. XXXX stojaceho okrem iného na parcele č. XXXX/X.

13. Z písomností Mestského úradu Spišská Nová Ves označeného ako "Vlastníctvo pozemkov v Spišskej Novej Vsi" zo dňa 24.03.2017 bolo zistené, že mesto navrhlo žalobcovi prevod jeho spoluvlastníckeho práva k podielom na pozemkoch parcela č. I.-K. XXXXX o výmere 32 m² a I.-K. XXXXX o výmere 272 m² v prospech mesta. Zároveň žalobcu informovalo, že podľa im dostupných znaleckých posudkov je cca 65,- Eur/ m².

14. Z dohody o urovaní uzavretej dňa 22.10.2018 súd zistil, že medzi žalobcom a Mestom Spišská Nová Ves bola uzavretá táto dohoda ohľadne vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov v spoluvlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. O.Y. C. A. s parcelným číslom XXXXX a XXXXX. Mesto Spišská Nová Ves užíva predmetné nehnuteľnosti dlhodobo, nachádzajú sa na nich jeho stavby a jeho upravené verejné priestranstvá. V dohode je uvedené, že obvyklá cena nájmu za m² za rok užívania pozemku je 6,50 Eur/ m² ročne resp. 0,018 Eur/ m² denne.

15. Z inflačnej kalkulačky INEKO bolo zistené, že spotrebiteľská cena, ktorá v roku 2017 činila 65,- Eur po pripočítaní priemernej inflácie v roku 2019 činí 68,36 Eur a v roku 2020 činí 71,68 Eur.

16. Zo žiadosti o opravu chyby v katastrálnom operáte zo dňa 03.09.2020 súd zistil, že žalovaný požiadal o opravu údajov v katastri nehnuteľností čo sa týka parcel na ktorých stojí jeho stavba.

17. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9C/18/2019-70 zo dňa 16.07.2019 súd zistil, že predchodkyňa žalobcu podala žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia za dlhodobé užívanie pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. O. C. A., ktoré sú v jej spoluvlastníctve zo strany Mesta Spišská Nová Ves. Predmetné nehnuteľnosti získala na základe osvedčenia o dedičstve sp.zn. 1D/163/2015 a sp.zn. 13D/163/2015. Tieto následne previedla darovacou zmluvou na svojho syna W. B. T.Á. D.. Mesto Spišská Nová Ves nárok žalobkyne nespochybňoval, vzniesol však námietku jeho premlčania. Žaloba bola z dôvodu vznesenej námietky premlčania v celom rozsahu zamietnutá, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 5Co/408/2019 zo dňa 12.01.2021 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu 1. inštancie na ďalšie konanie. V predmetnej veci bolo opätovné rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 9C/18/2019-142 zo dňa 04.05.2021, kde bol žalobkyňi priznaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 171,98 Eur s príslušným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá.

18. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

20. Podľa 70 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z.z., o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

21. Podľa § 7 katastrálneho zákona, kataster obsahuje tieto údaje:

- a) geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností a katastrálnych území,
- b) parcelné čísla, údaje o parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra "E" evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov, súpisné čísla stavieb, údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce, údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cene nehnuteľnosti a údaje o využívaní nehnuteľností, vybrané údaje na začlenenie pozemkov

do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo do lesného pôdneho fondu, údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách, vybrané údaje na tvorbu a ochranu životného prostredia a vybrané údaje pre iné informačné systémy o nehnuteľnostiach,

c) údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti (ďalej len "vlastník") a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a ak ide o cudzinca iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam,

d) údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach alebo údaje o bodových poliach.

22. Okruh sporových strán vymedzuje procesné právo. To, kto je v konaní vecne legitimovaný (aktívne či pasívne), vymedzuje právo hmotné. Aktívnu vecnú legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2010, sp.zn. 2Cdo 205/2009).

23. Poučenie strany o vecnej legitimácii je teda poučením hmotnoprávnym, kým súd zmysle ust. § 160 C.s.p. má povinnosť poučovať procesné strany o ich procesných právach a povinnostiach. Poučenie o hmotnom práve nie je súd povinný, ani oprávnený poskytnúť.

24. V prvom rade sa teda súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v spore, ktorú namietal žalovaný.

25. Preveril skutočnosti tvrdené žalovaným a konštatuje, že námietka nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v tomto spore nie je dôvodná. Bol toho názoru, že oprávnenie žalobcu uplatňovať hmotnoprávny nárok titulom bezdôvodného obohatenia bol žalobcom relevantne preukázaný. Jeho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, za ktorých užívanie bezdôvodné obohatenie uplatňuje vyplýva z predloženého listu vlastníctva č. XXXX k.ú. O. C.Á. A. (čl. 5) i rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor V 1413/16 zo dňa 17.06.2016 (čl. 6). Vlastníctvo resp. spoluvlastníctvo parcely č. XXXX/X akceptuje a nespochybňuje ani právny predchodca žalovaného Mesto Spišská Nová Ves, čo je zrejme z jeho návrhu na odplatný prevod vlastníckeho práva k pozemkom zo dňa 24.03.2017 (čl. 14), dohody o urovnaní zo dňa 22.10.2018 (čl. 15 a nasl.). Táto skutočnosť vyplýva i z prebiehajúceho konania vedeného tunajším súdom medzi predchodkyňou žalobcu a Mestom Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/18/2019. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že súd nemal dôvod prejudiciálne sa zaoberať postupom právnych predchodcov sporových strán.

26. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore teda súd považoval za preukázanú.

27. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - stavby (Q. I.) súp. číslo XXXX zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. O. C. A.. Predmetná nehnuteľnosť ako je zrejme z výpisu z katastra nehnuteľností, leží okrem iných i na parcele č. XXXX/X, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu. Z LV č. XXXXX, ani z iných písomností nevyplýva, že by vlastnícke právo k predmetnej parcele svedčilo žalovanému. Skutočnosť, že bol pri kúpe stavby zabezpečený, že nadobúda i pod ňou ležiaci pozemok súd považoval za irelevantnú, vychádzajúc z toho, že pre prevod nehnuteľností zákon obligatórne predpisuje písomnú formu s následným vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Práve naopak z predložených dôkazov je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že vlastníctvo k parcele č. XXXX/X svedčí žalobcovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona, podľa ktorého sa údaje katastra uvedené v § 7 považujú za hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak.

28. Žalobca uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom užívania parcely č. XXXX/X o výmere 508 m² v k.ú. Spišská Nová Ves za obdobie od 20.03.2019 až do 31.08.2020 a to v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, ktorý činí 2/7-iny k celku, t.j. 145,14 m².

29. Súd preskúmal výpočet bezdôvodného obohatenia uplatneného žalobcom a konštatoval, že tento bol realizovaný zákonne. Vychádzal pritom z ustálenej súdnej praxe podľa ktorej obvyklé nájomné

predstavuje 10 % z trhovej hodnoty dotknutého pozemku. V tomto prípade ako to vyplýva z vyjadrenia Mesta Spišská Nová Ves zo dňa 24.03.2017, ale i z Dohody o urovnaní zo dňa 22.10.2018 uzavretej medzi žalobcom a Mestom Spišská Nová Ves na vyplatenie bezdôvodného obohatenia na pozemky parc. registra "E" č. XXXXX a XXXXX, obe rovnako ako žalovaným užívaná parcela registra "C" č. XXXX/X zapísané na LV č. XXXX, ako druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, činí trhovú hodnotu pozemku 65,- Eur za 1 m² v roku 2017. Táto prepočítaná o infláciu v roku 2019 činí 68,36 Eur za 1 m² a v roku 2020 činí 71,68 Eur za 1 m². Súd sa teda stotožnil s názorom žalobcu v tom, že výška bezdôvodného obohatenia určená ako obvyklá cena nájmu za 1 m² za rok užívania dotknutého pozemku v období od 20.03.2019 do 31.12.2019 predstavuje sumu 6,836 Eur (10 % z trhovej hodnoty) za 1 m² ročne, resp. 0,019 Eur za 1 m² denne. Výsledná suma predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia za užívanie vyššie označeného pozemku v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobcu od 20.03.2019 do 31.12.2019, t.j. za 287 dní. Z uvedeného vyplýva, že suma denného bezdôvodného obohatenia ako 0,019 Eur vynásobením počtu dní za rok 2019 (287 dní) vynásobením spoluvlastníckeho podielu žalobcu (145,14 m²) činí 791,45 Eur (0,019 Eur x 287 dní x 145,14 m²). Ročná cena nájmu v období od 01.01.2020 do 31.08.2020 predstavuje sumu 7,168 Eur (10 % z trhovej hodnoty) za 1 m², resp. 0,020 Eur za 1 m² denne. Výsledná suma predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia za užívanie vyššie označeného pozemku v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobcu od 01.01.2020 do 31.08.2020, t.j. za 244 dní. Ročná cena nájmu za rok 2020, teda suma denného bezdôvodného obohatenia ako 0,020 Eur vynásobením počtu dní za rok 2020 (244 dní) vynásobením spoluvlastníckeho podielu žalobcu (145,14 m²) činí 708,28 Eur (0,020 Eur x 244 dní x 145,14 m²).

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto zaviazal žalovaného k vydaniu bezdôvodného obohatenia za obdobie 20.03.2019 až do 31.08.2020 spolu vo výške 1499,73 Eur.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Čo sa týka argumentácie žalobcu ohľadom uplatnených úrokov z omeškania, s touto sa súd nestotožnil. Priznal žalobcovi právo na ich náhradu podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., avšak až dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanému, kedy sa tento mohol s nárokom objektívne oboznámiť (doručená dňa 29.9.2020), t.j. od 30.9.2020 do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

33. V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

35. Podľa 153 ods. 1, 2, 3 C.s.p., strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

36. Dôkazné bremeno je inštitútom práva procesného, pretože je nerozlučne spojené s civilným sporovým konaním a prejavuje sa vo výsledku sporu. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, v ktorého záujme je preukázanie pravdivosti ním tvrdených skutočností, zakladajúcich ním tvrdené právo. Na druhej strane žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní skutočností, ktoré vylučujú existenciu uplatňovaného práva, ak jeho existenciu žalobca preukázal. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Jednak ide o

bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého sú strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazná povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na nich. Strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho že, tvrdenie strany nie je preukázané (v tom zmysle, že ho súd nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

37. Žalovaný po vytýčení pojednávania nariadeného na 20.05.2021 a to dňa 12.05.2021 doručil súdu rozsiahle písomné vyjadrenie s množstvom listinných dôkazov.

38. Proti predloženiu ďalších prostriedkov procesnej obrany formou vyjadrenia zo dňa 12.05.2021 a návrhu na vykonanie dôkazov, najmä včasnosti jeho vykonania, namietal žalobca.

39. Predloženie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktoré nie je včasné definuje § 153 ods. 1, veta druhá C.s.p.. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala s obvyklou starostlivosťou (subjektívne hľadisko).

40. Súd v rámci svojej diskrečnej právomoci zavedenej ustanovením § 153 ods. 2 C.s.p. na vyjadrenie žalovaného zo dňa 12.05.2021 a s ním predložené listinné dôkazy neprihliadol, pretože bol toho názoru, že tento prostriedok procesného útoku nebol uplatnený včas. Žalovaný mal vzhľadom na opakované odročenie pojednávania z dôvodu zlej epidemiologickej situácie na jeho predloženie žalovaný poskytnutý nadštandardný priestor. Rovnako tak mohol učiniť i v konaní predchádzajúcom prebiehajúcemu konaniu, vedenom na Upomínacom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 4Up/349/2019. Súd bol toho názoru, že vzhľadom k tomu, že protistrana nemala dostatok priestoru na svoje oboznámenie a prípadnú reakciu by si jeho vykonanie vyžadovalo potrebu ďalších úkonov a znamenalo by nutnosť odročenia a opätovného nariadenia ďalšieho pojednávania. Žalobca mal aj v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 C.s.p. povinnosť úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, ktorú si riadne nesplnil. Mal teda tento návrh uplatniť včas a to priamo v žalobe, prípadne následne po oboznámení sa s obranou žalovaných v jemu patriacej replike.

41. Žalovaný namietal výšku žalobcom uplatnenej náhrady za bezdôvodné obohatenia. Na túto námietku súd podľa § 151 ods. 2 C.s.p. neprihliadal, pretože podľa uvedeného zákonného ustanovenia mal žalovaný pri popretí skutkových tvrdení protistrany uviesť vlastné tvrdenia, čo sa však nestalo. Z uvedeného dôvodu považoval skutočnosti týkajúce sa výšky bezdôvodného obohatenia za nesporné.

42. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní čo do základu nároku (uplatnenej istiny) plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.