

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7516010204.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júna 2021 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný :

C. E. - U.. XX.XX.XXXX H. L., F. R.O. Č. XXX, O. L. -  
O.  
je vinný , že

v obci E., O. L. - O. dňa XX.XX.XXXX v úmysle získať finančné prostriedky po predchádzajúcom nadviazaní známosti a vzbudení dôvery u G. B., pod zámienkou, že jej zariadi výmaz ľarchy zapísanej vo výpise z katastra nehnuteľnosti na LV č. XXX, v katastrálnom území E. na pozemku parcela číslo XXX/X, od tejto vylákal sumu 4.000,- eur s tým, že že do 15 dní bude ľarcha vymazaná, o čom spísal s G. B. písomnú dohodu, po podpise ktorej prevzal sumu 4.000,- eur, čo však nedodržel a ani nevrátil prevzaté finančné prostriedky, čím svojím konaním spôsobil G. B. škodu vo výške 4.000,- eur

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov nepodmienečne uložený obžalovanému podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T/103/2014 zo dňa 09.09.2020 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej G. B., U.. XX.X.XXXX, R. E. Č.. XX, O. L. - O., škodu v sume 4000 eur (štyritisíc eur) .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej a svedkov, prečítaním listinných dôkazov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný C. E. (ďalej v texte tiež ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku uviedol, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že od poškodenej G. B. prevzal sumu 4000 eur, ale nie preto, aby ju o tieto peniaze podvodne pripravil. S poškodenu G. B. sa písomne dohodol, že sa bude snažiť odstrániť z pozemku, ktorý pôvodne predala L. D. ťarchu s tým, že odstránenie ťarchy je na L. D. a on mal v podstate pôsobiť na to, aby D. chcela ťarchu odstrániť. Peniaze, ktoré od G. B. prevzal, mal dať po odstránení ťarchy D., s ktorou sa aj tak dohodol, že keď ťarchu z pozemku kúpeného od poškodenej preniesie na nový pozemok, peniaze jej vyplatí. Poškodená B. ho vyzývala na vrátenie peňazí, zaslala mu aj číslo účtu, ktoré však patrilo neteri poškodenej, preto tam peniaze nezaslal. Sumu 4000 eur od poškodenej vložil na účet svojho známeho B.. C. T., pretože dňa 8.7.2015 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a na každom svojom účte mal exekúciu.

Na návrh prokurátora samosudca za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 4.3.2016, kedy sa obžalovaný priznal k vine zo skutku, ktorý mu kládlo za vinu uznesenie o vznesení obvinenia, oľutoval to a prisľúbil, že peniaze poškodenej vráti, pretože ich má.

Po prečítaní tejto výpovede obžalovaný uviedol, že vyšetrovatel', ktorý s ním tento úkon robil je jeho spolužiak a dohodli sa, že vec ukončia zmierom.

Poškodená G. B. (ďalej v texte tiež ako poškodená) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ona ako predávajúca uzavrela s L. D. ako kupujúcou kúpnu zmluvu, na základe ktorej D. predala svoj pozemok. Na pozemku po predaji D. zriadila záložné právo a jej ako predávajúcej vyplatila sumu 4000 eur. Následne D. od kúpnej zmluvy odstúpila s tým, že ona ako predávajúca je jej povinná vrátiť sumu 4000 eur. Peniaze jej chcela vrátiť z výťažku opätovného predaja pozemku, avšak pozemok po odstúpení od zmluvy sa vrátil do jej vlastníctva zaťažený ťarchou, ktorú zriadila D.. S ťarchou na pozemku by sa pozemok predal ťažko. Keďže kúpnu cenu v sume 4000 eur od D. už minula, na vrátenie sumy pre D. si zobrala pôžičku od nebankovej spoločnosti Home Credit .

Obžalovaného jej sprostredkoval jej známy, ktorý o ňom povedal, že má známosti na katastri. Obžalovaný bol pozrieť jej pozemok aj s jeho známym C. Š. a povedal jej, že pozemok sa dá predať za sumu 25 000 eur a jej pozemok kúpi Š.. Obžalovaný prišiel s návrhom, že ona mu dá 4000 eur a on vybaví, že bude vymazaná ťarcha zapísaná na pozemku a na tieto peniaze D. navradí. Peniaze odovzdala obžalovanému na obecnom úrade, kde ona a obžalovaný podpísali aj písomnú dohodu. Potom, čo obžalovaný prevzal peniaze u nej už nebol, ani nič nevybavil. Sľuboval jej, že peniaze jej donesie, ale doposiaľ jej ich nevrátil aj keď ho viackrát urgovala, pretože pokiaľ by peniaze vrátila spoločnosti Home Credit do jedného mesiaca, pôžička by bola bezúročná.

Svedkyňa L. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že od poškodenej kúpila pozemok v obci E., pričom sa dohodli, že poškodenej vyplatí sumu 25 000 eur. Po podpise zmluvy poškodenej vyplatila zálohu v sume 4000 eur, a zvyšok kúpnej ceny chcela zaplatiť z úveru, pričom na ručenie tohto úveru bolo zriadené záložné právo na predávanom pozemku. Keď zistila, že pozemok má vady v podobe podmočenia dvoch tretín jeho výmery, dohodla sa s poškodenu na odstúpení od zmluvy s tým, že poškodená jej vráti vyplatenú zálohu v sume 4 000 eur. Niekedy v mesiaci marec 2015 bol za ňou obžalovaný, ktorý ju obvinil, že podvodne kúpila pozemok od poškodenej a vravel, že ťarchu zriadenú bankou na pozemku je treba vymazať, s čím jej dokáže pomôcť a zabezpečí skrátenie lehoty na katastrálnom úrade. Za tým účelom od nej pýtal sumu 100 eur, ktoré mu dala a tieto jej aj vrátil, lebo skrátenie lehoty nevybavil. K zániku ťarchy na pozemku, ktorý kúpila od poškodenej a následne od kúpy odstúpila došlo až koncom roka 2015. Skutočnosť, že dostal od poškodenej sumu 4 000 eur jej obžalovaný nepovedal a dozvedela sa to až v mesiaci august 2015 od poškodenej. Poškodená je vravela, že jej sumu 4 000 eur vráti až predá pozemok bez ťarchy. Potom jej právny zástupca poškodenej zaslal list, v ktorom jej uviedol, že

jej bude vrátená len suma 2000 eur, pretože jej vznikla škoda. Vrátenie sumy 4000 eur vymáha od poškodenej súdnou cestou.

Svedok C. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný vedel, že má záujem o kúpu nejakej záhradky. Spolu s obžalovaným a majiteľkou si bol obzrieť záhradu, na ktorej vyvierala voda, čo sa mu páčilo. Majiteľke povedal, že záhradku od nej kúpi spolu s otcom, keď na nej nebude v katastri nehnuteľností vyznačená ťarcha. S tým sa s majiteľkou rozišli, pričom kúpna cena bola okolo 25 000 až 28 000 eur. Potom sa už s majiteľkou neskontoval, pretože obžalovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody.

Svedkyňa C. C. vypovedala, že ako zamestnanec obecného úradu obce Svinica napísala na tomto úrade na podnet poškodenej dohodu, podľa ktorej poškodená odovzdala obžalovanému sumu 4000 eur a ten zabezpečí výmaz ťarchy na pozemku. Podpis obžalovaného na listine úradne overila.

Svedok D. B., syn poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že u nich doma bol obžalovaný spolu s nejakým pánom, ktorý poškodenej povedal, aby mu čím skôr dala sumu 4000 eur, pretože pán, ktorý bol s ním, chce jej záhradu kúpiť, ale táto nesmie byť zaťažená ťarchou. Obžalovaný poškodenej povedal, že má známosti, a že zabezpečí výmaz tejto ťarchy na pozemku a sumu 4000 eur vyplatí L. D.L..

Svedok ďalej uviedol, že telefonicky urgoval obžalovaného, aby peniaze odovzdal D., pretože táto sa domáha vrátenia tejto sumy súdnou cestou. Obžalovaný mu sms správami odpovedal, že peniaze má, že ich donesie, no nestalo sa tak.

Ako listinné dôkazy samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal:

-kúpnu zmluvu zo dňa 28.1.2015 uzavretú medzi poškodenu ako predávajúcou a L. D. ako kupujúcou, predmetom ktorej je predaj pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. 297 ako parcela registra "V. č. parcely XXX/X- záhrada o výmere 1612 m<sup>2</sup>, katastrálne územie E., okres L. O. za kúpnu cenu v sume 25 000 eur

-dohodu o odstúpení od zmluvy uzavretú medzi poškodenu a L. D., v ktorej sa dohodli, že L. D.Ď. odstupuje od kúpnej zmluvy zo dňa 28.1.2015

- záložnú zmluvu uzavretú dňa 28.1.2015 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako záložným veriteľom a poškodenu ako záložcom, ktorou bolo zriadené záložné právo na zabezpečenie úveru poskytnutého L. D. v sume 80 500 eur

- zmluvu o hotovostnom úvere uzavretú medzi Home Credit Slovakia a.s. a poškodenu dňa 18.3.2015, na základe ktorej sa Home Credit Slovakia a.s. zaviazala poskytnúť poškodenej úver v sume 4 500 eur

-dohodu zo dňa 19.3.2015, v ktorej obžalovaný prehlásil, že prevzal od poškodenej sumu 4000 eur, ktorá bude použitá na späťvzatie návrhu na vklad č.XXX/XXX a výmaz ťarchy z LV č. XXX, pričom podľa dohody za výmaz je zodpovedná L. D.Á. a výmaz sa uskutoční do 15 dní odo dňa podpísania tejto dohody

- výpis z katastra nehnuteľností z LV č. XXX, kat. územie E., okres L.-O. zo dňa 10.8.2015, z ktorého vyplýva, že na uvedenom LV je vyznačená plomba na základe návrhu na vklad H. -XXX/XXXX

-charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, kde nebolo jeho správanie prejednávané komisiou verejného poriadku

-odpis z registra trestov obžalovaného, z ktorého je zrejmé, že tento bol doposiaľ 10 krát odsúdený, pre trestnú činnosť majetkovej povahy, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 103/2014 zo dňa 9. septembra 2020

-rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 61/2011 zo dňa 23.6.2020, právoplatný dňa 5.8.2020, ktorým bol obžalovaný C. E. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a prečinov podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pričom boli zrušené výroky o trestoch v rozsudkoch Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 93/2002 zo dňa 6.5.2008, Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T 38/2007 zo dňa 29.9.2009, Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 178/2008 zo dňa 3.8.2010 a Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 201/2012 zo dňa 24.9.2012

-spis Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 103/2014 a z neho rozsudky zo dňa 3.12.2015 a zo dňa 9. septembra 2020, ktorými bol obžalovaný C. E. uznaný vinným z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky

formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 352 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákon v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 61/2011 zo dňa 23.6.2020

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení vykonaných dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný C. E. sa dopustil konania popísaného vo výrokovvej časti rozsudku, ktoré napĺňa pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to ako po stránke objektívnej tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona. Škodu v sume 4000 eur súd vyhodnotil ako väčšiu škodu v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona.

K takémuto záveru súd dospel na základe výpovede poškodenej G. B., z ktorej je zrejmé, že obžalovaný prišiel s návrhom, aby mu ona vyplatila sumu 4000 eur a on bude nimi pôsobiť na L. D., aby ťarchu z pozemku čo najskôr odstránila, aby sa pozemok mohol predať C. Š., ktorého ako záujemcu o jej pozemok obžalovaný doviedol. Obžalovaný nič nevybavil ani jej sumu 4000 eur doposiaľ nevrátil aj napriek jej výzvam. Z výsluchu svedkyne L. D. vyplýva, že obžalovaný s ňou jednal a naliehal na ňu, aby čím skôr ťarchu z pozemku vymazala, ale vzhľadom na 30 dňové lehoty to nebolo možné urobiť rýchlo a došlo k tomu až niekedy koncom roka 2015. Obžalovaný jej nepovedal, že mu poškodenej dala 4000 eur a dozvedela sa to až od poškodenej v mesiaci august 2015. Sumu 4000 eur vymáha od poškodenej súdnou cestou. Z výpovede svedka D. B., syna poškodenej je zrejmé, že obžalovaný chcel od jeho matky, aby mu čím skôr dala sumu 4000 eur, pretože Jozef Šuster, chce jej záhradu kúpiť, ale nezaťažená ťarchou.

Obžalovaný priznal, že peniaze v sume 4 000 eur od poškodenej prevzal a poukázal na to, že vymazanie ťarchy bolo záležitosťou L. D.Á., s ktorou jednal. Peniaze nedal L. D.Ĥ. a nevrátil ich ani poškodenej.

Listinné dôkazy prečítané na hlavnom pojednávaní výpovede svedkov objektivizujú. Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 61/2011 zo dňa 23.6.2020 je zrejmé, že C. Š. bol spolu s obžalovaným uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustili v súvislosti s obchodom s nehnuteľnosťami.

Súd tak na základe vykonaného dokazovanie ustálil, že obžalovaný využil situáciu, že poškodenej G. B. má záujem vymazať ťarchu z pozemku a tento opätovne nezaťažený predať, aby mohla vrátiť peniaze v sume 4000 eur, ktoré ako zálohu od L. D. prevzala, naliehavosť jej záujmu o predaj ešte zvýšil tým, že doviedol C. Š. ako záujemcu o kúpu jej pozemku, vylákal od poškodenej sumu 4000 eur, ktoré nevyplatil ani L. D. ani nevrátil poškodenej G. B. a o túto sumu sa obohatil.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný C. E. sa dopustil predmetného skutku pred šiestimi rokmi. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 103/2014 zo dňa 3.12.2015 bol obžalovaný C. E. uznaný vinným z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 352 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákon v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 103/2014 zo dňa 9. septembra 2020 mu bol za túto trestnú činnosť uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 61/2011 zo dňa 23.6.2020, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 103/2014 zo dňa 9. septembra 2020 obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva.

Súd dospel k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov nepodmienečne uložený obžalovanému podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T/103/2014 zo dňa 09.09.2020 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný, a preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona.

V rámci adhézneho konania súd zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody vo výške 4000 eur, ktorú si poškodená G. B. v konaní uplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.