

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010104
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010104.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného U. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2021, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 02.06.2021 pod č.k. Pv 58/21/3305-42, modifikovanom dňa 16.06.2021 tak, že :

Obvinený U. O., K.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom mesto V., prechodne D. X/XXX, V., slobodný, nezamestnaný, t.č. ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 20. 02. 2021 v čase asi od 20.27 h do 20.31 h, v obchodnom dome TESCO v Partizánskom, na ul. Nitrianska 1771/118, z predajnej plochy bez použitia násillia odcudzil jeden kus televízora zn. LG 50NANO793NE TV, presne nezisteného výrobného čísla, ktorý sa tam nachádzal zabalený v pôvodnom obale, a to tak, že si predmetný televízor vložil do nákupného vozíka a odišiel s ním z predajne bez zaplataenia, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR a. s., so sídlom Bratislava škodu vo výške 449,99 €, a čin spáchal hoci bol dňa 03.07.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T/39/2020, právoplatným dňa 16.07.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 ods. 2 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31321828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava sumu 449,99 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.06.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného U. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 58/21/3305-42. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Samosudcom bola vznesená výhrada podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu potreby úpravy výroku o treste, vzhľadom k nedôvodne priznanej priťažujúcej okolnosti.

Na to bola medzi obvineným, obhajcom a prokurátorom okresnej prokuratúry uzavretá modifikovaná dohoda o vine a treste, s ktorou tak súhlasili všetky modifikovaním dotknuté strany.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený U. O. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu,

ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.