

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203740
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119203740.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zastúpeného splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, proti žalovanému: H. Č., N.. XX.XX.XXXX, A.: K. XXXX/XX, XXX XX Ž. - S., o zaplatenie 5.358,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.569,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.569,11 € od 21.09.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,16 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 29.03.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.358,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 31.05.2016 do zaplatenia.
2. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že sporové strany uzatvorili dňa 04.09.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6215735, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v počte 60, vo výške každej splátky 143,63 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8617.8 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 430.89 Eur.
3. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 26.03.2016 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok.
4. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5358,52 Eur. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.
5. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 680,75 Eur, si žalobca neuplatnil.
6. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 5789,41 Eur (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných

splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení: Počet splátok; Výška splátky; Suma splátok (počet*výška); Suma po zosplatení; Spolu Istina (Eur) 7 143.63 1005.41 4784 = 5789,41.
7. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 430,89 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí:

Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma

5789,41 Eur + 0 Eur - 430,89 Eur = 5358,52 Eur

8. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 680,75 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = žalovaná suma 6039,27 Eur - 680,75 Eur = 5358,52 Eur

9. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

10. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

11. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. zmluvy 6590500708 uzatvorenej dňa 04.09.2015 (č.l. 5 rub) medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a H. H. ako klientom súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky - úveru ako bezúčelového spotrebiteľského úveru v celkovej výške 5.000,- €.

12. V zmysle čl. V. zmluvy boli dohodnuté nasledovné náležitosti zmluvy:

- celkové náklady spotrebiteľa 3.374,80 €;
- celková čiastka - 8.374,80 €;
- splátka - 139,58 €;
- sadzba poistenia - 2,90 %;
- splátka s poistením 143,63 €;
- počet splátok 60;
- mesačná výška poistenia 4,05 €;
- priemerná hodnota RPMN - 18,01 %;
- RPMN - 25 %;
- fixná ročná úroková sadzba - 25 %;
- prvá splátka splatná dňa 20.10.2015;
- termín konečnej splatnosti 9/2020;
- odplata - 25%;
- najvyššia prípustná výška odplaty 27%;
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

13. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 26.03.2016, označeným ako predžalobná upomienka (č.l. 9 rub) na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 430,89 €, ktorý nedoplatok evidoval pôvodný žalobca k Zmluve č. 6215735 uzatvorenej dňa 04.09.2015. Zároveň pôvodný žalobca upozornil žalovaného, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

14. Doručovanie predžalobnej upomienky z 26.03.2016 mal súd preukázané z doručenky (č.l. 10), v zmysle ktorej bola zásielka uložená dňa na poštovom podniku dňa 06.04.2016.

15. Oznámením pôvodného žalobcu zo dňa 25.05.2016 adresovaným žalovanému (č.l. 5) bolo žalovanému oznámené, že jeho dlh z Úverovej zmluvy č. 6215735 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 5.361,28 €.

16. Dôkaz preukazujúci doručovanie, resp. aj doručenie oznámenia zo dňa 25.05.2016 žalobca nepredložil.

17. Z prehľadu splátok a úhrad klienta H. H., evid.č./VS: XXXXXXXX (č.l. 4) súd zistil, že žalovaný uhradil celkom sumu 430,89 €.

18. Súd uznesením sp. zn. 4Csp/47/2019-56 zo dňa 12.07.2019 rozhodol podľa ust. § 80 ods. 1 CSP o pripustení zmeny subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu: spol. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vstúpi ako nový žalobca: spol. Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, s miestom výkonu činnosti Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, nakoľko mal súd za preukázané, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 medzi žalobcom ako postupcom a spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07 ako postupníkom, žalobca po začatí konania pohľadávku vo výške 5.358,52 eur s prísl. uplatňovanú v tomto konaní postúpil na tretiu osobu - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, (ktorá po postúpení pohľadávky zmenila dňa 17.02.2018 obchodné meno na Intrum Slovakia s.r.o.).

19. Súd mal teda preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod či prevod práv alebo povinností, o ktorých sa koná (postúpenie pohľadávky uplatňovanej v konaní). Keďže bol splnený aj ďalší zákonom požadovaný predpoklad, t.j. bol podaný návrh na zmenu subjektu oprávnenou osobou (žalobcom) a súhlas toho, na koho bolo právo prevedené (spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154), súd návrhu na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu vyhovel.

20. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená do vlastných rúk (v zmysle doručenky na č.l. 68) sa k žalobe nevyjadril.

21. Súd vo veci vykonal dňa 16.06.2021 pojednávanie, a to v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 11.06.2021, ako i v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk dňa 19.05.2021, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil.

22. Záonné ustanovenia:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i), j), l) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len ako „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobou uplatnenému nároku vyhovel v časti a priznal žalobcovi voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 4.569,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.569,11 € od 21.09.2020 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

24. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

25. Na základe predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol dňa 04.09.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. zmluvy 6590500708, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi veriteľom ako osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej „obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti“ a spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a vzhľadom na výšku úveru, jeho účel a splatnosť je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z..

26. V prejednávacom prípade sa jedná o spor s ochranou slabšej strany sporu, ktorý typ sporu je upravený v ust. § 290 a nasl. CSP. Ustanovenie § 300 CSP (podľa ktorého sa na konanie v prípade spotrebiteľského sporu použijú primerane všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak), má charakter špeciality k všeobecným ustanoveniam o sporovom konaní. Preto, keďže sa jedná o spor s ochranou slabšej strany sporu, súd musí všeobecné ustanovenia o konaní aplikovať primerane, so

zreteľom na charakter spotrebiteľského sporu a vo svetle zvýšenej protektívnej ingerencie súdu v týchto druhoch sporov.

27. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ust. § 295 CSP vykonal z úradnej povinnosti prieskum Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. zmluvy 6590500708, ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru dlžníkovi vo výške 5.000,- € a najskôr zisťoval, či zmluva má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

28. Súd po preskúmaní zmluvy zistil, že v zmluve absentuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona správne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

29. V prípade posudzovanej zmluvy nie je možné dospieť k údaju o celkovej čiastke uvedenej v zmluve vo výške 8.374,80 eur matematickým výpočtom, na základe údajov uvedených v zmluve, ktoré údaje sú zároveň vo vzájomnom rozpore, keďže:

- na základe zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 5.000 €,
v zmluve boli dohodnuté:

- celkové náklady spotrebiteľa 3.374,80 €;
- splátka - 139,58 €;
- splátka s poistením 143,63 €;
- počet splátok 60;
- mesačná výška poistenia 4,05 €;

30. Celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa podľa § 2 písm. h) cit. zákona rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

31. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú podľa § 2 písm. g) cit. zákona všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

32. Pokiaľ bolo medzi zmluvnými náležitosťami v článku V. zmluvy dojednané okrem iného aj poistné, z uvedeného vyplýva, že uzatvorením poistnej zmluvy bolo podmienené uzatvorenie zmluvy o úvere a tým získanie úveru žalovaným za ponúkaných podmienok, medzi ktoré veriteľ zahrnul okrem iného aj poistné. Žalobca v tomto smere nepreukázal v konaní opak. Z toho vyplýva, že aj poistné malo byť zahrnuté do sumy celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, do ktorej sumy zahrnuté nebolo, čo je zrejmé zo súčiny sumy mesačnej splátky 139,58 € € s počtom splátok 60, výsledkom je suma 8.374,80 €, ale nie suma 8.617,80 €, ktorá je násobkom počtu splátok 60 a splátky vo výške 143,63 € obsahujúcej aj mesačné poistné vo výške 4,05 €.

33. Súd tak uzatvára, že v zmluve absentuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť. Sumu 8.617,80 € uvádza aj žalobca v žalobe pod bodom 2. ako celkovú sumu pôžičky.

34. Pokiaľ zákonodarca urobil celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, povinnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bolo jeho úmyslom a cieľom, aby sa predmetný údaj v zmluve tohto zmluvného typu uvádzal, pričom by sa mala uvádzať len správna hodnota celkovej čiastky, ktorá by spotrebiteľovi dávala pravdivý, reálny obraz o hodnote nákladov, aby spotrebiteľ na základe takéhoto údaja mohol usúdiť a porovnať úverový produkt s inými a prijať svoje rozhodnutie o výhodnosti či nevýhodnosti ponúkaného úveru. Spotrebiteľ bez presného číselného uvedenia celkovej čiastky, ktorú je povinný zaplatiť, nemá možnosť bez akýchkoľvek pochybností posúdiť rozsah svojho záväzku.

35. Údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ titulom úverovej zmluvy zaplatiť, má byť v zmluve vyjadrený určitým - jednoznačným spôsobom, aby bola na prvý pohľad zrejmá suma celkovej čiastky a aby nebolo potrebné k znalosti o tomto údaji dospievať ex post výpočtami v rôznych variantoch.

36. Uvedená náležitosť spotrebiteľskej zmluvy má priamy dopad aj na správne uvedenie výšky RPMN, teda ďalšej obligatórnej náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z..

37. V zmluve tak vzhľadom na zistenie, že v zmluve absentuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, zjavne nie je správne uvedená ani RPMN (ktorý pojem „RPMN“ je vymedzený v § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. ako celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>>).

38. Podmienkou pre platnosť zmluvy v časti údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je uvedenie správnej hodnoty týchto údajov.

39. Údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nebol v danom prípade v zmluve vyjadrený správne, preto je právny úkon Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. zmluvy 6590500708 uzatvorenej dňa 04.09.2015 v časti obsahujúcej údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, postihnutý absolútnou neplatnosťou

- podľa § 39 OZ (podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom)
- a § 41 OZ (podľa ktorého ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu),
- v spojitosti s § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z..

40. Keďže je zmluva v časti údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť právny úkonom absolútne neplatným a na zmluvu sa preto nahliada tak, že tento obligatórny údaj v zmluve absentuje, táto skutočnosť potom zakladá podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy dôvod pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

41. Podľa cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), pričom absencia čo i len jednej z týchto náležitostí spôsobuje uvedený následok. Preto je potrebné vzhľadom na absenciu náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona považovať úver dojednaný Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. zmluvy 6590500708, za bezúročný a bez poplatkov.

42. Z uvedeného dôvodu, teda bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, má žalobca nárok len na zaplatenie rozdielu medzi celkovou sumou poskytnutého úveru 5.000 € a sumou, ktorú žalovaný titulom úverovej zmluvy zaplatil, teda 430,80 €, t.j. žalobca má nárok na zaplatenie 4.569,11 €, ktorú sumu súd žalobcovi priznal a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

43. Žalobca si k žalovanej istine 5.358,52 € uplatnil príslušenstvo pohľadávky vo forme úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 31.05.2016 do zaplatenia. Úrok z omeškania patrí žalobcovi v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného od 01.02.2013, vo výške o 5 % vyššej, ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

44. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.569,11 € od 21.09.2020 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatneného nároku na úrok z omeškania za obdobie od 31.05.2016 do 20.09.2020 žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázané, že veriteľ zosplatnil úver v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania zo zaplatenej splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej na uplatnenie tohto práva, pričom podľa § 565 OZ môže veriteľ použiť právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Podľa citovaných zákonných ustanovení veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej splátky len v prípade, že dlžníka prvou výzvou vyzve na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň dlžníka vopred upozorní na využitie - uplatnenie tohto svojho práva podľa § 565 OZ. Až pokiaľ dlžník následne v lehote 15 dní neplní, len potom má veriteľ právo žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, čiže až následne môže toto právo uplatniť. Uplatnenie tohto práva teda predpokladá jednak - v prvom kroku - doručenie upozornenia veriteľa na možnosť zosplatnenia úveru a jednak - v druhom kroku - samotné oznámenie o zosplatnení úveru, zároveň obsahujúce výzvu veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky.

46. Súd mal preukázané, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 26.03.2016 na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 430,89 €, ktorú veriteľ eviduje k Zmluve č. 6215735 uzatvorenej dňa 04.09.2015 a zároveň bol žalovaný upozornený, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Skutočnosť, že došlo k odoslaniu a doručeniu výzvy žalovanému fikciou, mal súd preukázanú z predloženej doručky, podľa ktorej bola zásielka pôvodného žalobcu adresovaná žalovanému uložená na pošte dňa 06.04.2016.

47. Žalobca súdu síce predložil tiež list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.05.2016, na základe ktorého sa mal stať úver z predmetnej úverovej zmluvy predčasne splatným v celom rozsahu, súd však nemal preukázané, že list zo dňa 25.05.2016 bol žalovanému skutočne doručovaný, resp. aj doručený. Uplatnenie práva podľa § 53 ods. 9 OZ predpokladá jednak doručenie (resp. doručovanie, príp. odoslanie) upozornenia veriteľa dlžníkovi na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru a jednak následné doručenie (resp. doručovanie, príp. odoslanie) oznámenia o vyhlásení splatnosti celého úveru dlžníkovi, z ktorého by vyplynulo, že veriteľ skutočne vyzval dlžníka na zaplatenie celej dlžnej sumy, teda že skutočne pristúpil k vyhláseniu splatnosti celého úveru tak, ako na to žalovaného v predchádzajúcom liste zo dňa 26.03.2016 upozornil.

48. Žalobca tak nepreukázal existenciu jednostranného právneho úkonu veriteľa adresovaného dlžníkovi, oznamujúceho dlžníkovi zosplatnenie pôžičky, a to vzhľadom na absenciu dôkazu preukazujúceho doručovanie takéhoto oznámenia žalovanému.

49. Z uvedeného vyplýva, že splátkový režim pokračoval aj v čase po tvrdenom (ale neúčinnom) zosplatnení úveru.

50. Vzhľadom k tomu, že úver bol súdom vyhodnotený ako bezúročný a bezpoplatkový, na úrok z úveru teda žalobca nárok nemá. Keďže výška splátky bola vyjadrená v zmluve jednou sumou 139,58 € - bez poistenia, resp. vo výške 143,63 € - s poistením, ale pozostávala aj zo sumy úverovej istiny a sumy úroku z úveru, v konaní však nebolo preukázané, aká je výška istiny a výška úroku v tej ktorej splátke, súd žalobcovi nárok na úrok z omeškania z istiny úveru za obdobie po neplatne učinennom vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa splatnosti poslednej dohodnutej splátky nepriznal.

51. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej dohodnutej splátky - 20.09.2020, t.j. odo dňa 21.09.2020, a to vzhľadom na termín konečnej splatnosti úveru, ktorým je mesiac september 2020 a splatnosť každej splátky v mesiaci, ktorým je 20. deň v mesiaci. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na úrok z omeškania za obdobie od 31.05.2016 do 20.09.2020 žalobu zamietol.

52. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:

53. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 5.358,52 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.358,52 € od 31.05.2021 do zaplata, vyčísleného vo výške 1.352,84 €, pričom pre účely výpočtu rozsahu nároku na trovy konania bol úrok z omeškania vypočítaný do dňa 16.06.2021 (dátum vyhlásenia rozsudku), teda priznanie sumy 6.711,36 € (5.358,52 € + 1.352,84 €) by predstavovalo plný úspech žalobcu.

56. Súd žalobcovi priznal sumu 4.569,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.569,11 € od 21.09.2020 do zaplata, vyčísleného vo výške 168,36 €, čo spolu predstavuje 4.737,47 € a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

57. Žalobca bol úspešný v rozsahu 70,58 % a žalovaný v rozsahu 29,42 %, čo zároveň predstavuje neúspech žalobcu ($4.737,47 \text{ €} / 6.711,36 \text{ €} = 0,7058 * 100 = 70,58 \%$). Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 41,16 % ($70,58 \% - 29,42 \%$).

58. Úspešnejším v konaní bol teda žalobca, ktorému súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 41,16 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP. (predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších