

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203369
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6217203369.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcov 1. L. S., K.. XX. XX. XXXX, O. X. XXX/XX, XXX XX Q. S. a 2. U. S., K.. XX. XX. XXXX, O. X. XXX/XX, XXX XX Q. S., obaja zastúpení Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Mierové námestie 452, 991 28 Vinica, proti žalovaným 1. P. S., K.. XX.XX.XXXX, X. Q. XXXX/XX, XXX XX I. a 2. D&M Brokers Group s. r. o., IČO: 46 305 424, so sídlom Letná 33, 040 01 Košice, o zaplatenie 14 898,40- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný D&M Brokers Group s. r. o. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom sumu 14 898,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25. 08. 2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovia v rade 1/ a 2/ m a j ú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Žalobu žalobcov voči žalovanému P. S. súd z a m i e t a.

Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu Okresnému súdu dňa 25. 04. 2017 žalobcovia žalovali P. S. a domáhali sa, aby súd určil, že Zmluva o pôžičke a Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 10. 11. 2008 je neplatná a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 26. 08. 2011 navštívili pobočku spoločnosti D&M Brokers Group, s. r. o. vo Veľkom Krtíši z dôvodu konsolidácie úverov. Po úhrade poplatku vo výške 400 Eur boli vyzvaní, aby navštívili sídlo firmy v Košiciach. Rokovali s pani I. a krátko sa tam zastavil P. S., nikdy predtým ho nevideli. O existencii Zmluvy o pôžičke a Dohody sa dozvedeli až potom ako im boli súdnym exekútorom JUDr. Ondášom zablokované účty, keďže na základe poverenia Okresného súdu Veľký Krtíš bolo začaté exekučné konanie sp. zn. 9Er/378/2012. Exekučným titulom mala byť Zmluva o pôžičke, Dohoda o zrážkach zo mzdy a Rozhodcovský rozsudok. Žalobcovia zmluvu nikdy nepodpísali. V čase údajného podpisu mali trvalý pobyt vo &. S. a nie v Q. S.. Samotný P. S. v rámci trestného konania ČVS: ORP-831/5-VYS-KE-2014 potvrdil, že nešlo o klasickú pôžičku a žalobcom nebola poskytnutá fyzicky suma 700.000,- Sk, ale suma predstavuje dohodnutý objem prác a paušálov. Keďže klienti mali veľa dlhov dohodli sa s nimi, že bude vydaný exekučný titul, aby spol. D&M Brokers Group, s.r.o. mali zabezpečené mesačné platby od klientov. Bez určenia neplatnosti zmluvy je postavenie žalobcov neisté, pretože prebieha exekučné konanie. Zmluvu považujú za neplatnú z dôvodu absencie vôle a skutočnosti, že finančné prostriedky im poskytnuté neboli, chýbajú tak podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke.

2. Pôvodný žalovaný P. S. uviedol, že ide o nezmyselné vykonštruovanie reálnych faktov, dôkazov a výmyslov, ktoré sa nezakladajú na pravde. Žalobcovia sa snažia poprieť právne úkony, ktoré slobodne realizovali. Ich tvrdenia sú vytrhnuté z kontextu. Namiesto snahy o riešenie sústavne niekoho žalujú.

3. Žalobkyňa v rade 2 uviedla, že v roku 2011 ešte boli schopní splácať svoje dlhy, chceli konsolidovať úvery a platiť len jednému. Našli reklamu na D&M Brokers Group, s. r.o.. V Košiciach podpísali len kúpno-predajnú zmluvu. Nezúčastnili sa rozhodcovského súdu. Žiadnu konsolidáciu nevykonali. Predtým mali dlhy, ale nemali exekúcie. Neoddlžili ich v ničom. Exekútor zablokoval účet aj jej matke, ktorá bola ručiteľkou. Do roku 2008 bývali na B. T. B. B. S., potom sa presťahovali do Q. S..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podanou žalobou, zmluvou o pôžičke, splátkovým kalendárom, rozhodcovským rozsudkom č. RR 07/2011, uznesením OR PZ Košice zo dňa 09. 05. 2014, upovedomením o začatí exekúcie, výpisom z obchodného registra D&M Brokers Group, s. r. o., vyjadrením k výzve zo dňa 13. 09. 2017, rozšírením žaloby, oznámením o postúpení pohľadávky, uznaním dlhu zo dňa 07. 06. 2010, zrážkami zo mzdy, oznámením o odúčtovaní peňažných prostriedkov, potvrdením Euro Person zo dňa 19. 11. 2015, správou DHL Exel Slovakia, uznesením KS Banská Bystrica č. k. 4CoE/141/2016-145.

5. Po vrátení veci nadriadeným súdom súd postupoval v súlade s jeho usmernením. Uznesením 10C/16/2021 - 218 zo dňa 20.08.2020 pripustil zmenu žaloby (o zaplatenie sumy 14.898,40 Eur) a zároveň pripustil vstup do konania spoločnosti D&M Brokers Group, s.r.o. na strane žalovanej.

6. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Súdu bola predložená Zmluva o pôžičke s Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú mali podpísať žalobcovia a pôvodný žalovaný P. S.. Predmetom zmluvy mala byť pôžička vo výške 700 000,- Sk. Dňa 22. 11. 2011 bol vydaný rozhodcovský rozsudok č. RR 07/2011 vydaný rozhodcom JUDr. Ing. Jánom Bištom. Rozsudok je opatrený doložkou právoplatnosti 30. 11. 2011. Súdu bolo predložené aj uznanie dlhu zo dňa 07. 06. 2010 na sumu 37 054,11 Eur. Dňa 20. 02. 2012 postúpil pôvodný žalovaný ako postupca pohľadávku voči žalobcom na žalovaného ako postupníka. Dňa 26. 06. 2012 začal súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš exekučné konanie č. EX 1073/2012, ktoré bolo právoplatne zastavené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4CoE/141/2016-145, právoplatným dňa 25. 08. 2017.

7. Súd je toho názoru, že žalobcovia dostatočne osvedčili právny záujem. Pri podaní žaloby prebiehalo exekučné konanie a žalobcovia nemali inú možnosť zabrániť výkonu exekúcie, ktorú považovali za nezákonnú, rovnako ako zrážkam zo mzdy ako určovacou žalobou na vyhlásenie zmluvy a dohody za neplatné. Po právoplatnom zastavení exekúcie v priebehu súdneho konania si žalobcovia uplatnili z titulu bezdôvodného obohatenia, čím je naliehavý záujem dostatočne preukázaný.

8. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

9. Podľa § 567 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Súd sa musel vysporiadať s predbežnou otázkou a tou bolo, či uzatvorená zmluva je platná. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že zmluva o pôžičke medzi pôvodným žalovaným P. S. ako veriteľom a žalobcami dňa 10. 11. 2008 uzavretá nebola. Súd konštatuje, že zmluva o pôžičke v zásade nemusí byť písomná ale strany sa musia dohodnúť na podstatných náležitostiach zmluvy. Zmluva musí byť vyjadrením vôle oboch strán - veriteľa poskytnúť pôžičku a dlžníkov prijať pôžičku. V konkrétnom prípade síce bola predložená písomná zmluva, avšak z uznesenia OR PZ Košice zo dňa 09. 05. 2014 vyplýva, že veriteľ sa vyjadril, že nešlo o klasickú zmluvu o pôžičke, t.j. manželom S. nebola poskytnutá suma 700 000,- Sk. Súdu nie je známe a ani platná právna úprava nerozlišuje medzi klasickou a neklasickou zmluvou o pôžičke. Zmluva o pôžičke buď má požadované náležitosti, alebo ich nemá a v takom prípade nemôže ísť o neklasickú zmluvu o pôžičke, ale zmluva o pôžičke potom uzatvorená nebola. Podstatnou náležitosťou je poskytnutie, resp. prevzatie finančných prostriedkov. Samotný veriteľ uviedol, že k poskytnutiu pôžičky reálne nedošlo, preto zmluva o pôžičke uzatvorená nebola. Taktiež sa súdu nezdá dôveryhodným omyl v adrese trvalého pobytu dlžníkov uvedený v zmluve

o pôžičke. Adresa dlžníkov bola iná (B. S.) ako v roku 2011 (Q. S.). Súdu sa tak javí, že skutočne došlo k spätnému spísaniu listiny a veriteľ použil jemu známe údaje z roku 2011. Z vyjadrenia veriteľa v cit. zápisnici, že "klienti mali strašne veľa veriteľov, tak sa s nimi dohodli na tom, že bude vydaný exekučný titul, aby spol. D&M Brokers Group s.r.o. mala garantované mesačné platby od klientov" Na základe uvedeného vyjadrenia považuje súd za preukázané, že listina bola spísaná dodatočne, pretože spoločnosť D&M Brokers Group s. r. o. bola zapísaná do Obchodného registra až v roku 2011 a preto v novembri 2008 nemohla byť uzavretá zmluva na zabezpečenie uvádzaného účelu, t. z. zabezpečenia mesačných platieb. Súd nepreveroval pravosť podpisov, pretože taký návrh v konaní urobený nebol a už samotný fakt, že nedošlo k poskytnutiu finančných prostriedkov je dostatočným dôvodom neplatnosti zmluvy. Súd neskúmal prípadný objem prác, ktorý mal žalovaný vykonať v súvislosti s oddĺžením, ale nie je možné takúto dohodu sanovať zmluvou o pôžičke. Na základe uvedeného považuje súd Zmluvu o pôžičke zo dňa 10. 11. 2008 za absolútne neplatný právny úkon. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje súd za neplatnú z viacerých dôvodov. Táto dohoda je súčasťou zmluvy (čl. 3), keďže súd považuje zmluvu za neuzatvorenú, spísanú dodatočne nemôže byť platná ani jej súčasť - dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Navyše dohoda má akcesorickú povahu voči Zmluve o pôžičke, slúži na zabezpečenie nárokov vyplývajúcich zo zmluvy. Keďže táto zmluva je neplatná, nevyplyvajú z nej žiadne nároky pre veriteľa a Dohoda tak nemá čo zabezpečovať.

11. Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že napadnutá zmluva uzatvorená nebola a spísaním listiny mohli byť obchádzané ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Vzťah medzi stranami sporu súd považuje za vzťah spotrebiteľský. Kde žalobcovia vystupovali ako spotrebiteľia a žalovaný ako dodávateľ. Súd konštatuje, že postúpenie pohľadávky je v zásade možné a možnosťou veriteľa je aj takýmto spôsobom disponovať so svojou pohľadávkou. Keďže súd má preukázané, že pôžička uzavretá nebola, záväzok z pôžičky nevznikol, nie je preto čo postupovať. Navyše skutočným partnerom od samého počiatku bola spoločnosť D&M Brokers Group s. r. o. a nie jej spoločník P. S.. Z praktického hľadiska považuje súd za nemožné, aby v jeden deň došlo k postúpeniu pohľadávky, spracovaniu oznámenia o postúpení pohľadávky a aj osobným prevzatím oznámenia žalobcom v rade 1.

14. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

16. Zmluva o pôžičke bola vyhlásená za neplatnú. Žalovaný získal majetkový prospech plnením z neplatného právneho úkonu. Na základe tohto neplatného úkonu bola vedené exekučné konanie č. EX 1073/2012 na majetok dlžníkov a tí utrpeli ujmu vo výške 14 898,40 Eur. Žalovaný v konaní nešpecifikoval svoje nároky vyplývajúce z uskutočnených úkonov, ktoré by boli započítateľné, preto súd zaviazal žalovaného k dlžnej sume. Žalovaný si svoje nároky môže uplatniť v samostatnom konaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Súd považuje za preukázané, že žalovaná je v omeškaní s plnením dlhu, preto priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania odo dňa právoplatnosti zastavenia exekúcie č. č. EX 1073/2012.

19. Súd žalobu voči pôvodnému žalovanému P. S. zamietol. Má síce preukázané, že ten sa vo veci aktívne angažoval a existujú prepojenia medzi ním a spoločnosťou D&M Brokers Group, s.r.o., ale súd má preukázané, že finančné prostriedky získané v exekučnom konaní získala práve D&M Brokers Group, s.r.o., preto žalobu voči P. S. zastavil. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného S.. Žalovaný S. o termíne vedel, je konateľom spoločnosti žalovanej spoločnosti (rovnaká doručovacia adresa) a podľa názoru súdu úmyselne z dôvodu obštrukcií neprevzal poštu, čoho dôkazom je, že ospravedlnenie poslal z emailovej adresy žalovanej spoločnosti.

20. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 257 C. s. p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 C. s. p.. Žalobcovia mali v konaní plný úspech, preto im súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Žalovaný P. S. mal síce v spore plný úspech, ale v súlade s ust. § 257 C.s.p. mu súd náhradu trov nepriznal vzhľadom k jeho aktívnej účasti v danej veci a skutočnosti, že mu žiadne trovy nevznikli. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C. s. p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)