

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113229590
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8113229590.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ., Y. Č.. XXXX/XX, právne zastúpeného: JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Sládkovičova č. 8, 080 01 Prešov, p r o t i žalovaným: 1. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ., Y. Č.. XX, právne zastúpeného Mgr. Ivanom Mazanecom, advokátom so sídlom Metodova č. 3331/12, 080 01 Prešov, 2. V. R.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ., Y. Č.. XX, zastúpená: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ., Y. Č.. XX, v spore o vydanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

II. Žalovaní v 1. a v 2 rade m a j ú vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Znalci Ing. Jozef Bujňák a Ing. Ondrej Ščepita m a j ú vo vzťahu k žalobcovi nárok na odmenu v rozsahu 100% za účasť na pojednávaní dňa 10.05.2017.

IV. Znalec Ing. Jozef Bujňák m á vo vzťahu k žalobcovi nárok na odmenu v rozsahu 100% za podané Odborné vyjadrenie č. 27/2017.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 7C/136/2013-293 zo dňa 10.07.2017 súd žalobu žalobcu zamietol a rozhodol, že žalovaní v 1. a 2. rade majú vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Určil, že znalci Ing. Jozef Bujňák a Ing. Ondrej Ščepita majú vo vzťahu k žalobcovi nárok na odmenu v rozsahu 100 % za účasť na pojednávaní dňa 10. mája 2017 a zároveň rozhodol, že znalec Ing. Jozef Bujňák má vo vzťahu k žalobcovi nárok na odmenu v rozsahu 100 % za podané Odborné vyjadrenie číslo 27/2017. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu vyplynulo, že žalobca neuniesol v spore dôkazné bremeno, keďže napriek poučeniu súdu nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy na odstránenie rozporov v predložených znaleckých posudkoch. Zo strany súdu bolo preto možné konštatovať, že v konaní neuniesol dôkazné bremeno a jeho žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 21Co/159/2017-341 zo dňa 11. septembra 2018 bol zrušený rozsudok súdu 1. stupňa a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. V bode 24 odôvodnenia odvolacieho súdu ten konštatoval, že bude úlohou súdu 1. inštancie opätovne pristúpiť k zisťovaniu predpokladov úspešnosti žaloby. Pre prijatie správnych záverov v predmetnej veci je potrebné, aby sa v prvom rade súd vyrovnal s otázkou vlastníctva k parcele číslo XXX. Pokiaľ závery znalca Ing. Jozefa Bujňáka smerujú k tomu, že došlo k nesprávnemu zápisu, je potrebné sa zaoberať tvrdeniami znalca Ing. Ščepitu, ktorý tvrdí, že táto sporná časť označovaná ako pozemok XXX vznikla z parcely

J. XX. V prípade, že žalobca preukáže svoje vlastníctvo, je potrebné skúmať ďalší predpoklad pre vyslovenie úspešnosti podanej žaloby, a to otázku neoprávnenej držby, keďže žalovaní od začiatku súdneho konania poukazujú na to, že túto časť sporného pozemku užívajú po dobu niekoľkých desiatok rokov.

3. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca Darovacou zmluvou spísanou vo forme Notárskej zápisnice dňa 18. 4. 2013 pod č. T. XXX/XXXX T. XXXXX/XXXX T. XXXXX/XXXX nadobudol od svojej matky Z. K. ako darcu parcelu registra „C“ číslo XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m² a parcelu číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 409 m². Vklad vlastníckeho práva bol povolený Správou katastra v Prešove pod číslom D. XXXX/XXXX.

5. Kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod číslom D. XXXX/XXXX dňa 19. septembra 2016 žalobca odpredal C. H. a W. H. parcelu číslo XXX/X o výmere 409 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísanú na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie L..

6. Žalovaní majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov parcelu registra „C“ číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², parcelu registra „C“ číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 285 m² a parcelu registra „C“ číslo XXX- záhrady o výmere 237 m², zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie L..

7. Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX mal súd za preukázané, že výlučným vlastníkom parcely číslo XXX, katastrálne územie L. o výmere 12 m², druh pozemku záhrady je F. I. v podiele 1/1.

8. Z predloženej Notárskej zápisnice číslo T. XXX/XX T. XXX/XX spísanej 15. apríla 1982 na Štátnom notárstve v Prešove, mal súd za preukázané, že právni predchodcovia žalobcu a to rodičia Š. K. a Z. K. Kúpnu zmluvou zo dňa 15. 4. 1982, spísanou do tejto notárskej zápisnice, ktorá bola registrovaná pod číslom M. V. XXX/XX odkúpili od V. Z. I. a V. H. I. parcelu číslo XX - záhradu o výmere 962 m², zapísanú na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie L.. Uvedené pre súd vyplynulo z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov číslo M. V. XXX/XX.

9. Z Geometrického plánu zo dňa 27. januára 1983, ktorý bol overený dňa 23. februára 1983, Krajskou správou geodézie a kartografie si právni predchodcovia žalobcu po kúpe parcely číslo XX nechali vyhotoviť tento geometrický plán, ktorým bola parcela číslo XX rozdelená na parcelu číslo XX/X - orná pôda o výmere 562 m² a parcelu číslo XX/X - orná pôda o výmere 400 m². Hranice parciel boli v prírode označené rúrkami. Na parcele číslo XX/X právni predchodcovia žalobcu postavili rodinný dom.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov číslo M. V. XXX/XX - XX/XX mal súd za preukázané, že žalovaní na základe Kúpnej zmluvy, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Prešove pod číslom M. V. XXX/XX - XX/XX nadobudli do svojho vlastníctva parcelu registra „E“ číslo XX, katastrálne územie L., pričom táto parcela bola susediacou s parcelou právnych predchodcov žalobcu a to číslo XX. Tieto nehnuteľnosti nadobudli od G. Y. a I. Y..

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov M. V. XX/XX vyplýva, že Dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku, Miestny národný výbor v L. I. R. zriadil právo osobného užívania pozemku parcely číslo „E“ č. XX, katastrálne územie L.. Uvedený pozemok bol pridelený do osobného užívania na základe Rozhodnutia finančného odboru ONV v Prešove zo dňa 17. 2. 1970 pod číslom XXX/XXXX/XX - Y.. Zároveň z dohody účastníkov o zániku práva osobného užívania k pozemku podľa Zákona číslo 40/1964 Zb. § 207 zo dňa 20. januára 1970 mal súd za preukázané, že došlo k Dohode o zániku práva osobného užívania uvedenej parcely.

12. Zo záverov kontrolného znaleckého posudku Krajskej správy geodézie a kartografie v Košiciach, ktorý je súčasťou spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. XX X. XXXX/XX, vyplýva, že žalobca N. R.Č. je vlastníkom pozemnoknižných parciel číslo XXX/X, XXX/X Z. XXX/X, zapísaných vo vložke XXX. Podľa Geometrického plánu od parcely číslo XXX/X bol odčlenený diel A o výmere 121 m² a pričlenený k pozemnoknižnej parcele č. XXX/X. Pôvodná parcela 171/2 bola prečíslovaná na parcelu XXX/X o výmere

924 m2. Žalobca N. R. vlastní parcelu číslo XXX/X o výmere 924 m2 a časť spornej parcely o výmere 121 m2. Žalobca užíva parcelu číslo XX/X o výmere 1028 m2.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. XXC XX/XX vyplýva, že súd rozsudkom sp. zn. XXC XX/XX zo dňa 13. mája 2002 uložil žalovaným N. R. a I. R. umožniť žalobcom Z. R. vstup na parcelu číslo XX- zastavaná plocha o výmere 542 m2, zapísaná na Liste vlastníctva číslo XX, katastrálne územie L. v období od 15. mája 2002 do 15. 7. 2002 v čase od siedmej do osemnásťtej hodiny, za účelom vykonania opravy izolácie zadnej steny rodinného domu stojacieho na parcele číslo XXX, katastrálne územie L.. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. X X. XXX/XX - XX zo dňa 1. 07. 2003.

14. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. XXD XXX/XXXX mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Š. K. zomrel dňa X. T. XXXX, pričom dedičia v prvej dedičskej skupine sú Z. K., S. K., N. G.ý, Š. K. a Z. K..

15. Žalovaný v 1. rade v priebehu celého konania spochybňoval vlastnícke právo žalobcu k parcele registra „C“ číslo XXX. Zároveň mal za to, že tento virtuálny trojuholník s popisným číslom XXX nikdy neexistoval a neexistuje. Súdu uviedol, že písal sťažnosti Katastrálnemu úradu v Prešove, Správe katastra Prešov, v ktorých uvádzal, že táto parcela číslo XXX bola umelo vytvorená pri obnovenom zameraní.

16. Žalobca uviedol, že parcelu číslo XXX o výmere 28 m2 získal darovacou zmluvou od svojej matky. Pokiaľ ide o žalovaných, tí sú vlastníkami parcely číslo XXX a parcely číslo XXX, ako aj parcely číslo XXX. Ide o susediace pozemky. Sám má vybudovaný rodinný dom na parcele číslo XXX. Žalovaní majú vybudovanú stavbu a to rodinný dom na parcele číslo XXX. Pokiaľ ide o jeho rodičov, tí nadobudli Kúpnu zmluvou parcelu číslo XX, ktorá bola geometrickým plánom z roku 1983 rozdelená na parcely číslo XX/X a parcelu číslo XX/X. Parcela číslo XXX bola totožná s časťou parcely registra E nezameranou a to číslo XX/X. Rodičia Kúpnu zmluvou z roku 1982 nadobudli parcelu číslo XX do výlučného vlastníctva od predávajúcich Z. Z. H. I.. Žalovaní na základe Kúpnej zmluvy registrovanej štátnym notárstvom v roku 1984 nadobudli parcelu registra E číslo XX, katastrálne územie L.. V súčasnosti tejto parcele zodpovedajú parcely XXX a XXX. Žalovaní stavbu betónového múrika o rozmeroch 60 x 80 centimetrov mu vôbec nezdôvodnili. Od starostu sa dozvedel, že to odôvodnili, ako stavbu pieskoviska. Popiera skutočnosť, že oplotenie postavili ich rodičia. To nie je pravda. Žalovaní postavili plot zásahom do parcely číslo XXX. Plot postavil žalovaný v 1. rade v nočných hodinách v roku 1984. Po skončení roepky, keď nadobudol vlastnícke právo k parcele číslo XXX, žalovaný v 1. rade to prehodnotil a zmenil svoje stanovisko s tým, že predmetnú spornú parcelu už od neho nechce odkúpiť. Nemá vedomosť o tom, aby na túto stavbu bolo žalovaným vydané stavebné povolenie. Pokiaľ ide o žumpu, tá bola postavená v roku 1985. Pokiaľ si pamätá, stále bol spor medzi právnymi predchodcami strán sporu o určenie priebehu hranice.

17. Žalovaný v 1. rade uviedol, že spolu s manželkou majú v bezpodielovom spoluvlastníctve parcely registra „C“ číslo XXX, XXX Z. XXX. Na parcele Č. XXX majú postavený rodinný dom. V roku 1984 spolu s manželkou nadobudli do výlučného vlastníctva parcelu registra „E“ číslo XX. V súčasnosti tejto parcele zodpovedajú parcely registra „C“ číslo XXX, XXX Z. XXX. Jedná sa o susediace pozemky, ktoré susedia s parcelou číslo XXX. Pokiaľ ide o parcelu číslo XXX, tento virtuálny trojuholník bol zapísaný do katastra nehnuteľnosti po skončení roepky, ktorá v L. prebehla v roku 2004. Pokiaľ ide o užívanie parcely číslo XX, tá mala pôvodne rozmer 658 m2. Kúpil ju ako rozostavanú stavbu od svojej sestry. Bolo to v roku 1984 a od tejto doby ju užíva. Pokiaľ ide o stavbu oplotenia v čase, keď nadobudol do svojho vlastníctva parcelu registra E číslo XX bol plot postavený, kde je plná čiara medzi parcelami číslo XXX Z. XXX. Na ďalších, medzi parcelami XXX Z. XXX bola na plnej čiare medzi bodmi 4 a 5 postavená maringotka a suché wc. Zvyšný plot na hranici parcely číslo XXX postavil v roku 1984, avšak vychádzal z priebehu hraníc, ktorý bol daný. Rešpektovala to jeho sestra, jej právny predchodca a rovnako právny predchodca žalobcu pán Z. I., ktorý bol vlastníkom parcely registra E číslo XX/X. Rozmery, ktoré uviedol žalobca tohto múrika sú pravdivé, pričom tento múrik bol postavený s nánosom hliny z dôvodu, že sused má stále na priebehu tejto hranice postavené suché wc a postavil ho z dôvodu, aby sa zabránilo prechodu pachov. Ich otcovia sa dohodli na priebehu tejto spornej hranice. Ak túto parcelu vlastnili I., nikdy medzi ich rodinami neboli spory. Na priebehu hraníc medzi parcelami číslo XX Z. XX sa dohodol ešte jeho dedo, ako aj jeho otec, ako aj dedo I.. Spory o hranice nastali vtedy, keď parcelu č. XXX nadobudol žalobca.

18. Súd v konaní vypočul svedka Z. K., ktorá uviedla, že spolu so svojim manželom v roku 1982 odkúpili od pána Z. I. parcelu číslo XX. V tom čase si dali vypracovať spolu s manželom geometrický plán, kde táto parcela XX sa rozdelila na dve časti a to parcelu číslo XX/X Z. XX/X. Pokiaľ ide o zameranie, geodet zameral a ukázal kolíky na hranici parcely číslo XXX hornej čiary, ako aj na hornej časti parcely číslo XXX. Plot si postavili oni na hornej časti parcely číslo XXX a parcely číslo XXX. Pokiaľ ide o oplotenie medzi parcelou číslo XXX Z. XXX, tu bol postavený iba provizórny plot, pletivo. Pokiaľ ide o plot postavený na parcele číslo XXX, tento plot postavil o desiatej hodine večer žalovaný v 1. rade zároveň s elektrickým stĺpom, bez ich vedomia. Bolo to niekedy v roku 1983 a 84. Rovnako si na ich hranici postavili žalovaní betónový múrik. Presne kedy, to si nepamätá. Žumpa bola žalovanými postavená na ich parcele v čase, keď stavali rodinný dom. Pokiaľ ide o spory medzi rodinami ohľadne spornej plochy, tieto spory neboli, avšak jej nebohý manžel neustále žalovaných upozorňoval na to, že hranicu posunuli na ich pozemok, aby to napravili. Neskôr manžel zomrel a pokiaľ na to žalovaných upozorňovala sama, správali sa k nej vulgárne. Daň za parcelu číslo XXX platia sami.

19. Svedkyňa F. I. uviedla, že odkedy si spomína, keď mala tri alebo štyri roky, železo betónové stĺpiky na týchto bodoch hranice sa nemenili. Ohraničený bod pri parcele XXX je stále taký istý, ako bol. Pôvodný plot na hranici parcely číslo XXX pri ceste a pri parcele číslo XXX/1, ktorý vybuďoval sused sa vôbec nezmenil ohľadne pri stĺpiku. Plot na parcele číslo XXX stavali R. i a plot na parcele XXX stavali K. a stretli sa pri elektrickom stĺpiku. Otcov dom bol postavený tri metre od oplotenia. Pokiaľ ide o skalku, stále sa pýtala rodičov, prečo je skalka postavená na takom mieste, kde nesvieti slnko a rovnako, aj pokiaľ ide o stavbu žumpy. Otec jej to vysvetlil tak, že bola takáto norma, kde sa to muselo postaviť, niekoľko metrov od oplotenia a od budovy. Pokiaľ ide o múrik a skalku, sused má v dolnej časti wc, kde chodí každé ráno jeho brat, preto keďže detská izba a kuchyňa je otočená týmto smerom a zároveň aj spálňa nechceli, aby tieto pachy prenikali ku nim, preto si postavili malú skalku, avšak iba na ich pozemku.

20. Zo správy obce L. zo dňa 9. októbra 2014 vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade platili za parcelu registra „C“ číslo XX o výmere 658 m² dane. Parcela číslo XX bola prečíslovaná na parcely registra „C“ číslo XXX o výmere 120 m², parcelu registra „C“ číslo XXX o výmere 285 m² a parcelu registra „C“ číslo XXX o výmere 237 m².

21. Zo záverov Znaleckého posudku znalca Ing. Jozefa Bujňáka číslo 32/2016, ktorý bol súdu predložený dňa 7. novembra 2016 vyplývajú tieto skutočnosti: Parcela registra „E“ číslo XX bola vytvorená z pozemkovo knižnej parcely číslo XXX/X a parcela registra „E“ číslo XX bola vytvorená z pozemkovo knižnej parcely číslo XXX/XX. Priebeh hranice medzi parcelou žalobcu číslo „C“ XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m², zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX a parcelou žalovaných v 1. a 2. rade registra „C“ číslo XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie L. je definovaný v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností v číselnej forme súradníc JTSK. S priebehom tejto neznateľnej hranice boli účastníci na mieste samom oboznámení. Podkladom pre zápis vlastníckeho práva žalovaných k pozemku parcele číslo XXX Z. XXX boli právne listiny uložené v zbierke listín katastra nehnuteľností v spojitosti s výsledkami miestneho šetrenia v rámci obnovy katastrálneho operátu. Znalec ďalej konštatoval, že podkladom pre zápis vlastníckeho práva žalobcu k pozemku parcele číslo XXX/X boli právne listiny uložené v zbierke listín katastra nehnuteľností v spojitosti s výsledkami miestneho šetrenia v rámci obnovy katastrálneho operátu. Parcela registra „C“ číslo XXX s druhom pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m², List vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie L. bola zapísaná v rozpore s právnymi listinami a výsledkami miestneho vyšetrovania. Chybný zápis vznikol v procese obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním.

22. Žalobca súdu predložil Znalecký posudok číslo 1/2017 dňa 2. mája 2017 znalca Ing. Ondreja Ščepitu, PhD, zo záverov ktorého vyplývajú tieto skutočnosti: Priebeh hranice medzi pozemnoknižnými parcelami právnych predchodcov žalobcu a žalovaných je podrobne popísaný v časti znaleckého posudku na strane 4 a 6 a je graficky znázornený na obrázku číslo 3. Priebeh majetkovej hranice medzi parcelami registra E číslo XX a EN XX, katastrálne územie L. je podrobne popísaný v znaleckom posudku a je graficky znázornený na obrázku číslo 6 a 7. Parcely registra „C“ číslo XXX a XXX nemajú spoločnú majetkovú hranicu. Podkladom zápisu vlastníckeho práva podľa katastrálneho operátu k pôvodnému pozemku, tvorenému parcelou „C“ číslo XXX je vlastníctvo zapísané v pozemkovej knihe v PKV číslo XXX, parcela I. XXX/XX. Podkladom zápisu vlastníckeho práva podľa katastrálneho operátu k

pôvodnému pozemku, tvorenému parcelou „C“ číslo XXX je vlastníctvo zapísané v pozemkovej knihe PKV číslo XXX, parcela MPČ XXX/X. Podkladom zápisu vlastníckeho práva k pozemku parcela registra C číslo XXX/X je kúpna zmluva zo dňa 22. augusta 2016, medzi predávajúcim Š. K. a kupujúcimi C. H. a W. H., a následne rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti zo dňa 19. septembra 2016 pod číslom D. XXXX/XXXX. Novým mapovaním pri tvorbe VKMČ je to podrobne popísané v časti znaleckého posudku, jedná sa o priebeh majetkovej hranice medzi pozemkami parcely registra „C“ číslo XXX a XXX a v druhom rade geometrickým plánom číslo XXX/XXXX vyhotoveným dňa 2. novembra 2012, je určený priebeh vlastníckej hranice medzi parcelami číslo XXX/X a XXX.

23. Súd na pojednávaní dňa 10. mája 2017 vypočul znalca Ing. Jozefa Bujňáka, ktorý uviedol, že vo svojom znaleckom posudku uviedol dohodu o zriadení práva osobného užívania z roku 68, mala tam byť uvedená už nová dohoda, ale na jeho záveroch znaleckého posudku to nič nemeň, lebo štát prideloval občanom do osobného užívania vždy iba pozemok. Pokiaľ ide o typ transformácie, ten nikdy neuvádza. Je tam uvedený postup transformácie. Zamerail identické body v okolí, vo svojom znaleckom posudku, pomocou nich urobil lokálnu transformáciu, aby vylúčil deformácie v rámci mapového listu, respektíve neistoty vo vzťahu k polohe popisnému zameraniu daného pozemku. Pozemnoknižná mapa bola podkladom jeho transformácie. Transformácia je ilustračná, nie je významná pre tento spor. Významne je, čím vznikol posledný stav právny, čiže stav založený dohodou o osobnom užívaní pozemku. Podkladom tejto dohody bol geometrický plán. To, čo bolo vyvlastnené sa neskôr občanom pridelovalo. Pozemnoknižný stav nemá veľký význam a to, že bolo vyvlastnené, vyplýva z pozemnoknižnej vložky. Znalcom je od roku 93, čiže 24 rokov robí znalecké posudky.

24. Súd na tomto pojednávaní dňa 10. mája 2017 vypočul aj znalca Ondreja Ščepitu, ktorý uviedol, že znalcom je od 29. marca roku 2017. Zároveň poukázal, že parcela registra E číslo XX bola vytvorená z pôvodnej parcely MPČ číslo XXX/X a parcela E číslo XX bola vytvorená z pôvodnej parcely MPČ číslo XXX/XX. Na tvár miesta sa nedostavili strany, čiže nemohol verifikovať výpovede jednotlivých vlastníkov, respektíve sporných strán. K dispozícii mal iba vyjadrenie žalobcu. Žalobca mu uviedol, že oplotenie bolo postavené zo strany žalovaného. Zároveň vo svojom znaleckom posudku použil transformácie. Je toho názoru, že ak je možné vykonať transformáciu pôvodných podkladov na nový stav, respektíve opačne, je najvýhodnejšie použiť transformáciu na celý rám. Vykonal transformáciu, prekladáním jednotlivých mapových listov. Parcela registra C XXX vznikla z pôvodnej parcely MPČ XXX/XX a následne z parcely EN XX. Pri vypracovaní svojho znaleckého posudku vychádzal z údajov zapísaných v pozemnoknižnej knihe, ďalej z technického, hospodárskeho mapovania a z údajov, ktoré zistil, ako aj z listov vlastníctva. Zároveň vychádzal z transformácie podkladov. Všetko poprekrýval a vznikli mu závery, ktoré popísal bližšie vo svojom znaleckom posudku. So závermi znalca Ing. Bujňáka súhlasí, ale podľa jeho názoru na daný prípad bolo potrebné použiť najvhodnejšiu transformáciu a to typ transformácie podkladov na nový stav. V tomto prípade bolo možné použiť nie lokálnu transformáciu, ale z jednotlivých mapových listov.

25. Z Odborného vyjadrenia Ing. Jozefa Bujňáka číslo 27/2017 vyplývajú nasledujúce skutočnosti: V tomto odbornom vyjadrení znalec Ing. Jozef Bujňák reagoval aj na znalecký posudok a prednes znalca Ing. Ondreja Ščepitu, pričom uviedol, že základnú transformáciu vykonáva vždy, avšak ako úvodný krok pri každej vektorizácii pôvodných máp, následne vykonával lokálnu transformáciu. Znalec Ing. Ondrej Ščepita použil základnú transformáciu na rohy mapových listov a body palcovej siete na ráme mapového listu. Základná transformácia sa bežne používala pri tvorbe registrov, kde sa digitalizovali pozemky bez znateľných hraníc v teréne, nachádzajúcich sa v extraviláne vo veľkých celkoch. Papierové mapy, použité pre skenovanie a transformáciu môžu mať niekoľko chýb, ktoré vznikli už pri tvorbe pôvodnej mapy, ale jej užívaním. Z tohto dôvodu pre objektívne zistenie polohy hraníc pôvodných pozemkov nie je možné spoľahnúť sa na základnú transformáciu, ale je potrebné použiť zložitejšie typy transformácie, ktoré sú náročnejšie na čas a skúsenosti. Použitie len základnej transformácie pri spracovaní registrov podľa zákona číslo 180/1995 Zbierky zákona je príčinou veľkého počtu žalôb na súdoch. Použitím iba základnej transformácie dochádza k situáciám, že podľa výsledkov transformácie by sa mali jeden a pol metra posunúť nielen hranice niektorých pozemkov, ale aj múry najstaršieho kostola v obci. V tomto spore, však typ transformácie nie je dôležitý. Výsledok transformácie nám poskytuje cenu, informáciu o šírke pozemkovo knižného pozemku a to parcely MPČ XXX/X na styku s miestnou komunikáciou. Z jednotlivých snímok odborného vyjadrenia vyplýva, že pozemkovo knižná parcela číslo XXX/X vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu pri ceste mala šírku 43,97 metrov. Podľa pozemkovej mapy, vyhotovenej pred založením evidencie nehnuteľností so značnými nedostatkami v presnosti mala parcela číslo XX vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu pri ceste šírku 44,64

metrov. Podľa výsledkov nového mapovania v roku 2001 mala parcela registra CKN číslo XXX vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu pri ceste šírku 43,95 metrov. Zo všetkých troch obrázkov je potom vidieť, že šírka pozemku podľa stavu mapovania v roku 2001 a podľa pozemkovoknižného stavu je takmer zhodná. Rozdiel dva centimetre je zanedbateľný. Taktiež rozdiel oproti mape vyhotovenej pred založením evidencie nehnuteľností s nízkou presnosťou je iba 69 centimetrov. Z vyššie uvedeného podľa záverov znalca je zrejmé, že pri mapovaní v roku 2001 to poriadne prehľadali, ak k parcele registra C číslo XXX Z. XXX Z. XXX zodpovedajúcej pôvodnej nehnuteľnosti a to parcele MPČ číslo XXX/X, respektíve parcele E číslo XX pridali novú parcelu registra CKN číslo XXX v prospech žalobcu o šírke 2,28 metra. Takýto rozdiel a postup je nutné označiť sa hrubú chybu. Znalec ďalej uviedol, že pri miestnom šetrení za účasti R. V. pracovník podľa zápisnice, ktorá je uvedená dole, nezistil neoprávnenú zmenu, hranica medzi parcelou číslo XX Z. XX a označil ako odsúhlasené, nesporné a trvalé stabilizované plotom medzi lomovými bodmi číslo 51 a 52. Polohu lomových bodov číslo 51 a 52 vyšetril po existujúcom oplotení tak, ako je to vykreslené v náčrte miestneho vyšetrovania.

26. Po doplnení dokazovania súd v zmysle zhodného návrhu strán sporu Uznesením číslo konania 7C/136/2013-382 zo dňa 22. marca 2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 29C/17/2017, kde žalovaní - v spore 29C žalobcovia sa domáhali určenia, že sú vlastníkami spornej parcely č. KNC XXX.

27. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 29C 17/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 29C/17/2017 - 160 zo dňa 29. mája 2019 súd určil, že žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely registra C číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 metrov štvorcových vedenej na LV číslo XXXX, okres C., B. L., katastrálne územie L., a to v podiele 1/1, pričom im priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Rozsudok súdu 1. stupňa bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 23Co/87/2019 - 245 zo dňa 22.07.2020. Z vykonaného dokazovania pre súd 1. stupňa jednoznačne vyplynulo, že žalovaní parcelu číslo XXX vedenú na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. nadobudli vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka, a preto ich žalobe súd v celom rozsahu vyhovel.

28. Z aktuálneho Výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, okres C., obec L., katastrálne územie L.e vyplynulo, že žalovaní v 1. a 2. rade sú vedení ako výluční vlastníci parcely registra C číslo XXX o výmere 28 metrov štvorcových, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1.

29. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 16.06.2021 žiadal žalobe vyhovieť, nesúhlasil so závermi, ako aj s vykonaným dokazovaním v spore pod sp. zn. 29C 17/2017. Právny zástupca žalovaného uviedol, že súd je právoplatným rozhodnutím vydanom v spore 29C 17/2017 viazaný, bolo právoplatne určené vlastnícke právo k spornej parcele v prospech žalovaných. Žalobu z tohto dôvodu žiadal zamietnuť.

30. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Podľa § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

31. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu žalobcovi ním uplatnené právo, respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok

uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevyjadrí neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2010 spisová značka 2Cdo/205/2009). V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov v senáte 29C bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 29C/17/2017 - 160 zo dňa 29. mája 2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/87/2019 - 245 zo dňa 22.07.2020 právoplatne určené, že žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely registra C číslo XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 28 metrov štvorcových, vedenej na LV číslo XXXX, okres C., obec L., katastrálne územie L. v podiele 1/1, pričom im svedčí aj zápis na liste vlastníctva číslo XXX, okres C., obec L., katastrálne územie U.. Súd preto žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal, že žalovaní sú povinní vydať mu túto parcelu, odstrániť z parcely registra C číslo XXX pletivový plot so železnými stĺpkami a múrik a rovnako odstrániť z parcely žumpu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie zamietol, keďže v predchádzajúcom súdnom spore bolo právoplatne určené, že vlastníckmi sporej parcely sú žalovaní.

32. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá tak nárok na náhradu trov konania. Súd priznal úspešným žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd za dôležité považuje uviesť, že dôvody pre aplikáciu zákonného ustanovenia a to § 257 CSP v tomto spore nevidel.

33. Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením a ustanovením § 253 CSP rozhodol o nároku Ing. Ščepitu a Ing. Bujňáka vo vzťahu k žalobcovi na odmenu v rozsahu 100 % za ich účasť na pojednávaní dňa 10. mája 2017 a rovnako aj o odmene Ing. Jozefa Bujňáka za podanie Odborného vyjadrenia číslo 27/2017. Žalobca bol v konaní neúspešný, pričom zároveň súd považuje za potrebné uviesť, že sám žalobca inicioval vykonanie tohto dôkazu a to výsluch znalcov na pojednávaní, ako aj vyzvať znalca Ing. Jozefa Bujňáka, aby sa vyjadril k záverom pojednávania zo dňa 10. mája 2017 a rovnako k záverom znalca Ing. Ondreja Ščepitu v jeho znaleckom posudku. Je tak povinný z dôvodu svojho neúspechu v tomto spore znášať trovy tohto dôkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.