

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8C/23/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7708201504
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:7708201504.65

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu G., proti žalovanej H., zastúpenej JUDr. Petrom Pihorňom, advokátom, so sídlom kancelárie v Košiciach, Cyklistická 15, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že:

A. Do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje:

1. byt č. 61 nachádzajúci sa vo vchode číslo 30 na 3. poschodí bytového domu 30/1775 A. zapísaný na LV č. XXXX k.ú. X. ,
2. motorové vozidlo Škoda Felícia
3. digitálny tlakomer
4. práčku BOSH
5. kúpeľňový ohrievač
6. digitálny čítač
7. hriankovač
8. digitálna kuchynská váha
9. chladničku s mrazničkou
10. sporák BOSH
11. videorekordér Samsung
12. prenosný televízor
13. televízor Merkúr
14. mikrovlna rúra Samsung
15. keramické hodiny
16. vysávač Rowenta turbo
17. regulovateľná spájkovačka
18. ampervoltmeter
19. ommeter
20. winkelschleifer-uhlová brúska
21. kufrík s náradím
22. príklepová vŕtačka s kladivom
23. univerzálny stroj Netzgerad
24. súčiastky, tyristory, triaky, KT 825, optočleny, stabilizatory
25. osciloskop ruský
26. regenerátor obrazoviek
27. vŕtačka Steier
28. píla Steier
29. akumulátorová vŕtačka-skrutkovač
30. vŕtaky-sada
31. Black a Decker brúska
32. polievková súprava hnedé sklo
33. 6 ks poháre sklenené na vodu
34. 12 ks sklenené poháre na destiláty
35. 6 ks sklenených pohárov na stopke

36. jedálenská porcelánová súprava
37. čajová porcelánová súprava
38. poháre modré sklo 6 ks
39. poháre brúsené sklo 6 ks
40. šálky na kávu s podšálkou 6 ks
41. príbory
42. kuchynské nože 4 ks
43. tlakový hrniec hlinikový
44. čajník nerezový
45. tlakový hrniec nemecký
46. televízor Samsung
47. 2 ks spálňová skriňa
48. 2 ks váľandy a taburetky
49. dvojposteľ v spálni so skrinkou
50. luster v obývačke
51. vešiak stropný
52. 4 ks skriniek s poličkami
53. obývacia stena a konferenčný stolík
54. 1 ks konferenčný stolík
55. botník
56. stolička ratanová
57. vešiaková stena
58. kuchynská lavica a stoličky
59. kuchynský stôl
60. žehliaca doska
61. luster v spálni
62. zrkadlo v spálni
63. kôš na bielizeň
64. 2 ks skrinky biele
65. skrinka pod telefón ratanová
66. pánsky bicykel Olpran
67. koberček na balkóne
68. plyšový koberec v obývačke

B. Do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje:

- nehnuteľnosť v N., a to parcelu č. 244 - orná pôda o výmere 659 m² zapísanú na LV č. XXXX k.ú. N..
- unimobunku na tejto nehnuteľnosti v N.
- robot Eta
- kameru Panasonic
- obrázok pod č. 1099
- šijací stroj Veritas
- vaľovač
- elektrický odšťavovač
- žehlička Rowenta
- digitálny fotoaparát
- plynový varič
- plynová bomba
- kryštálová váza 1 ks
- kryštálová váza 2 ks
- kryštálová váza 1 ks
- kryštálové poháre na víno 6 ks
- kryštálové poháre na šampanské 6 ks
- kryštálové poháre na koňak 6 ks
- kryštálové poháre na destilát 6 ks
- kryštálové poháre na brandy 6 ks
- kryštálové poháre na likér 6 ks
- nerezové hrnce
- tlakový hrniec nerezový
- počítačový stôl rohový

- CD stojan nerezový
- dámsky bicykel Olpran
- detský bicykel Pionyr
- detský bicykel neznačkový
- fitness veža
- chemické WC
- tácku na syr sklenenú
- fotografie a albumy osobnej povahy

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 19 361,72 Eur na vyrovnanie hodnoty hnuiteľných a nehnuteľných vecí, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.967,28 Eur ako 1 hodnoty stavebného sporenia na účte číslo 17962011/7930 vo Wüstenrot stavebnej sporiteľni a.s., a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že oprávnenou zo stavebného sporenia po vyporiadaní BSM je žalovaná.

IV. Žalobca a žalovaná zodpovedajú za dlh rodičom žalovanej titulom pôžičky vo výške 6.638,78 Eur, každý v 1.

V. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

VI. Priznáva Slovenskej republike náhradu za znalečné vyplatené zo štátnych prostriedkov v sume 480,18 Eur, ktoré sú povinní nahradiť strany sporu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Michalovce a to žalobca 188,25 Eur a žalovaná 291,93 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobu doručenu súdu 7.2.2008 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel manželstvo 25.6.1988 na MsNV v Michalovciach. Manželstvo medzi nimi bolo rozvedené rozsudkom OS v Michalovciach 6C/20/2007 právoplatným 23.6.2007. Týmto dňom zaniklo aj ich BSM. V snahe vyporiadať BSM predovšetkým dohodou, vyzval odporkyňu aby mu oznámila, ktoré veci pokladá za patriace do BSM a identifikačné údaje vecí. Neskôr našiel záujemcu o kúpu ich spoločného bytu a požiadal v zmysle §145 ods.1 OZ odporkyňu o súhlas s predajom bytu. Odporkyňa odpovedala, že 1,6 mil. Sk je málo, čo je neprimeraná nedosiahnuteľná cena. Doporučeným listom jej zaslal návrh dohody o vyporiadaní BSM, odpoveď ani po primeranom čase nedošla. Na vyporiadaní dohodou sa teda nemôžu dohodnúť.

2. Žalobca uviedol, že do ich BSM patria nasledujúce veci a hodnoty:

- 3 izbový byt č.61 o ploche 69,84m² vo vchode č.30 na 3.poschodí bytového domu č.XX/XXXX na ul. A. v P., zapísaný v LV č.XXXX kat. územia X., okr. P., ako aj ostatný majetok podľa LV č.XXXX kat. územia X.. Cena bytu podľa obhliadky znalca je 980000 Sk.
- Záhrada s unimobunkou o výmere 659m² ornej pôdy, zapísaná v LV č.XXXX kat. územia N., okres P.. Cena záhrady včetně unimobunky so zariadením 60000Sk.
- Osobné auto zn. Felícia ŠPZ MI-339AH, cena podľa trhu 85000 Sk.
- Veci v byte, ktoré navrhuje do svojho osobného vlastníctva, a to: 4ks skriniek s poličkami v cene 800Sk, Obývací stena v cene 5000Sk, 2ks konferenčný stolík v cene 1000Sk, Televízor Samsung v cene 1000Sk, Kamera Hi-8 Sony v cene 4000Sk, 2ks spálňové skrine a nočné stolíky 2000Sk, 2ks váľandy a taburetky v cene 1000Sk, Chladnička s mrazničkou v cene 5000Sk, Kombinovaný sporák Bosch v cene 10000Sk, Mikrovlnná rúra Samsung v cene 1500Sk, Riad v cene 2000Sk, Porcelán v cene 5000Sk, Žehlička v cene 9000Sk, Vysávač Roventha v cene 2000Sk, Prenosný televízor v cene 1200Sk, Práčka v cene 0,00 Sk dar BSH, Odšťavovač, hriankovač v cene 200Sk, Spolu 42600Sk.

- Veci v byte, ktoré navrhuje do svojho osobného vlastníctva a to:

- Klávesy Casio v cene 5000 Sk, Detská dvoj posteľ v cene 7000 Sk, Koberec v cene 5000 Sk, Gymnastické náradie v cene 6000 Sk, Remoska v cene 1500 Sk, Odšťavovač v cene 800 Sk, Stroj na rezance v cene 500 Sk, 3ks skriniek v cene 750 Sk, Televízor Panasonic v cene 10000 Sk, Digitálna kamera Panasonic v cene 28000 Sk, Stolový počítač + stolík

v cene 20000 Sk, Šijací stroj Veritas v cene 6000 Sk, Videorekordér Samsung v cene 2500 Sk, Žehliaca doska v cene 1200 Sk, Kuchynský robot v cene 2000 Sk, Sada kufrov 4000 Sk, Pes 8000 Sk, Digitálny fotoaparát 5000 Sk, Spolu 113250 Sk.

- Veci získané počas manželstva darom patriace žalovanej a to:

obraz, keramický pes, keramické vrečko, valček na cesto, obraz od deda, obraz anjel, keramická váza a keramická váza slnečnice, fotografie a albumy, váza keramická pozdišovská, lyžičky na kávu, ručne tkaný koberec. Všetky uvedené vecné dary patria odporkyni. Okrem darov patriacich odporkyni získal žalobca ako dar od zamestnávateľa práčku.

-Hodnoty, ktoré majú byť uhradené účastníkom za to, čo zo svojho vynaložili a to:

Odporkyňa uhradila na kúpu kombinovaného sporáka Bosch sum 10.000,- Sk a žalobca vynaložil na úhradu časti nákladov na kúpu auta 80.000Sk požičaných mu osobne od Ing. Františka Krausa.

-Veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, občas slúžia osobnej potrebe, pričom navrhovateľovi patria položky, rôzne elektronika, regulovateľná spájkovačka, rádio budík, tranzistorové rádio, 2xspájkovačka, rôzne náradie, súčiastky a reproduktory, merací prístroj, univerzálny zdroj Netzgerat, osciloskop, zdroj, knihy a katalógy súčiastok, tyristory, triaky, KT 825, optočleny, stabilizátory, mosfety a tyristory K4, zosilovače, R-trimre, osciloskop ruský, digitálny čítač, elektrický prístroj, regenerátor obrazoviek, vŕtačka Steier, píla Steier, akumulátorová vŕtačka-skrutkovač, vŕtaky-sada, Black a Decker brúska, winkelschleifer uhlová brúska, kufrík s náradím, príklepová vŕtačka a kladivo, prenosná chladnička, súčiastky, vysávač raketa, rôzne náradie, ručná vŕtačka, píla a kladivo, monitor počítača, skrutkovače a kliešte, pinzety a odsávačky. Odporkyni patria mušľa z dovolenky, obraz vyšívaný, skrinka na kľúče, vlhkometer, hodiny a teplomer, drevená truhlička, doska na cesto, kvety na oknách, burdy recepty, krájač, formičky na pečenie, tlakový hrniec, vaflovač, sušič na vlasy, digitálna váha, keramické vajíčko, rôzne CD, periny, vankúše, obliečky polovica, router, výšivky, kozmetické taštičky, látky polovica, cestovná žehlička, okuliare, kulma na vlasy a sušič na vlasy, obliečky a uteráky polovica, periny perové 1 súprava, periny detské labute, kryštálové vázy polovica, vianočné ozdoby, kryštálové poháre, šálky na kávu polovica, rôzne knihy, vázičky, vyšívaná súprava poľné kvety, ostatné výšivky, videokazety polovica, fotografie a albumy, ponorný mixér, obrusy, výšivky, háčkované dečky, tácka na syr, lyžičky na kávu, detské knihy, hračky, detské knihy, vanička detská, koberček, stoličky malá, vešiak na prádlo stropný, detské bicykle, sánky a zavaraniny.

3.Odporkyňa zo spoločných prostriedkov zakúpila nábytok v hodnote 50.000,- Sk. Napriek tomu, že sa odsťahovala bola odporkyňa povinná po dobu trvania manželstva i potom do vyporiadania BSM sa starať a zo svojho príjmu tvoriaceho BSM prispievať na udržanie BSM. Jedná sa o platby spojené s vlastníctvom bytu, ktorého je spolumahiteľkou dodnes, a to: fond na údržbu bytového domu 1257Sk, výmena vodomero 20Sk, výťahy 184, zrážková voda 7Sk, vyúčtovanie 17Sk, správa 140Sk. Spolu 1625Sk, z toho polovica 812,50 Sk. Za 11 mesiacov to činí 8938 Sk. Ku dňu zániku BSM mal žalobca na účte 38.888 Sk. Zbytok vkladu použil na účely BSM. Úspory v stavebnej sporiteľni Wüstenrot sú vo výške 155 000 Sk sa delia účastníkom rovnakým dielom.

4.Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní BSM sa prihliada na potreby maloletých detí. Ku dňu rozvodu, teda zániku BSM má žalobca 1 maloleté dieťa Gabrielu nar.18.12.1991.Druhá dcéra Monika nar.4.3.1989 sa už stala v dobe zániku BSM plnoletou. Nerobil prekážky, aby veci slúžiace maloletej i plnoletej dcéry bývalá manželka podľa svojej úvahy pred meritórnym rozdelením BSM vzala do svojej dispozície, pred zákonným rozhodnutím o zverení maloletého do výchovy. Pri vyporiadaní BSM sa má prihliadať aj k tomu, ako sa každý z bývalých manželov zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Jediným zdrojom uspokojovania životných potrieb a u manželov tvorby BSM je príjem z pracovnej činnosti. Po dobu trvania manželstva bol jeho príjem a príjem odporkyne rozdielny, jeho príjem prevyšoval príjem manželky o 20-30%.Vyrovnal sa až za posledné 3 roky trvania manželstva. Navyše svojou prácou zveľaďoval BSM a to opravami, údržbou, domácimi prácami. Po opustení spoločnej domácnosti v polovici januára 2007 sa odporkyňa nezúčastnila nadobúdania a udržania spoločných vecí. Sama v návrhu na rozvodové konanie uvádza, že od januára 2007 hospodária oddelene.

5.Vzhľadom na hore uvedené navrhol, aby do jeho vlastníctva bol prikázaný trojizbový byt, osobný automobil, 4ks skriniek s poličkami, obývací stena, 2ks konferenčného stolíka, televízor Samsung, kamera HI8 Sony, 2ks spálňových skriň a nočné stolíky, 2ks váľandy a taburetky, chladnička s mrazničkou, kombinovaný sporák Bosch, mikrovlna rúra Samsung, riad, porcelán, žehlička, vysávač

Rowenta, prenosný televízor, odšŕavovač a hriankovač a polovicu vkladu stavebného sporenia. Do vlastníctva odporkyne navrhol prikázať záhradu s unimobunkou v Zbudzi, klávesy Casio, detskú dvojposteľ, koberec, gymnastické náradie, remosku, odšŕavovač, stroj na rezance, 3ks skriniek, televízor Panasonic, digitálnu kameru Panasonic, stolový počítač a stolík, šijací stroj Veritas, videorecorder Samsung, žehliacu dosku, kuchynský robot, digitálny fotoaparát a polovicu vkladov stavebného sporenia.

6. Na preukázanie svojho nároku predložil rozsudok o rozvode, výzvu odporkyne k dohode o vyporiadaní BSM zo dňa 11.9.2007, email odporkyne zo dňa 19.10.2007, návrh dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 13.11.2007, LV č. XXXX, LV č. XXXX, kópiu technického preukazu k automobilu Škoda Felícia, výpis z účtu z Tatra banky, účet o stavebnom sporení, predpis nájomného o spoločnosti dom správ, zoznam vecí darovaných zamestnávateľom a navrhol výsluch strán sporu.

7. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že navrhovateľ vo svojom návrhu úmyselne zamlčal veci, ktoré má v byte a chce si ich ponechať, s úmyslom nevyplatiť odporkyne hodnotu týchto vecí. Zároveň neúmerne nadhodnocuje hodnotu vecí, ktoré patria alebo podľa navrhovateľa by mali pripadnúť jej. Zároveň aj mení hodnotu vecí podľa toho, či by mali patriť odporkyne alebo navrhovateľovi. Doklad - "dar od firmy BSH" považuje za neplatný, nemá uvedený dátum a bol vyrobený teraz, dodatočne, pretože predtým neexistoval. Pán O. je bývalý spolužiak jej exmanžela. Ak by aj napriek tomu považoval dokument za platný, je tam uvedené, že je to za výsledky v práci, ide teda o odmenu spojenú s výkonom práce a teda uvedené veci patria do BSM. Elektronické súčiastky navrhovateľ nakupoval v predajni TESLA, SOS Košice, AV -Elmak Snina, ako aj v ďalších predajniach a prostredníctvom internetu. Niektoré veci osobne kupovala odporkyňa, dokonca bola kvôli tomu na Ukrajine, s pánom a pani Q. z F. (bývalý kolega z práce). Prístroje ruskej výroby sú zakúpené tam. Prístroje a náradie nemeckej výroby kúpil navrhovateľ v Nemecku, keď bol na služobnej ceste, rovnako ako aj videokameru Sony Hi-8.

8. S cenou trojizbového bytu nesúhlasila, podľa nej má byť trhovú cenu 1 600 000 korún. V prípade, že sa nedohodnú na cene, navrhla byť predatá a peniaze rozdeliť napoly. Uviedla, že za byt zaplatila poisťku v hodnote 634 korún, avšak byt nepoužívala, preto žiada tieto peniaze vrátiť od navrhovateľa. Taktiež zaplatila za 3 mesiace za káblovú televíziu v hodnote spolu 1167 korún a za internet po 200 korún mesačne platí dodnes, to je zatiaľ spolu za 16 mesiacov 3200 korún. Spolu jej je navrhovateľ dlžný 5001 korún. Tiež zaplatila za rok 2007 za odvoz odpadu za 3 osoby v hodnote 1314 korún a žiada od navrhovateľa zaplatiť jej tiež príspevok za náhradné ubytovanie v hodnote 112.000 Sk (1/2 z 1 % z ceny bytu na mesiac). Celkom požaduje vyplatiť za byt 917001 korún (800000+5001+112000). Záhradku nechce, navrhuje nechať ju navrhovateľovi. Na záhradku prispela 20000 Sk, ktoré dostala z dedičstva po starom otcovi. Celkom žiada od navrhovateľa vyplatiť za záhradu 40000 korún. Cenu motorového vozidla Škoda Felícia odhadla na 120000 korún. Za rok 2007 zaplatila poisťku v hodnote havarijná 6102,-Sk, zákonná 2685,-Sk. Za rok 2008 zaplatila havarijnú poisťku 6109 korún, navrhovateľ aj napriek tomu, že auto používa, túto sumu nezaplatil a tým vznikol dlh voči poisťovni. Suma 80000,-, ktorú dostal navrhovateľ ako dar od svojho otca, sa ponízuje o amortizáciu auta. Auto používal prevažne navrhovateľ. Po amortizovaní sa suma znižuje približne na 40000 korún. Ďalej žiada nahradiť finančnú čiastku za čas, kedy nemohla auto používať, a to 1/2 z 1% nadobúdacej hodnoty auta, za každý mesiac, t.j. 9600 korún. Celkom požaduje za auto vyplatiť 64.496,- Sk

9. Mikrovlnnú rúru dostala od navrhovateľa ako dar pri narodení ich dcéry L., nepatrí do BSM. Žiada mikrovlnnú rúru vydať, alebo vyplatiť jej hodnotu 1500 korún. Navrhla prikázať navrhovateľovi do vlastníctva 4ks skriniek s poličkami, obývacia stena, 2ks konferenčný stolík, televízor Samsung, kamera Hi8 Sony, 2ks spáľňové skrine + nočné stolíky, 2ks skriň s nadstavcami, veľké zrkadlo a 3 ks nočné stolíky, 2ks váľandy (manželská dvojposteľ)+taburetky, chladnička s mrazničkou kombinovaný sporák Bosch, riad - príbory, hrnce, polievková súprava navrhla pridať navrhovateľovi, veľký hrniec navrhla pridať jej, Porcelán a krištál navrhla rozdeliť tak, že malú a stredne veľkú vázu navrhla pridať jej, veľkú a stredne veľkú navrhovateľovi, sady krištáľové pohárov rozdeliť tak, že 3 sady jej a 3 sady jemu, kávovú súpravu, 2 kávové sady, a rôzne poháre navrhla prikázať navrhovateľovi, taktiež kávovú súpravu a poháre, jedáľenskú súpravu jej a vyplatiť rozdiel hodnoty vecí. Navrhovateľovi ďalej prikázať žehličku, Vysávač Rowenta, prenosný televízor, práčka, odšŕavovač a hriankovač, detská dvoj posteľ, koberec, temoska, odšŕavovač, sada kufrov. Televízor, videorekorder a fotoaparát nepatria do BSM, navrhovateľ

súhlasil aby ich mohli používať ich dcéry. Navrhla, aby jej boli pridelené veci, klávesy Casio, gymnastické náradie (fitness veža), digitálna kamera, šijací stroj, žehliaca doska, a kuchynský robot.

Pes nepatrí do BSM, bol to dar dcére Monike na Vianoce, počítač nepatrí do BSM patrí deťom.

10. Žalovaná ďalej navrhla, aby boli navrhovateľovi pridelené TV Merkúr, regulovateľná spájkovačka, 2x spájkovačka, rôzne súčiastky, rôzne elektronické a meracie prístroje, rôzne náradie (pílky, vrtačky, brúsky a pod.), počítač s monitorom, nábytok v predsieni, dekoračné predmety v predsieni (obrazy a pod.), kuchynský nábytok (stôl, lavica), keramické hodiny, rôznyi riad a digitálna váha, lustre, počítačový stôl, kôš na bielizeň, nočná lampa, rádiobudík, periny a uteráky, tlakomer, perličkový kúpeľ, kúpeľňový ohrievač, obraz, taburetky, akvárium s korytnačkami, bicykle, záhradné náradie, chemické WC, plynový varič, záhradný nábytok. Do svojho vlastníctva žiadala skrinka na kľúče, vlhkomer a hodiny, odšťavovač PORKERT, V-krájač, Waflovač, sušič na vlasy, fitness lopta, bavlnky na vyšívavie, tácka na syr, detské knihy, stropný sušiac na prádlo, dámsky bicykel, rôzne CD a stojan.

11. K požiadavke žalobcu uhradiť náklady spojené s bytom uviedla, že navrhovateľovi nič nie je dlžná, pretože v byte nebývala. Tvrdený nábytok v hodnote 50.000,- Sk nezakúpila, žiadala, aby navrhovateľ predložil výpisy z účtu za obdobie od januára 2007 do rozvodu a aby predložil doklady na čo peniaze z účtu míňal. Ďalej uviedla, že jej rodičia jej zverili do opatery 200000 korún s tým, že im povolili míňat úroky, avšak základnú sumu mali ponechať na účte. Časť peňazí sa nachádza na účte stavebného sporenia. Žiadala preto vrátiť rodičom celú čiastku, ktorá je na stavebnom sporení, plus doplatiť chýbajúcu čiastku do 200000. Z peňažných prostriedkov, ktoré jej dali do správy rodičia, urobili rekonštrukciu bytu, pozostávajúcu z vymurovania bytového jadra, výmeny okien a podláh v celom byte. Podľa hodnoty vecí patriacich do BSM žiadala vyplatiť sumu 1.184.422,- Sk a rodičom vrátiť poskytnutú sumu 200.000,- Sk.

12. Žalovaná na preukázanie svojho nároku predložila výpisy z účtov, poznámky matky o rozdeľovaní finančných prostriedkov medzi deti, žiadala o predloženie stavu účtov navrhovateľa a navrhla vypočítať ako svedkov svojich rodičov.

13. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 16.10.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.6.2019. Na odvolanie oboch strán sporu odvolací súd v konaní 3Co/161/2019 uznesením zo dňa 12.8.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením a vrátil vec na konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že ako prvé bral zreteľ na odvolaciu námietku žalovanej, týkajúcu sa nedostatočného ustálenia predmetu konania, čím žalovaná namietala aj nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia s odkazom na odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) CSP, keďže ide o inú procesnú vadu, čo konštatoval aj Najvyšší súd SR v Stanovisku občianskoprávneho kolégia zo dňa 03.12.2015 uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a súdov Slovenskej republiky 1/2016, nakoľko aj keď v priebehu konania nastala dohoda medzi stranami sporu, že osobné účty nebudú predmetom vyporiadania, v podanom odvolaní už s tým žalovaná nesúhlasila a rovnako aj žalobca, ktorý taktiež nesúhlasil z určenými cenami hnutelných ako aj nehnuteľných vecí, napriek v konaní vypracovaným dvom znaleckým posudkov t.j. aj kontrolného znaleckého posudku a jedného súkromného posudku, ktorý predložil na stanovenie všeobecnej hodnoty vyporiadavanej nehnuteľnosti, pričom zároveň poukazoval aj na nezrovnalosti pri výpočte a zásadách, z ktorých súd vychádzal pri finančnom vyporiadaní predmetu BSM, v znení nielen súdom stanovenej všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, ale aj so zreteľom na nesprávny výpočet následného vyporiadania, z ktorého súd vychádzal s odkazom na ním učený návrh v podanom odvolaní. Nakoľko napadnutý rozsudok má viacero chýb, nepresností a nedostatkov, týkajúcich sa predmetu BSM i jeho vyporiadania, čo obidve strany sporu namietali a preto aj navrhovali rozsudok zrušiť, odvolací súd so zreteľom na jednoznačné určenie predmetu vyporiadania t.j. masy vyporiadania BSM, ako aj jej hodnoty, vychádzajúc z odvolacích námietok strán sporu, čo sa týka konkrétnych námietok, ako aj následného finančného vyporiadania medzi stranami sporu, s odkazom na ust. § 220 ods. 2 CSP a naplnenie uplatnených odvolacích dôvodov v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP s odkazom na ust. § 391 ods. 1 CSP rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie ako prvé správne ustáliť masu vyporiadania BSM a následne spor preskúmať a vyhodnotiť v znení ust. § 191 a nasl. CSP a to tak, aby rozhodnutie po každej stránke spĺňalo atribúty podľa ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom v novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1, 3 CSP.

14. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami, výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov a zistil tento skutkový stav:

15. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 6C/20/2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.6.2007. Strany sporu počas manželstva nadobudli hnutelný aj nehnuteľný majetok, o časti ktorého sa podľa ich výsluchov mimosúdne dohodli a vyporiadať žiadali tento spoločne nadobudnutý majetok: byt č. 61 nachádzajúci sa vo vchode číslo 30 na 3. poschodí bytového domu XR. v P. zapísaný na LV č. XXXX k.ú. X., nehnuteľnosť v N., a to parcelu č. 244 - orná pôda o výmere 659 m² zapísanú na LV č. XXXX k.ú. N., motorové vozidlo Škoda Felícia, digitálny tlakomer, práčku BOSH, kúpeľňový ohrievač, digitálny čítač, hriankovač, digitálna kuchynská váha, chladničku s mrazničkou, sporák BOSH, videorekordér Samsung, prenosný televízor, televízor Merkúr, mikrovlna rúra Samsung, keramické hodiny, vysávač Rowenta turbo, regulovateľná spájkovačka, ampervoltmeter, ommeter, winkelschleifer-uhlová brúska, kufrík s náradím, príklepová vŕtačka s kladivom, univerzálny stroj Netzgerad, súčiastky, tyristory, triaky, KT 825, optočleny, stabilizatory, osciloskop ruský, regenerátor obrazoviek, vŕtačka Steier, píla Steier, akumulátorová vŕtačka-skrutkovač, vrtaky-sada, Black a Decker brúska, polievková súprava hnedé sklo, 6 ks poháre sklenené na vodu, 12 ks sklenené poháre na destiláty, 6 ks sklenených pohárov na stopke, jedálenská porcelánová súprava, čajová porcelánová súprava, poháre modré sklo 6 ks, poháre brúsené sklo 6 ks, šálky na kávu s podšálkou 6 ks, príbory, kuchynské nože 4 ks, tlakový hrniec hlinikový, čajník nerezový, tlakový hrniec nemecký, televízor Samsung, 2 ks spálňová skriňa, 2 ks váfandy a taburetky, dvojposteľ v spálni so skrinkou, luster v obývačke, vešiak stropný, 4 ks skriniek s poličkami, obývací stena a konferenčný stolík, 1 ks konferenčný stolík, botník, stolička ratanová, vešiaková stena, kuchynská lavica a stoličky, kuchynský stôl, žehliaca doska, luster v spálni, zrkadlo v spálni, kôš na bielizeň, 2 ks skrinky biele, skrinka pod telefón ratanová, pánsky bicykel Olpran, koberec na balkóne, plyšový koberec v obývačke, unimobunku na tejto nehnuteľnosti v Zbudzi, robot Eta, kameru Panasonic, obrázok pod č. 1099, šijací stroj Veritas, vaňovač, elektrický odšťavovač, žehlička Rowenta, digitálny fotoaparát, televízor Samsung, plynový varič, plynová bomba, kryštálová váza 1 ks, kryštálová váza 2 ks, kryštálová váza 1 ks, kryštálové poháre na víno 6 ks, kryštálové poháre na šampanské 6 ks, kryštálové poháre na koňak 6 ks, kryštálové poháre na destilát 6 ks, kryštálové poháre na brandy 6 ks, kryštálové poháre na líker 6 ks, nerezové hrnce, tlakový hrniec nerezový, počítačový stôl rohový, CD stojan nerezový, dámsky bicykel Olpran, detský bicykel Pionyr, detský bicykel neznačkový, fitness veža, chemické WC, tácku na syr sklenenú, fotografie a albumy osobnej povahy. Strany sporu sa tiež dohodli, že sa nebudú vyporiadavať zostatky na účtoch, ktoré zneli na meno jednej zo strán sporu.

16. Uznesením zo dňa 9.7.2009 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva Ing. Igorom Bajúžikom na zistenie všeobecnej hodnoty bytu č. 61 a na určenie hodnoty ornej pôdy slúžiacej ako záhrada s unimobunkou v obci N.. Znalec podal znalecký posudok č. 135/2009, ktorým stanovil všeobecnú hodnotu bytu č. 61 na sumu 39.700,- Eur. Posudkom č. 136/2009 určil všeobecnú hodnotu parc. č. XXX v katastrálnom území N. zapísanej na LV č. XXXX v sume 4.040,- Eur.

17. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 2.12.2009 uviedla, že so znaleckým posudkom č. 135/2009 nesúhlasí, pretože podľa jej názoru znalec určil cenu nehnuteľnosti nesprávne z dôvodu nesprávne použitého koeficientu a podľa jej názoru je hodnota bytu okolo 55.000,- Eur. Taktiež žalobca v podaní zo dňa 11.12.2009 s posudkom nesúhlasil, pretože podľa jeho názoru znalec navýšil koeficient polohovej diferenciácie a podľa jeho názoru mal byť nižší. Po vypočutí znalca Ing. Bajúžika uznesením zo dňa 21.6.2010 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie za účelom zistenia hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností znalkyňou Ing. Emíliou Hasíkovou, znalkyňa podala znalecký posudok č. 1/2011, ktorým stanovila všeobecnú hodnotu bytu č. 61 a spoločných priestorov na sumu 40.300,- Eur. Posudkom č. 2/2011 určila hodnotu parc. č. 244 v obci N. na sumu 3.370,- Eur.

18. Strany sporu na pojednávaní konanom dňa 11.5.2011 zhodne uviedli, že súhlasia s cenou bytu určeného znaleckým posudkom Ing. Hasíkovej s tým, že sa zhodli v otázke vlastníctva bytu, ktorý by mal pripadnúť navrhovateľovi. Navrhovateľ súhlasil s vyplatením polovice hodnoty bytu odporkyni, teda 20150,00 Eur. S touto cenou súhlasil aj na pojednávaní konanom dňa 5.9.2011 napriek výhradám k spôsobu výpočtu ceny bytu znalkyňou.

19. Žalovaná tiež žiadala, aby do jej vlastníctva súd prikázal veci z krištálu, porcelán a obrazy. Navrhovateľ súhlasil, aby veci boli prikázané odporkyni. Strany sporu uviedli, že ani jeden z nich nechce do vlastníctva pozemok v obci N.. Odporkyňa mala aj námietky voči cene pozemku určeného Ing. Hasíkovou. Navrhla, aby ten, komu bude prikázaný byt, dostal do vlastníctva aj pozemok. K pôžičke poskytnutej rodičmi odporkyne vo výške 200.000,- Sk. Odporkyňa uviedla, že išlo o pôžičku, čo potvrdili aj rodičia vo výpovedi pred súdom.

20. Podľa výpisu z účtu stavebnej sporiteľne Wustenrot č. ú. 17962011/7930 bol k 31.12.2016 zostatok na stavebnom sporení 5934,56 Eur. Z prehľadu vkladov vyplýva, že na stavebné sporenie boli vkladané rôzne sumy. Stav účtu za rok 2000 bol 51 403,30 Sk ktoré pozostávali z vkladov 100,00 Sk, 40 000,00 Sk, 500, 3,30 a 12 000,00 Sk po odpočítaní bankových poplatkov. V roku 2001 bol stav účtu 77 844,10 Sk, v roku 2002 stav 79 921,90 Sk, v roku 2003 106 313,40 Sk, v roku 2004 91 000,70 Sk, v roku 2005 104 330,50 Sk. Z výpisov tzv. R-konta vyplýva, že z tohto účtu bolo dňa 6.11.2000 vybratých 113 234,70 Eur, ale na stavebné sporenie nebola uložená celá suma, ako vyplýva vyššie. Čo sa stalo so zvyšnou sumou žalovaná nevedela odôvodniť. Žalobca však vklad na stavebné sporenie z R-konta poprel, pretože podľa jeho tvrdenia vkladali na sporenie vlastné prostriedky. Strany sporu disponovali aj účtami znejúcimi na ich meno. K 23.6.2007 bol zostatok na účte vedený na meno žalobcu v Tatrabanke a.s. číslo 2619909882 v sume 38 930,11 Sk a na vkladnej knižke vedenej na meno žalovanej vo Všeobecnej úverovej banke a.s. číslo 2383406643552 v sume 66 833,93 Sk.

21. Na pojednávaní konanom dňa 5.9.2011 odporkyňa uviedla v rámci konania o zmier medzi stranami sporu, že podľa rodičov suma 200.000,- Sk nebola pôžičkou, ale túto sumu dcére darovali. Ako pôžička bola myslená pre prípad, že matka žalovanej sa podrobí operácií a bude potrebovať peniaze na tento účel. K operácií však nedošlo preto peniaze nechali ako dar pre ňu. Tiež uviedla, že rodičia jej darovali na zakúpenie motorového vozidla 15.000,- Sk a poskytli jej aj ďalší finančný dar 20.000,- Sk. Tiež uviedla, že darované peniaze sa použili ako vklady na R-konto a do sporiteľne Wustenrot, preto žiadala pri vyporiadaní zohľadniť výnosy z týchto účtov. Žalovaný uviedol, že pri ohodnotení bytu sa malo vychádzať z technického stavu bytu a nie zo stavu v akom je teraz. Na zateplenie domu si zobral správca pôžičku, ktorú rozpočítal na byty a ich podiel predstavuje asi 250.000,- Sk. Túto sumu spláca v mesačných úhradách za byt. Spochybnil dar rodičov, pretože títo vypovedali že išlo o pôžičku. Jemu otec takisto daroval 80.000,- Sk na kúpu motorového vozidla. Na jeho údržbu vynaložil 560,- Eur, preto nesúhlasí so žiadnymi kompenzáciami žalovanej. K stavebnému sporeniu uviedol, že na sporenie sa vkladali ich spoločné peniaze, preto nesúhlasí so zohľadnením výnosov zo sporenia v prospech žalovanej.

22. Strany sporu sa nedokázali zhodnúť o zostatkovej cene hnuiteľných vecí patriacich do BSM preto súd uznesením zo dňa 17.6.2013 nariadil znalecké dokazovanie znalcom Ing. Danielom Hlubeňom, PhD. na určenie hodnoty vecí: rádiobudík ruský a rádiobudík rakúsky, digitálny tlakomer, práčka BOSH, kúpeľňový ohrievač, digitálny čítač, elektrický odšťavovač, hriankovač, vaflovač, digitálna kuchynská váha, chladnička s mrazničkou, sporák BOSH, videorekordér Samsung, robot ETA, žehlička Rowenta, prenosný televízor, digitálny fotoaparát, televízor Merkúr, mikrovlna rúra, keramické hodiny, televízor Panasonic, televízor Samsung, šijací stroj Veritas, vysávač Rowenta turbo, regulovateľná spájkovačka, ampervolt a ommeter, winkelschleifer-uhlová brúska, kufrík s náradím, príklepová vrtačka a kladivo, univerzálny stroj Netzgerad, súčiatky, tyristory, triaky, KT 825, optočleny, stabilizátory, osciloskop ruský, regenerátor obrazoviek, vrtačka Steier, píla Steier, akumulátorová vrtačka, vŕtaky - sada, Black a Decker brúska, podľa stavu vecí ku dňu zániku BSM, t.j. 23.6.2007. Znalec podal znalecký posudok č. 1/2014, ktorým určil hodnotu vecí takto: rádiobudík ruský 1,- Eur a rádiobudík rakúsky 0,00 Eur, digitálny tlakomer 1,50 Eur, práčka BOSH 41,- Eur, kúpeľňový ohrievač 5,50 Eur, digitálny čítač 3,50 Eur, elektrický odšťavovač 4,00 Eur, hriankovač 1,50 Eur, vaflovač 2,50 Eur, digitálna kuchynská váha 1,50 Eur, chladnička s mrazničkou 16,- Eur, sporák BOSH 39,- Eur, videorekordér Samsung 6,00 Eur, robot ETA 1,00 Eur, žehlička Rowenta 2,50 Eur, prenosný televízor 15,- Eur, digitálny fotoaparát 23,50 Eur, televízor Merkúr 0,50 Eur, mikrovlna rúra 2,00 Eur, keramické hodiny 8,00 Eur, televízor Panasonic 20,50 Eur, televízor Samsung 4,50 Eur, šijací stroj Veritas 5,50 Eur, vysávač Rowenta turbo 3,00 Eur, regulovateľná spájkovačka 2,50 Eur, ampervoltmeter 1,50 Eur a ommeter 0,00 Eur, winkelschleifer-uhlová brúska 0,50 Eur, kufrík s náradím 7,50 Eur, príklepová vrtačka a kladivo 7,50 Eur, univerzálny stroj Netzgerad 12,50 Eur, súčiatky, tyristory, triaky, KT 825, optočleny, stabilizátory 0,00 Eur, osciloskop ruský 1,50 Eur, regenerátor obrazoviek 0,00 Eur, vrtačka Steier 2,00 Eur, píla Steier 1,00 Eur, akumulátorová vrtačka 3,00 Eur, vŕtaky - sada 0,50 Eur, Black a Decker brúska 2,50 Eur.

23. Uznesením zo dňa 14.4.2014 súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou Ing. Janou Barošovou na určenie hodnoty vecí: Luster v obývačke, vešiak stropný, skrinky s poličkami 4 ks, obývací stena, konferenčný stôl 2 ks, botník, stolička ratanová, vešiaková stena, kuchynská lavica a stoličky, kuchynský stôl, žehliaca doska, luster v spálni, počítačový stôl rohový, CD stojan nerezový, zrkadlo, kôš na bielizeň, skrinky-biele 2 ks, skrinka pod televízor, kryštálové vázy 4ks, tácka na syr sklenená, polievková súprava hnedé sklo, poháre a kávová súprava, porcelán, poháre, šálky na kávu, kryštálové poháre, príbory, kuchynské nože 4ks, nerezové hrnce, tlakový hrniec nerezový 1ks, tlakový hrniec

hliníkový 1ks, čajník nerezový, tlakový hrniec nemecký, podľa stavu vecí ku dňu zániku BSM, t.j. 23.6.2007. Znalčkyňa posudkom č. 69/2014 určila všeobecnú hodnotu vecí: Luster v obývačke 4,20 Eur, vešiak stropný 18,20 Eur, skrinky s poličkami 4 ks 4,78 Eur, obývacia stena a konferenčný stolík 37,64 Eur, konferenčný stolík 12,45 Eur, botník 1,92 Eur, stolička ratanová 1,80 Eur, vešiaková stena 1,13 Eur, kuchynská lavica a stoličky 7,68 Eur, kuchynský stôl 1,92 Eur, žehliaca doska 11,47 Eur, luster v spálni 3,96 Eur, počítačový stôl rohový 71,37 Eur, CD stojan nerezový 7,88 Eur, zrkadlo 1,53 Eur, kôš na bielizeň 1,2 Eur, skrinky-biele 2 ks 3,36 Eur, skrinka pod televízor 0,00 Eur, kryštálová váza 1ks 9,5 Eur, Kryštálová váza 2 ks 17,26 Eur, kryštálová váza 1ks 6,04 Eur, tácka na syr sklenená 0,9 Eur, polievková súprava hnedé sklo 4,00 Eur, 6 ks pohárov na vodu 0,9 Eur, 12 ks sklenených pohárov na destiláty 1,7 Eur, 6ks sklenených pohárov na stopke 1,2 Eur, jedálenská porcelánová súprava 13,00 Eur, čajová porcelánová súprava 2,66 Eur, 6ks poháre modré sklo 3,30 Eur, 6ks poháre brúsené sklo 1,4 Eur, 6ks šálok na kávu s podšálkami 1,00 Eur, 6ks kryštálových pohárov na víno 12,6 Eur, 6ks kryštálových pohárov na šampanské 12,96 Eur, 6ks kryštálových pohárov na koňak 12,00 Eur, 6ks kryštálových pohárov na destilát 10,7 Eur, 6ks kryštálových pohárov na brandy 10,8 Eur, 6ks kryštálových pohárov na likér 11,90 Eur, príbory 1,7 Eur, kuchynské nože 4ks 0,62 Eur, nerezové hrnce 15,84 Eur, tlakový hrniec nerezový 1ks 9,98 Eur, tlakový hrniec hliníkový 1ks 5,60 Eur, čajník nerezový 9,16 Eur, tlakový hrniec nemecký 10,4 Eur. Dňa 13.11.2015 doplnila znalčkyňa posudok o hodnotu koberca v obývačke v sume 182,98 Eur a koberca na balkóne v sume 26,14 Eur.

24.Uznesením zo dňa 10.9.2014 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom Ing. Štefanom Keménym na určenie hodnoty gymnastického náradia, 2ks detských bicyklov a 2 ks bicyklov pre dospelých podľa stavu vecí ku dňu zániku BSM t.j. 23.6.2007. Znalec podal posudok č. 10/2015, ktorým určil hodnotu detského bicyklu Pionyr 222 v sume 18,26 Eur, detského bicykla neznačkového 9,96 Eur, dámskeho bicykla Olpran 25,55 Eur, pánskeho bicykla Olpran 25,55 Eur.

25.Uznesením zo dňa 13.4.2016 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom Ing. Igorom Ubrežim z odboru strojárstvo na určenie hodnoty vecí: unimobunky nachádzajúcej sa na parc. č. 244 v N., chemického WC, plynového variča a plynovej bomby podľa stavu vecí ku dňu zániku BSM t.j. ku dňu 23.6.2007. Znalec posudkom č. 8/2016 určil hodnotu unimobunky 390,- Eur, chemického WC 1,20 Eur, plynového variča 2,40 Eur a plynovej bomby 5,40 Eur.

26.Na pojednávaní konanom dňa 3.10.2016 strany sporu prehlásili, že znalecké posudky im boli riadne doručené a voči ich obsahu námietky nemajú. Pre nesúhlas žalobcu s cenou motorového vozidla súd vyžiadal odborné vyjadrenie Ing. Mariána Paulíka k cene vyporiadavaného motorového vozidla Škoda Felícia 1,3 LX, EČ MI-339 AH. Znalec určil hodnotu motorového vozidla na sumu 1.900,- Eur.

27.Svedkyňa Y., matka žalovanej vypovedala, že svojej dcére požičala 2 krát po 100.000,- Sk, prvý krát v roku 1995 a druhý krát v roku 1998, aby pomohli dcére a jej manželovi, lebo vtedy si kupovali byt a potrebovali ho zariadiť. Taktiež dala dcére peniaze na auto 15.000,- Sk a vo februári 2002 ďalších 20.000,- Sk. To, že požičiava peniaze svojej dcére povedala aj bývalému zaťovi. Pokiaľ išlo o vrátenie pôžičky, iba všeobecne povedala, že im dáva peniaze na výpomoc a keď bude treba tak im peniaze vrátia a úroky z pôžičky si môžu nechať.

28.Svedok Q., otec žalovanej vypovedal, že presný dátum si nepamätá ale dcére požičali sumu okolo 200.000,- Sk ako výpomoc pri zariaďovaní bytu. Išlo viac menej o pôžičku s tým, že ak budú rodičia potrebovať peniaze, tak im peniaze vráti.

29.Na pojednávaní konanom dňa 19.5.2021 žalobca uviedol, že do masy BSM nebola zahrnutá vkladná knižka vo VÚB a.s. čís. 2383406643552. S cenou bytu aj cenou auta súhlasí. Pokiaľ ide o namietané obrazy súhlasil s tým, že oba patria manželke ako dar od jej matky a nemá problém jej ich vydať. Iné návrhy v konaní nemal. Žalobca ďalej na pojednávaní uviedol, že pôvodné rozhodnutie akceptoval, len bol na pochybách v tom bode, kde je dlh. Ak sa majú s bývalou manželkou podieľať polovičnou sumou na dlhu, tak ten dlh vidí práve v tých dvoch položkách. Ak je R-konto vyporiadané, potom má dlh v poriadku, je to pravidelne nastavené sporenie tých 100.000,-, tých ďalších 100.000,- berie, že je to uvádzaná vkladná knižka, v ktorej ten zvyšok prakticky je. Čiže si potom nepožičali, keď to je pôžička, ale len tých 32.000,- ako rozdiel medzi 100.000,- mínus 68.000,-, ktoré má bývalá manželka, potom berie rozdeliť zvyšok ako dlh, to je spravodlivé. Do dnešnej doby nevie, čo z toho je pravda. Nikto mu nikdy nepovedal,

že mu požičiava peniaze. Takisto tam nie je, že to je dar. Súhlasí so všetkým, len nie tak, že teraz všetko je odrazu zmiznuté, knižka je zmiznutá a ešte zase má dlh spoločný s bývalou tých 200.000,-.

30. Žalovaná na pojednávaní 19.5.2021 zotrvala na názore, že prostriedky na tzv. R-konte nepatria do BSM a taktiež účet/vkladná knižka/uvádzaná žalobcom na pojednávaní a podľa ich názoru bola zahrnutá do výroku IV. pôvodného rozsudku. Iné návrhy na dokazovanie nemali.

31. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

32. Žalobca sa domáhal vyporiadania BSM po rozvode manželstva. Medzi stranami nebolo sporné, že manželstvo strán sporu zaniklo rozvodom ku dňu 23.6.2007 na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 6C/20/2007. Podaniu žaloby predchádzalo viacero návrhov oboch strán na vyporiadanie BSM dohodou a tieto návrhy pokračovali aj počas začatého konania. Aj napriek snahe súdu o vyporiadanie BSM zmierom, k dohode medzi stranami sporu nedošlo. Strany sporu počas prebiehajúceho konania sa zhodli o vyporiadaní časti majetku im patriaceho alebo o majetku s nepatrnou hodnotou, či o veciach už neexistujúcich alebo patriacich ich dcéram. S pokračujúcim časom už strany sporu nesúhlasili ani s dohodou o zostatkovej cene a ani s dohodou o časti majetku v tom smere, komu majú veci byť prikázané. Pre nezhodu strán sporu ohľadne ceny ich majetku, ktorý mal byť predmetom vyporiadania súd nariadil opakovane znalecké posudky na určenie ceny nehnuteľností a ako aj na určenie ceny hnutelných vecí.

33. Pretože nedošlo k dohode strán sporu o vyporiadaní BSM, súd pristúpil k vyporiadaniu spoločného majetku podľa zásad pre jeho vyporiadanie podľa § 150 Občianskeho zákonníka. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných

v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. Pri zisťovaní ceny vecí, ktoré tvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva platí zásada, podľa ktorej treba vychádzať z ceny, ktorú majú veci v čase vyporiadania. Inak by bol jeden z manželov nepomerne zvýhodnený alebo znevýhodnený oproti druhému, pretože vychádzaním z ceny v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva by sa podstatne potieral trhový systém. Za tým účelom pre nedohodu strán sporu súd nariadil znalecké dokazovanie. Základnou zásadou pre vykonanie vyporiadania BSM je, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Výnimku z tejto zásady súd v konaní nezistil. V rámci vyporiadania BSM súd prihliada aj na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený (samostatný) majetok niektorého z manželov. Na druhej strane, manžel, ktorý vynaložil na spoločný majetok prostriedky, ktoré boli jeho výlučným vlastníctvom, je oprávnený požadovať, aby mu bola vrátená hodnota takto vynaložených prostriedkov späť do jeho výlučného vlastníctva. Tento nárok súd posudzuje len na návrh oprávneného subjektu. Vychádzajúc z týchto zásad súd pristúpil k vyporiadaniu majetku majetku strán sporu.

34. Predmetom vyporiadania zostal: byt č. 61 nachádzajúci sa vo vchode číslo 30 na 3. poschodí bytového domu 30/1775 A. v P. zapísaný na LV č. XXXX k.ú. X., nehnuteľnosť v N., a to parcelu č. 244 - orná pôda o výmere 659 m² zapísanú na LV č. XXXX k.ú. N., motorové vozidlo Škoda Felícia, digitálny tlakomer, práčku BOSH, kúpeľňový ohrievač, digitálny čítač, hriankovač, digitálna kuchynská váha, chladnička s mrazničkou, sporák BOSH, videorekordér Samsung, prenosný televízor, televízor Merkúr, mikrovlna rúra Samsung, keramické hodiny, vysávač Rowenta turbo, regulovateľná spájkovačka, ampervoltmeter, ommeter, winkelschleifer-uhlová brúska, kufrík s náradím, príklepová vŕtačka s kladivom, univerzálny stroj Netzgerad, súčiastky, tyristory, triaky, KT 825, optočleny, stabilizatory, osciloskop ruský, regenerátor obrazoviek, vŕtačka Steier, píla Steier, akumulátorová vŕtačka-skrutkovač, vrtaky-sada, Black a Decker brúska, polievková súprava hnedé sklo, 6 ks poháre sklenené na vodu, 12 ks sklenené poháre na destiláty, 6 ks sklenených pohárov na stopke, jedálenská porcelánová súprava, čajová porcelánová súprava, poháre modré sklo 6 ks, poháre brúsené sklo 6 ks, šálky na kávu s podšálkou 6 ks, príbory, kuchynské nože 4 ks, tlakový hrniec hlinikový, čajník nerezový, tlakový hrniec nemecký, televízor Samsung, 2 ks spáľňová skriňa, 2 ks váľandy a taburetky, dvojposteľ v spálni so skrinkou, luster v obývačke, vešiak stropný, 4 ks skriniek s poličkami, obývací stena a konferenčný stolík, 1 ks konferenčný stolík, botník, stolička ratanová, vešiaková stena, kuchynská lavica a stoličky, kuchynský stôl, žehliaca doska, luster v spálni, zrkadlo v spálni, kôš na bielizeň, 2 ks skrinky biele, skrinka pod telefón ratanová, pánsky bicykel Olpran, koberček na balkóne, plyšový koberec v obývačke, unimobunku na tejto nehnuteľnosti v Zbudzi, robot Eta, kameru Panasonic, obrázok pod č. 1099, šijací stroj Veritas, vafflovač, elektrický odšťavovač, žehlička Rowenta, digitálny fotoaparát, televízor Samsung, plynový varič, plynová bomba, kryštálová váza 1 ks, kryštálová váza 2 ks, kryštálová váza 1 ks, kryštálové poháre na víno 6 ks, kryštálové poháre na šampanské 6 ks, kryštálové poháre na koňak 6 ks, kryštálové poháre na destilát 6 ks, kryštálové poháre na brandy 6 ks, kryštálové poháre na likér 6 ks, nerezové hrnce, tlakový hrniec nerezový, počítačový stôl rohový, CD stojan nerezový, dámsky bicykel Olpran, detský bicykel Pionyr, etský bicykel neznačkový, fitness veža, chemické WC, tácku na syr sklenenú, fotografie a albumy osobnej povahy a záväzky vzniknuté počas trvania manželstva, a to stavebné sporenie.

35. Podľa rozhodnutia odvolacieho súdu bolo povinnosťou súdu prvej inštancie ustáliť masu BSM. Podstatným v tejto časti odvolania bolo tvrdenie žalovanej, že televízor Samsung bol prikázaný obom stranám sporu a zároveň sa v rozsudku nevyporiadal so súpisovou položkou majetku, a to dvoch ks obrazov - štyri ročné obdobia a Šírava, či patria alebo nepatria do BSM a namietali aj rozdelenie R-konta, keď zotrvali na tvrdení, že prostriedky na ňom nepatria do BSM. Televízor Samsung súd prikázal žalobcovi a vynechal ho zo súpisu majetku patriaceho žalovanej. Namietané obrazy nepatria do BSM, preto sa ich vyporiadanie v rozsudku súd nezaoberal. Podľa predchádzajúcich zhodných vyjadrení strán sporu na pojednávaní išlo o dar rodičov žalovanej. Žalobca to opätovne potvrdil na pojednávaní konanom 19.5.2021 a uviedol, že obrazy žalovanej vydá. Námietky týkajúce sa R-konta súd odôvodní nižšie v rozsudku. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody žalobcu, na pojednávaní konanom dňa 19.5.2021 s cenou bytu č. 61 napriek odvolaniu znovu súhlasil, rovnako súhlasil aj s cenou motorového vozidla. Ďalej uviedol, že do BSM patrí ešte vkladná knižka vo Všeobecnej úverovej banke číslo 23834066435520200 so zostatkom 2247,- Eur.

36.Strany sporu tiež vzniesli vzájomné požiadavky na započítanie, a to žalobca za úhrady na byt, za kúpu nábytku žalovanou po odsťahovaní a 1 dlhu otcovi žalobcu za peniaze na kúpu motorového vozidla. Žalovaná žiadala náhrady za platenie poisťky za byt a náhrad za užívanie bytu, príspevok na náhradné ubytovanie, investíciu z dedičstva do záhrady, náhradu za čas, keď nemohla užívať auto a žiadala vrátiť peniaze darované jej rodičmi.

37.Pokiaľ ide o byt č. 61 v P. na ulici A., medzi stranami nebol spor o tom, komu má byť prikázaný do vlastníctva. Obe strany sa zhodli, že byt zostane žalobcovi, ktorý v ňom doposiaľ býva, preto súd v tomto smere rozhodol podľa zhodného návrhu a byt prikázal žalobcovi. Strany sporu sa nezhodli v cene nehnuteľnosti, preto bolo opakovane nariadené znalecké dokazovanie. Prvý posudok podal Ing. Bajužík a určil cenu nehnuteľnosti na 39 700,00 Eur. Žalovaná s cenou nesúhlasila a považovala ju za nízku pre nesprávne použitý koeficient polohovej diferenciacie, žalobca zasa uviedol, že koeficient mal byť nižší. Kontrolná znalkyňa Ing. Hasíková určila cenu bytu na 40 300,00 Eur, s ktorou strany sporu súhlasili, a to aj na poslednom pojednávaní konanom 19.5.2021.

38.Záhradnú unimobunkou v obci N. nechcela do svojho vlastníctva žiadna zo strán sporu. Žalobca ju navrhol prikázať žalovanej. Žalovaná o nehnuteľnosť nemala záujem a žiadala prikázať ju buď žalobcovi alebo predat' a výnos z predaja rozdeliť. Keďže predaj spoločného majetku manželov počas vyporiadania súdom nie je možný, ako je tomu napríklad pri podielových spoluvlastníkoch podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd musel o veci rozhodnúť jedine prikázaním veci jednému z bývalých manželov. Nehnuteľnosť súd prikázal žalovanej vychádzajúc zo zásady rozumného vysporiadania vzťahov medzi manželmi, keď nehnuteľnosť - byt - bola prikázaná žalobcovi. Z uvedeného dôvodu prikázal žalovanej aj hnuťelné veci účelovo zviazané s nehnuteľnosťou, a to unimobunku, ktorá sa na parcele nachádza, chemické WC, ktoré sa na nehnuteľnosti užívalo, ako aj plynovú bombu a varič. Cenu parcely v N. určil prvým posudkom znalec Ing. Bajužík v sume 4.040,00 Eur. Aj túto cenu strany sporu namietali. Kontrolná znalkyňa určila cenu nehnuteľnosti v Zbudzi na 3370,00 Eur. S cenou strany sporu súhlasili. Hodnota WC a unimobunky bola určená znaleckým posudkom na 1,20 Eur a 390,00 Eur. Hodnota plynovej bomby a plynového variča bola určená sumami 5,40 Eur a 2,40 Eur.

39.Motorové vozidlo Škoda Felícia bolo podľa zhodného vyjadrenia strán sporu prikázané žalobcovi. Aj pri tejto položke napriek počiatočnej zhode o jeho zostatkovej cene, žalobca nakoniec s cenou nesúhlasil a nesúhlasil ani ním samotným navrhovanou cenou 85 000,00 Sk, preto na jeho návrh bolo vyžiadané odborné vyjadrenie o zostatkovej cene motorového vozidla. Znalec Ing. Paulík určil zostatkovú hodnotu vozidla na 1900,00 Eur. Napriek podanému odvolaniu na pojednávaní konanom dňa 19.5.2021 so zostatkovou cenou žalobca súhlasil.

40.Cena ostatných hnuťelných vecí bola určená znaleckými posudkami pre nedohodu strán sporu. Súd pri ich rozdelení medzi stranami sporu vychádzal zo zhodných vyjadrení strán sporu počas pojednávaní o tom, komu veci navrhujú prikázať. Pri ostatných veciach vychádzal z ich užívacieho stavu vzhľadom na uplynulý čas, prípadne podľa ich charakteru (napr. šijací stroj či dámsky bicykel žalovanej ako žene), pričom snahou súdu bolo rozdeliť aj hnuťelné veci približne na polovicu. Žalovaná počas pojednávaní súhlasila s prikázaním časti hnuťelných vecí do jej vlastníctva (napr.kryštál'), pri záverečnom prednese už požadovala iba digitálnu kameru, šijací stroj a fotografie a albumy osobnej povahy. Súd vzhľadom na vyššie uvedené prikázal z hnuťelných vecí žalobcovi: digitálny tlakomer - 1,50 Eur, práčka BOSH - 41,00 Eur, kúpeľňový ohrievač - 5,50, digitálny čítač - 3,50, hriankovač - 1,50, digitálna kuchynská váha - 1,50, chladnička s mrazničkou - 16,00, sporák BOSH - 39,00, videorekordér Samsung - 6,00, prenosný televízor - 15,00, televízor Merkúr - 0,50, mikrovlna rúra Samsung - 2,00, keramické hodiny - 8,00, vysávač Rowenta turbo - 3,00, regulovateľná spájkovačka - 2,50, ampervoltmeter - 1,50, ommeter - 0, winkelschleifer-uhlová brúska - 0,50, kufrík s náradím - 7,50, príklepová vrtačka a kladivo - 7,50, univerzálny stroj Netzgerad - 12,50, súčiatky, tyristory, triaky, KT 825, optočleny, stabilizatory - 0, osciloskop ruský - 1,50, regenerátor obrazoviek - 0, vrtačka Steier - 2,00, píla Steier - 1,00, akumulátorová vrtačka-skrutkovač - 3,00, vrtaky - sada - 0,50, Black a Decker brúska - 2,50, polievková súprava hnedé sklo - 4,00, 6ks poháre sklenené na vodu - 0,90, 12ks sklenené poháre na destiláty - 1,70, 6 ks sklenené poháre na stopke - 1,20, jedálenská porcelánová súprava - 13,00, čajová porcelánová súprava - 2,66, poháre modré sklo - 6 ks - 3,30, poháre brúsené sklo 6 ks - 1,40, šálky na kávu s podš. 6 ks - 1,00, príbory - 1,70, kuchynské nože 4ks - 0,62, tlakový hrniec hlinikový - 5,60, čajník nerezový - 9,16, tlakový hrniec nemecký 10,40, televízor Samsung 4,50, 2 ks. spáľňová skriňa 66,00, 2 ks váľandy a taburetky 66,00, dvojposteľ v splálni so skrinkou 166,00, luster v obývačke - 4,20, vešiak stropný - 18,20,

4ks skriniek s poličkami - 4,78, obývacia stena a konferenčný stolík - 37,64, 1 ks Konferenčný stolík - 12,45, botník - 1,92, stolička ratanová - 1,80, vešiaková stena - 1,13, kuchynská lavica a stoličky - 7,68, kuchynský stôl - 1,92, žehliaca doska - 11,47, luster v spálni - 3,96, zrkadlo v spálni - 1,53, kôš na bielizeň - 1,20, 2ks skrinky-biele - 3,36, skrinka pod telefón ratanová - 3,90, pánsky bycikel Olpran - 25,55, kobereček na balkóne - 26,14, plyšový koberec v obývačke - 182,98. Spolu hodnota týchto hnutelných vecí prikázaných žalobcovi je 897,45 Eur. Žalovanej prikázal hnutelné veci: unimobunku v hodnote 390,00 Eur, robot Eta v hodnote 1,00 Euro, kameru Panasonic 199,16, obrázok pod č. 1099 16,60, šijací stroj Veritas - 5,50, vaffovač 2,50, elektrický odšťavovač - 4,00, žehlička Rowenta - 2,50, digitálny fotoaparát - 23,50, plynový varič - 2,40, plynová bomba - 5,40, kryštálová váza 1ks - 9,50, kryštálová váza 2ks - 17,26, kryštálová váza 1ks - 6,04, kryštálové poháre na víno 6 ks - 12,60, kryštálové poháre na šampanské 6 ks. - 12,96, kryštálové poháre na koňak 6 ks - 12,00, kryštálové poháre na destilát 6 ks - 10,70, kryštálové poháre na brandy 6 ks - 10,80, kryš.poháre na likér 6 ks - 11,90, nerezové hrnce - 15,84, tlakový hrniec nerezový - 9,98, počítačový stôl rohový - 71,37, CD stojan nerezový 7,88, dámsky bicykel Olpran - 25,55, detský bicykel Pionyr 222 - 18,26, detský bicykel neznačkový - 9,96, fitness veža - 86,76, chemické WC 1,20, tacka na syr sklenená 0,90, fotografie a albumy osobnej povahy. Hnutelné veci prikázané žalovanej sú v celkovej hodnote 1004,02 Eur. Súd tiež uvádza, že do znaleckého dokazovania neboli nedopatrením zahrnuté veci, a to dvojposteľ so skriňou a 2 ks spálňových skriniek a 2 ks nočného stolíka. Súd preto vychádzal pri dvojposteľi z hodnoty navrhutej žalobcom, s ktorou žalovaná, a to 166 Eur a pri spálňových skrinkách a stolíkoch z hodnoty navrhutej žalovanou, a to 66,00 Eur. Súd vzhľadom na ich cenu a dĺžku konania nepovažoval za účelné a hospodárne nariadiť znalcomi doplniť znalecký posudok o opomenuté veci.

41.Z časti vecí prikázaných žalobcovi má byť časť vecí zničená. Ich hodnota však bola znalcami určená. Súd tieto veci zahrnul do vyporiadania, pretože ich zničenie tvrdil iba žalobca, avšak ich zničenie nebolo ničím preukázané. Podľa výpovede žalovanej a podľa predložených fotografií v čase zániku BSM tieto veci existovali, preto sa museli vyporiadať. Tvrdené zničené veci prikázal súd do vlastníctva žalobcovi, u ktorého sa veci v čase rozvodu nachádzali s povinnosťou vyplatiť polovicu ich hodnoty žalovanej.

42.Z vyporiadavaných vecí podľa názoru žalobcu do BSM nepatrí práčka BOSH, ktorú žalobcovi darovala firma. Žalovaná túto skutočnosť namietala s tým, že podľa textu dôkazu predloženého žalobcom firma darovala práčku žalobcovi za plnenie pracovných úloh, teda ide o odmenu za vykonanú prácu, ktorá patrí do BSM. Súd sa s týmto názorom stotožňuje, pretože do BSM nepatria také veci a práva, ktoré sa viažu výlučne na osobu jedného z manželov (napríklad osobnostné autorské práva, bolestné a pod.), ale mzda a ostatné odmeny za prácu už do BSM už patria. Z uvedeného dôvodu súd práčku BOSH do vyporiadania zahrnul. Žalovaná zasa tvrdila, že do BSM nepatria finančné prostriedky na stavebnom sporení Wustenrot, fitness veža, kombinovaný sporák BOSH, mikrovlná rúra a digitálny fotoaparát. Fitness veža a mikrovlná rúra podľa názoru súdu patria do BSM, pretože podľa zhodného vyjadrenia strán sporu fitness veža bola darom pre žalovanú k jej 30-tým narodeninám a mikrovlná rúra zas bola darom pre žalovanú z príležitosti narodenia ich dcéry. Súd tieto položky zahrnul do masy BSM, pretože dary manželom zakúpené z prostriedkov BSM patria do spoločného majetku manželov a nie sú z BSM vylúčené. Žiadna zo strán sporu nepreukázala, že by išlo o zakúpenie vecí zo spoločných prostriedkov. Pokiaľ ide o sporák BOSH, žalovaná tvrdila, že išlo o dar kolegov a rodičov žalovanej. Z výpovede strán sporu na pojednávaní síce vyplýva, že časť kúpnej ceny bola zaplatená z darov pre žalovanú, ale žalovaná potvrdila, že časť prostriedkov doplácal aj žalobca, ktoré ona chápala ako dar od neho. Keďže nebolo preukázané, že žalobcov príspevok bol darom pre žalovanú z jeho vlastných prostriedkov, išlo o vec, na ktorú boli vynaložené aj prostriedky patriace do BSM, preto ide o vec patriacu do BSM. Strany sporu však nepreukázali, koľko prostriedkov z kúpnej ceny bolo darovaných a koľko zo spoločných. Vzhľadom na dôkaznú situáciu a zostatkovú cenu vecí (39,00 Eur) súd celú vec zahrnul do vyporiadania a prikázal ju žalobcovi, u ktorého sa nachádza s povinnosťou na finančné vyrovnanie žalovanej. Pokiaľ ide o digitálny fotoaparát, žalovaná pri výsluchu tvrdila, že počas manželstva ho darovala dcére. Žalobca túto skutočnosť poprel. Pri výsluchu uviedol, že v januári 2007 sa žalovaná odsťahovala a zobrala so sebou aj fotoaparát. Po tomto termíne sa nevedel vyjadriť, ako s vecou naložila. Keďže nebol spor v otázke, že fotoaparát bol zakúpený z prostriedkov BSM a darovanie nebolo preukázané, súd zahrnul aj túto položku do majetku patriaceho do BSM.

43.Spornou bola položka stavebného sporenia vo Wustenrote. Podľa predloženej zmluvy o stavebnom sporení, účastníkmi zmluvy boli tak žalobca ako aj žalovaná. Žalovaná tvrdila, že všetky prostriedky vložené na stavebné sporenie boli prostriedky od jej rodičov ako aj z tzv. R - konta a že z týchto

prostriedkov sa financovala rekonštrukcia bytu. Žiadala preto, aby prostriedky poskytnuté rodičmi boli rodičom vrátené a výnosy ponechané žalovanej ako výnosy z darov rodičov pre ňu. Žalobca poprel, že by na stavebnom sporení boli iba prostriedky rodičov žalovanej. Poukázal na výpisy z účtov ako aj na skutočnosť, že na stavebné sporenie vkladali vlastné prostriedky a z nich aj byt rekonštruovali.

44. Podľa posledného výpisu z účtu, ku dňu 31.12.2016 boli na stavebnom sporení prostriedky v hodnote 5934,56 Eur. Podľa výpisov predložených počas pojednávania, k 1.1.2007 bol na stavebné sporenie prevedený zostatok 151 208,10 Sk. Z prehľadu vkladov vyplýva, že na stavebné sporenie boli vkladané rôzne sumy. Stav účtu za rok 2000 bol 51 403,30 Sk ktoré pozostávali z vkladov 100,00 Sk, 40 000,00 Sk, 500, 3,30 a 12 000,00 Sk po odpočítaní bankových poplatkov. V roku 2001 bol stav účtu 77 844,10 Sk, v roku 2002 stav 79 921,90 Sk, v roku 2003 106 313,40 Sk, v roku 2004 91 000,70 Sk, v roku 2005 104 330,50 Sk. Tzv. R-konto bolo vedené pod číslom účtu 1468349691. Účet bol zrušený k 1.3.2003, teda počas trvania manželstva. Z jeho výpisov vyplýva, že z tohto účtu bolo v novembri 2000 vybratých viac ako 110 tis. Sk, ale na stavebné sporenie nebola uložená takáto suma, resp. iba časť sumy. Čo sa stalo so zvyšnou sumou žalovaná nevedela odôvodniť. Žalobca však vklad na stavebné sporenie z R-konta poprel, pretože podľa jeho tvrdenia vkladali na sporenie vlastné prostriedky. Súd preto nemal preukázané, že by finančné prostriedky na stavebnom sporení neboli prostriedkami manželov, resp. žalovaná nepreukázala, že by boli výlučne iba jej prostriedkami a v akej výške. Súd preto aj túto položku spoločného majetku zahrnul do vyporiadania a vyporiadal ju tak, že zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi polovicu hodnoty stavebného sporenia nachádzajúceho sa na účte s tým, že oprávnenou zo stavebného sporenia po vyporiadaní BSM je žalovaná.

45. Žalovaná tiež žiadala, aby súd vyporiadal aj sumu 200 000 Sk, ktorú poskytli jej rodičia tvrdiac, že išlo o dar rodičov pre jej osobu. Súd tento nárok vyporiadal ako záväzok strán sporu k rodičom žalovanej. Tak ako pri ostatných položkách, strany sporu menili svoje názory na charakter poskytnutých finančných prostriedkov. Žalovaná najprv tvrdila, že ide o pôžičku od jej rodičov, ktorú boli povinní vrátiť, neskôr svoju výpoveď zmenila a na pojednávaní tvrdila, že išlo o dar od rodičov. Žalobca tiež najprv potvrdil poskytnutie týchto finančných prostriedkov zo strany rodičov žalovanej, neskôr už tvrdil, že to bol finančný dar pre nich oboch. Žalovaná žiadny dôkaz o zmene charakteru záväzku zo strany rodičov nepredložila ani nežiadala o jeho vykonanie, ani žalovaný nenavrhol dokazovanie v tom smere, že by malo ísť o dar pre oboch. Súd preto vychádzal z výpovedí rodičov žalovanej, ktorí na pojednávaní pred súdom vypovedali, že na dvakrát poskytli pôžičku, a to po 100 000,00 Sk, keďže strany sporu si zariaďovali domácnosť a chceli im pomôcť. Splatnosť bola určená tak, že ak rodičia žalovanej budú peniaze potrebovať, tieto im vrátia. Súd preto tento záväzok voči rodičom žalovanej vyporiadal tak, že ide o záväzok oboch strán sporu vzniknutý počas trvania manželstva a za dlh zodpovedá každý v 1.

46. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 19.5.2021 nežiadala vyporiadať zostatky na účtoch, k žiadosti žalobcu vyporiadať účet vo VÚB a.s. uviedla, že zostatok bol vyporiadaný v rámci výroku IV. pôvodného rozhodnutia súdu a zotrvávajú na názore, že aj žalobcom uvádzaný účet /vkladná knižka nepatria do BSM, pretože išlo o dar rodičov. K žiadosti žalobcu vyporiadať účet, resp. vkladnú knižku vo VÚB a.s. číslo 2383406443552 súd uvádza, že až na pojednávaní konanom dňa 19.5.2021 žalobca tvrdil, že v prípade vkladnej knižky nejde o zostatok na účtoch, ktorý sa podľa dohody strán sporu nemal vyporiadať. V čase rozhodovania súdu boli známe zostatky iba na účte žalobcu číslo 2619909882 a na vkladnej knižke žalovanej 2383406443552. Zostatok na účte žalovanej 2611248768 zisťovaný nebol. Súd preto vychádzal z toho, že išlo o vyporiadanie účtu žalobcu a vkladnej knižky žalovanej. Žalobca až v odvolaní uvádza konkrétne účty, ktoré sa vyporiadať nemali (účet žalobcu číslo 2619909882 a žalovanej 2611248768). V konaní sa okrem uvedených dvoch účtov vyskytli aj iné čísla účtov - tzv. R-konto 14683449691, ďalej pravdepodobne žalobcovo 1953774181, pravdepodobne žalovanej 34738572 a sporná vkladná knižka 2383406443552. Počas konania sa obe strany sporu zhodne bez konkretizácie vyjadrili, že zostatky na účtoch (nie konkrétne účty) sa „vyporiadať nebudú“. Súd k uvedenému poznamenáva, že aj napriek charakteru konania o vyporiadaní BSM táto okolnosť strany sporu nezavahuje dôkaznej povinnosti, a to aj pokiaľ ide o skutkové tvrdenia týkajúce sa prípadného vzájomného vyporiadania zostatkov účtov. Napriek žiadosti žalobcu vyporiadať vkladnú knižku, v záverečnej reči už uviedol, že pôvodné rozhodnutie súdu akceptoval, len bol na pochybách v tom bode, kde je dlh.

47. Pokiaľ ide o ostatné vzájomné nároky strán sporu, súd tieto jednak nepovažoval za preukázané a jednak nemajúce oporu v zákone, pokiaľ ide o ich vyporiadanie. Aj pri týchto nárokoch súd podotýka, že

samotné strany sporu menili svoje nároky podľa toho, ako sa vyvíjala dôkazná situácia. Žalobca žiadal nahradiť mu náklady na prevádzku bytu, požadoval po žalovanej náhradu za to, že z prostriedkov BSM zakúpila pre seba nábytok za 50 000,00 Sk, či 1 prostriedkov z tvrdenej pôžičky otca žalobcu na kúpu motorového vozidla. Pokiaľ ide o náklady spojené s užívaním bytu, žalobca ich síce vyčíslil, ale len za určité obdobie. Súd však vychádzal z toho, že žalovaná byt opustila v januári 2007 a žiadnym spôsobom ho neužívala, preto je v rozpore s dobrými mravmi požadovať po nej úhradu nákladov spojených s bývaním. Kúpu nábytku po opustení spoločnej domácnosti za 50 000,00 Sk zo spoločných prostriedkov žalobca ničím nepreukázal a žalovaná poprela, aby na takýto účel minula spoločné peniaze. Pôžičku od otca 80 000,00 Sk žalobca raz definuje ako dar, potom ako pôžičku, ale na preukázanie tohto svojho tvrdenia nenavrhol žiadny dôkaz. Žalovaná k tejto položke vypovedala, že raz sa síce vrátil žalobca od otca s nejakou hotovosťou, ale nevedela uviesť s akou a nevedela ani, ako s ňou žalobca naložil. To isté sa týka aj príspevku rodičov žalovanej na motorové vozidlo v sume 15 000,00 Sk. Z výpovede matky žalovanej nie je možné zistiť, či išlo o dar alebo o pôžičku a žalovaná v tomto smere dokazovanie nenavrhovala. Aj pri ďalšej sume 20 000,00 Sk z výpovede matky žalovanej vyplýva, že ide o prostriedky poskytnuté dcére, nie je však jasné z akého titulu a jednoznačne nebolo ani preukázané, na aký účel sa tieto peniaze použili. Dokonca žalovaná hovorí o vložení svojho dedičstva 20 000,00 Sk do nehnuteľnosti v Zbudzi. Žalovaná tiež žiadala náhradu za náhradné ubytovanie, za čas keď neužívala motorové vozidlo, či náhrady za poisťku bytu, káblovú televíziu či internet a ostatné platby za byt. K týmto nárokom súd udáva, že jednak neboli preukázané, ale podľa názoru súdu ide o nároky, ktorých sa mali manželia domáhať do konečného vyporiadania BSM úpravou ich vzájomných vzťahov podľa ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri vyporiadaní BSM sa vychádza zo zásad vyporiadania uvedených v § 150, kam tieto náhrady podľa názoru súdu nespádajú. Nároky by bolo možné vyporiadať iba v tom prípade, ak by pri vzájomne uplatnených nárokoch jednoznačne strany sporu preukázali, že ich vynaložili výlučne zo svojich prostriedkov. Aj v tomto smere dôkazná povinnosť strán sporu absolútne absentuje. Navyše napriek počiatočnej požiadavke strán sporu vyporiadať aj účty manželov, títo sa dohodli, že sa vyporiadať nebudú a každý si ponechá prostriedky tam existujúce. Obe strany sporu teda disponovali dostatkom finančných prostriedkov patriacich do BSM, preto im nič nebránilo použiť tieto prostriedky na úhradu nimi tvrdených nákladov na spoločný majetok a o zvyšku sa vyporiadať.

48. Celková hodnota majetku strán sporu bola zistená na 47 471,47 Eur a pozostáva z hodnoty bytu 40 300,00 Eur, hodnoty nehnuteľnosti v Zbudzi 3370,00 Eur, hodnoty motorového vozidla Škoda Felícia 1900,00 Eur a hodnoty ostatných hnuťelných vecí podľa znaleckých posudkov v cene 1901,47 Eur. Každému z manželov tak patrí polovica zistenej hodnoty, a to 23 735,74 Eur. Žalobcovi bol prikázaný majetok v celkovej hodnote 43097,45 (byt 40 300 Eur, motorové vozidlo 1900 Eur a hnuťelné veci za 897,45 Eur) a žalovanej majetok v hodnote 4374,02 Eur (nehnuťelnosť v Zbudzi 3370 eur, unimobunka 390 Eur a ostatný hnuťelný majetok za 614,02 Eur). Na vyrovnanie podielu žalovanej patrí suma 19 361,72 Eur (23 735,74 mínus 4374,02 Eur). Medzi aktíva patrí zostatok na stavebnom sporení v sume 5934,56 Eur, ktoré súd prikázal žalovanej s povinnosťou vyplatiť žalobcovi 1 hodnote 2967,28 Eur. Medzi pasíva súd započítal záväzok zo zmluvy o pôžičke v sume 6638,78 Eur s tým, že obaja zodpovedajú za záväzok v pomere 1.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že ich stranám sporu nepriznal. Konania o vyporiadanie BSM patria medzi konania, u ktorých nie je možné konštatovať úspech alebo neúspech niektorej zo strán. Konania o vyporiadanie BSM sú vyvolané nedohodou manželov o spoločnom majetku, preto o jeho vyporiadaní na návrh niektorého z manželov musí rozhodnúť súd. Vzhľadom na charakter konania súd považuje za spravodlivé, aby si každá zo strán sporu svoje trovy znášala sama.

50. Podľa § 259 CSP súd priznal štátu právo na náhradu výdavkov, ktoré v prebiehajúcom konaní zo svojich prostriedkov zaplatil. Výdavky štátu predstavujú sumu 480,18 Eur, ktoré ako znalečné vyplatil znalcom Ing. Barošovej v sume 213,25 Eur na základe uznesenia zo dňa 10.9.2014, Ing. Hasíkovej v sume 181,87 Eur na základe uznesenia zo dňa 10.11.2014, Ing. Barošovej v sume 32,06 Eur na základe uznesenia zo dňa 2.12.2015 a Ing. Ubrežimu v sume 53,00 Eur na základe uznesenia zo dňa 23.5.2016. Znalecké dokazovanie v konaní celkovo stálo 2099,37 Eur. Strany sporu zložili preddavky - žalobca 861,44 Eur a žalovaná 757,75 Eur. Vychádzajúc zo zásady, že vzhľadom na charakter konania sa strany majú podieľať na úhrade výdavkov spojených s dokazovaním každá rovným dielom, každá zo strán sporu bola povinná na úhradu 1049,69 Eur (2099,37 : 2). Žalobca zložil preddavky na trovy dôkazu v sume 861,44 Eur, preto je povinný štátu doplatiť 188,25 Eur (1049,69 mínus 861,44). Žalovaná zložila preddavky na trovy dôkazu v sume 757,75 Eur, preto je povinná štátu doplatiť 291,94 Eur (1049,69 mínus

757,75). Súd sumu 291,94 Eur upravil u žalovanej na 291,93 Eur vzhľadom na to, že súčet nedoplatkov musí predstavovať výdavok štátu v sume vyplatených prostriedkov 418,18 Eur (žalobca zaplatí 188,25 Eur a žalovaná 291,93 Eur).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.