

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201797
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201797.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. I., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: U. D., O.. XX.XX.XXXX, V. P., F. XXX/XX R. L. I., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej U. I., O.. XX.XX.XXXX nariadený uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 21P/44/2020 - 39 zo dňa 14.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2020

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe o účinkoch výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré bolo nariadené nad maloletou U. I., O.. XX.XX.XXXX uviedol, že v domácnosti maloletej vykonáva pravidelné sociálne šetrenia. Počas sociálnych šetrení bola domácnosť vždy primerane uprataná a nachádzalo sa v nej dostatočné množstvo potravinových zásob. Maloletá sa k pracovníčkam správala slušne a neboli zaznamenané nevhodné reakcie zo strany maloletej. Obaja rodičia zhodne uvádzali, že správanie dcéry sa výrazne zmenilo k zlepšeniu, maloletá rodičov rešpektuje a v domácnosti pomáha. V správe tiež Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec pracovisko Poltár konštatuje, že úrad neeviduje žiadne negatívne žiadosti od iných subjektov voči maloletej, a preto má za to, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel a nie je potrebné ho predĺžovať.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 15.04.2021, súd uznesením sp.zn. 11P/21/2021 - 9 zo dňa 27.04.2021 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia, a to dohľadu nad maloletou U. I..

3. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16.06.2021, ktorého sa zúčastnila matka maloletej, maloletá a kolízny opatrovník. Otec maloletej svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, zároveň vyjadril súhlas so zrušením uloženého výchovného opatrenia.

4. Súd vykonal dokazovanie vypočutím matky maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: správou o účinkoch výchovného opatrenia - dohľadu zo dňa 13.04.2021 ako aj správou z prešetrenia pomerov zo dňa 28.05.2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

5. Okresný súd Lučenec, uznesením sp.zn. 21P/44/2020 - 39 zo dňa 14.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2020, uložil nad výchovou malol. U. I. dohľad. Z pripojeného spisu

21P/44/2020 súd zisťuje, že dôvodom nariadeného dohľadu bolo nevhodné správanie sa maloletej, ktorá nerešpektovala rodičov, odmietala sa zapájať do domácich prác, utekala z domu a vracala sa v neskorých nočných hodinách, resp. v ranných hodinách, prípadne sa domov nevrátila niekoľko dní. Maloletej bola odobraná vzorka moču, kde po laboratórnom vyšetrení bolo preukázané, že moč bol pozitívny na prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu.

6. Na vytýčenom pojednávaní súd vypočul matku maloletej, ktorá uviedla, že správanie maloletej sa zlepšilo. V súčasnosti s ňou nemá výchovné problémy, rešpektuje rodičov, pomáha v domácnosti a viac sa netúla.

Prítomný kolízny opatrovník uviedol, že vykonal sociálne šetrenie v domácnosti maloletej, o čom súdu podal správu a na jej záveroch zotráva. Podotkol, že v súčasnosti nijaké sťažnosti voči správaniu maloletej neboli a vzhľadom k tomu, že dohľad splnil svoj účel, nie je potrebné vo výchovnom opatrení pokračovať, resp. ho predlžovať.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.05.2021 súd zisťuje, že maloletá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a otcom, dospelým bratom a maloletou sestrou. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na primeranej úrovni, pričom rodina obýva v 2izbový byt pozostávajúci z obývacej izby, detskej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Od nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu úrad vykonával v domácnosti pravidelné sociálne šetrenia. Počas týchto šetrení bola domácnosť vždy primerane uprataná a nachádzalo sa v nej dostatočné množstvo potravinových zásob. Maloletá sa k pracovníckam správala slušne a s rešpektom, pričom obaja rodičia kolízному opatrovníkovi uviedli, že správanie ich dcéry sa výrazne zmenilo k zlepšilo, maloletá obidvoch rodičov poslúcha, chodí von s kamarátmi, ale vždy sa vráti načas. Po ukončení dištančného vzdelávania sa maloletá vrátila aj späť do školy a v súčasnosti prebieha výučba prezenčnou formou. Kolízny opatrovník v závere správy konštatuje, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel a nie je potrebné jeho ďalšie predĺženie.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Zb. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

9. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že správanie maloletej sa od uloženého výchovného opatrenia podstatne zmenilo k zlepšeniu, čo deklarovali jednak rodičia maloletej ako aj kolízny opatrovník, ktorý v súčasnosti neeviduje nijaké podnety ani sťažnosti k správaniu sa maloletej, uložené výchovné opatrenie zrušil, nakoľko splnilo svoj účel a nie je potrebné ho predlžovať.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.