

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120211761
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120211761.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Dlhá č. 4, Nitra, IČO: 36 526 029, proti žalovanému: Z. L. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. O. XX, W. Y., v konaní o zaplatenie sumy 29,39 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 29,39 eura a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) podanou na Okresný súd Nitra dňa 23.10.2020 požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 29,39 eura ako aj trovy konania. V žalobe uviedol, že bol na základe zmluvy o výkone správy správcom bytu č. XX na 6. podlaží bytového domu X. X/XX I., pozostávajúceho z X izieb, pričom žalovaný bol vlastníkom tohto bytu do 31.01.2019. Na základe vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 vznikol u žalovaného za rok 2019 nedoplatok vo výške 29,39 eura. Žalovaného upomienkou vyzvali na zaplatenie nedoplatku, avšak toto nevedlo k náprave keďže žalovaný nedoplatok neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, č. k. 16C/79/2020-24 zo dňa 04.12.2020, pričom tento sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením, č. k. 16C/79/2020-30 zo dňa 12.03.2021 zrušil.

3. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

4. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č.k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č.k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v spise a zistil nasledujúci skutkový stav a právny stav:

6. Žalovaný bol do 31.01.2019 v bytovom dome na X. X/XX., ktorého je žalobca správcom vlastníkom X izbového bytu. V zmysle čl. VIII bod. 1 zmluvy o výkone správy sú vlastníci v dome povinní poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome podľa štruktúry mesačného predpisu zálohových platieb a úhrad súvisiacich s výkonom správy bytu alebo nebytového priestoru v dome. Podľa čl. VIII bod 5 zmluvy ročné vyúčtovanie úhrad za plnenia a nákladov za služby a poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytov, nebytových priestorov v dome vykoná správca za predchádzajúci rok v termíne najneskôr do 31.5 príslušného roka. Vyúčtovanie sa doručuje vlastníkom spôsobom v dome obvyklým (čl. XIV bod. 16 zmluvy). Vyúčtovanie je doručené dňom prevzatia zásielky alebo dňom uplynutia lehoty na uloženie zásielky na pošte, ak si v tejto lehote vlastníci zásielku na pošte nevyzdvihne. Podľa čl. VIII bod 6 zmluvy vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu a nebytového priestoru povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania na účet vlastníkov uvedený vo vyúčtovaní. Žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil a za rok 2019 mu vznikol nedoplatok vo výške 29,39 eura, čo vyplýva aj za vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019.

7. Podľa § 10 ods.1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.11.2018, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade¹⁰) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zaráta do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov.

8. Podľa § 10 ods.6 vyššie citovaného zákona, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že predmetná zmluva o výkone správy je svojou povahovou zmluvou spotrebiteľskou (čo viackrát už judikovala súdna prax). Žalobca funkciu správcu bytového fondu vykonáva v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto má postavenie dodávateľa služieb v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o výkone správy). Žalovaný nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto je v postavení spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o výkone správy). V uvedenom postavení žalovaného ako spotrebiteľa nič nemení skutočnosť, že si súčasne plní povinnosti vyplývajúce z osobitného predpisu (zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov). Po vykonanom dokazovaní však súd dospel k nepochybnému záveru, že žalobca v plnom rozsahu preukázal žalobný nárok, t. j. nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky pozostávajúcej z nedoplatku na nákladoch spojených s užívaním bytu. V konaní nebolo preukázané, žeby žalovaný žalovanú sumu zaplatil, nijakým spôsobom nespochybnil žalovanú sumu, neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v dôsledku čoho ostali žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia nepopreté. Vzhľadom na uvedené, súd priznal žalobcovi žalovaný

nárok a žalobe vyhovel v celom rozsahu, pretože preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd uložil žalovanému zaplatiť žalovanú sumu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, pretože nebol iný dôvod na určenie dlhšej lehoty na plnenie.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP a v konaní úplne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške 16,50 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške t. j. 16,50 eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal síce rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v čase rozhodovania súdu bolo zrejmé, že žalobcovi vznikli trovy len v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku (16,50 eur), v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá podľa čl. 17 CSP rozhodol nielen o nároku, ale zároveň aj o výške náhrady trov konania a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.