

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123415611
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:6123415611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v konaní žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – Ružinov proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, B. XXX, XXX XX C. D. o zaplatenie 645,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 92,44 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 645,76 EUR od 30. 10. 2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 231,80 EUR, istinu 321,52 EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 645,76 EUR s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenia ceny za neuhradené služby vo výške 92,44 EUR, neuhradené splátky kúpnej ceny za zriadenie v sume 321,52 EUR a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 231,80 EUR.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 30. 10. 2023 vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 22Up 1318/2023, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanému bola následne vec postúpená na Okresný súd Michalovce.

3. Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba žalovanému doručená vyvesením oznámenia o podanej žalobe na Úradnej tabuli súdu na č. I. 59 spisu.

4. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 24. 4. 2024 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 3. 4. 2024.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

6. Medzi stranami konania boli uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 20010402, A20010659, na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, s telefónnymi číslami, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 92,44 EUR, porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve bol povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 231,80 EUR. Zároveň žalovaný bol povinný zaplatiť neuhradené splátky v sume 321,52 EUR.

7. Žalovaný neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb v sume 92,44 EUR, čím porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 31. 7. 2023 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy s tým, že v prípade neuhradenia pohľadávky bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

8. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

9. Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

10. Podľa § 43 ods. 5, písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V konaní mal súd za preukázané, že medzi stranami konania bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj vyššie uvedený dodatok k zmluve na základe, ktorých žalobca poskytoval žalovanému elektronické služby, za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov (faktúr) ohľadne poskytovaných služieb bolo zistené, že žalovaný nezaplatil žalobcovi splatnú cenu poskytnutých služieb v sume 92,44 EUR, zmluvnú pokutu vo výške 231,80 EUR a neuhradené splátky v sume 321,52 EUR, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi tieto dlžné nároky. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle §

3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% počnúc dňom 30. 10. 2022 do zaplatenia v zmysle pokusu o pokonávku.

16. Súd pri rozhodnutí o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vychádzal z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co 35/2018 zo dňa 26. 6. 2018.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.