

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120262955
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6120262955.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. H., o zaplatenie 443,34 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 107,92 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 107,92 eura od 30.12.2018 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 335,42 eura a 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 335,42 eura od 30.12.2018 až do zaplatenia súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná n e m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica (Okresnému súdu Piešťany postúpenou dňa 03.12.2020) domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 443,34 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 335,43 eura od 30.12.2018 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu vecne odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. A12368131 (ďalej aj "Zmluva") a jej dodatok č. A12368131 (ďalej aj "Dodatok"). Na tomto zmluvnom základe žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku, s dohodnutou zmluvnou pokutou 350,- eur; pri určení jej výšky žalobca zohľadnil výšku poskytnutej zľavy z ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia (ďalej aj "MT/TZ" alebo iba "MT" či "TZ"), ako aj časový aspekt uplatňovanej zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Žalovaná nedodržala dobu viazanosti (z dohodnutých 24 mesiacov po dobu 23 mesiacov) ani riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby (spolu vo výške 107,92 eura), čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku je povinná zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 335,42 eura; celková dlžná suma teda je 443,34 eura. Dlžnú sumu žalovaná neuhradila ani po pokuse žalobcu o pokonávku, preto v súlade s čl. 11. bod 11.14. Všeobecných podmienok si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. dňom 30.12.2018.
K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Podľa ust. § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len "ZoUK"), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci

podľa Civilného sporového poriadku. (3) Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.03.2020 pod č. k. 26Up/519/2020 vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto zaslal žalobcovi výzvu v zmysle ust. § 10 ods. 1 ZoUK, na ktorú žalobca zareagoval návrhom na pokračovanie v konaní; platobný rozkaz sa tým v zmysle ust. § 10 ods. 3 ZoUK zrušil. Následne bola vec postúpená Okresnému súdu Piešťany (ďalej aj "súd").

5. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti (...) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (...). [§ 106 ods. 1 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

6. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. [§ 116 CSP]

7. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe na adresu jej trvalého pobytu (ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP), preto súd pri doručovaní žaloby žalovanej postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a žaloba bola takto doručená žalovanej fikciou dňom 23.04.2021.

8. Súd uznesením č. k. 4Csp/67/2020-68 zo dňa 04.12.2020 (právoplatným dňom 11.05. 2021) vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k podanej žalobe.

9. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

10. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

11. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, teda skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela, preto mal súd skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

12. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

13. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uza-tvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ")]

14. Predmetný spor je spotrebiteľským sporom, nakoľko Zmluvu uzatvorili žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ (§ 52 OZ).

15. Pojednávania nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ CSP]

16. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

17. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke dňa 04.06.2021, teda včas.

18. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

19. Z tzv. formulárovej Zmluvy a jej Dodatku (ktorých vopred predtlačení a žalobcom pripravený text žalovaná v zásade nemohla ovplyvniť) súd zistil, že ich uzatvorili dňa 26.06.2018 žalobca ako právnická osoba poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj ZEK") tak, ako to uviedol v podanej žalobe žalobca.

20. Z tzv. formulároveho Dodatku súd tiež zistil, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej konvertor alebo integrovaný konvertor a bezdrôtový smerovač Huawei ECHO-Life HG8245U a dva bezdrôtové smerovače ARRIS VIP4302 (body 1.2 a 1.3 Dodatku), za dojednané mesačné nájomné celkom spolu 7,0 eur mesačne (bod 1.3 Dodatku), splatné na základe vyúčtovania alebo faktúry, v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia (?) faktúry (bod 2.1 Dodatku), pri dobe viazanosti 24 mesiacov (bod 2.9 Dodatku), pri záväzku žalovanej mať počas viazanosti aktívované minimálne služby programov Home Basic Fiber, Home Optical TV.

21. Podľa bodu 2.13 Dodatku cenové zvýhodnenie bolo žalovanej poskytnuté iba z dôvodu záväzku žalovanej odoberať služby minimálne po dobu viazanosti. Nedodržanie doby viazanosti žalovanou by žalobcovi spôsobilo škodu, spočívajúcu v rozdieli medzi bežnou cenníkovou cenou a zvýhodnenou cenou. Účastník (tu žalovaná) je povinný zaplatiť "dohodnutú" zmluvnú pokutu: pri porušení platobných povinností po skončení zmluvného vzťahu alebo nedodržaní doby viazanosti vo výške 350,- eur, pri porušení povinnosti vrátiť Konvertor, resp. integrovaný konvertor a Bezdrôtový smerovač vo výške 99,- eur a pri porušení povinnosti vrátiť Set-Top-Box vo výške 129,- eur.

22. Zo stavu účtu žalovanej a z faktúr č. 2452800992 zo dňa 15.07.2018 a č. 2457260959 zo dňa 15.08.2018 súd zistil, že pohľadávka žalobcu za poskytované telekomunikačné služby voči žalovanej za poskytované služby a nájom zariadení predstavovala spolu sumu 108,92 eura.

23. Z Pokusu o pokonávku zo dňa 19.11.2018 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty/náhra-dy škody, v celkovej sume 453,34 eura, a to najneskôr do 29.12.2018.

24. Z Výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby (zo dňa 19.02.2020) súd zistil, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie sumy 443,34 eura, do 04.03.2020.

25. Zmluvný vzťah sporových (zmluvných) strán, založený zhora uvedenou Zmluvou a jej Dodatkom, je potrebné posudzovať podľa ZEK; otázky neupravené ZEK treba potom posudzovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

26. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetných zmlúv a ich dodatkov]

27. Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. a/ a písm. d/ a ods. 2 a 3 ZEK, tento zákon upravuje: a/ podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, d/ práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb. (2) Tento zákon sa nevzťahuje na obsah služieb, ktoré sa poskytujú prostredníctvom elektronických komunikačných sietí, ak zákon neustanovuje inak. (3) Elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií najmä vo forme obrazu, zvuku alebo textu (ďalej len "signál") po elektronických komunikačných sieťach.

28. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať: a/ identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b/ popis poskytovaných služieb, najmä informácie o: 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c/ možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d/ podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e/ informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f/ čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g/ spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h/ spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i/ druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia. (8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník, b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. [§ 44 ods. 1, 2 a 8 ZEK]

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou platne uzatvorili predmetnú Zmluvu a jej Dodatok, v súlade s ust. § 44 ZEK.

30. Podanou žalobou sa žalobca domáhal aj prisúdenia zmluvnej pokuty v sume 335,42 eura s úrokom z omeškania .

31. Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

32. Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnené mu účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

33. Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Je tiež potrebné povedať, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 OZ (viď zhora) predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán, nepostačuje zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do predtlačenej unifikovanej zmluvy (príp. do jej dodatku), nakoľko celkom jednoznačne ustanovenie o zmluvnej pokute zakotvené do predmetnej "formulárovej" zmluvy (či dodatku) jej, resp. ich "autorom" nie je prejavom zhodnej vôle zmluvných strán, ale prejavom vôle iba tej strany, ktorá unifikovanú (tzv. formulárovú) Zmluvu a formulárové dodatky pripravila (teda v súdnej veci iba žalobcu), pričom druhá zmluvná strana (v súdnej veci žalovaný) nemala žiadnu možnosť žalobcom vopred pripravený text Zmluvy či dodatku akokoľvek upraviť, zmeniť.

Nakoľko tu absentuje zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán na dojednaní zmluvnej pokuty, je namieste záver, že k dojednaniu zmluvnej pokuty platne nedošlo a žalobe nebolo možné v tejto časti vyhovieť.

34. Neuhradením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

36. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka]

37. Súdu je z jeho činnosti známe, že od 16.03.2016 doposiaľ je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,0%, z toho potom úrok z omeškania je 5,0% ročne.

38. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 30.12.2018.

39. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 443,34 eura (a príslušenstva), pozostávajúcej zo sumy 107,92 eura (titulom ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nájomného) a sumy 335,42 eur (titulom zmluvnej pokuty). Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne iba v časti o zaplatenie sumy 107,92 eura a príslušenstva (čo predstavuje 24,34% zo sumy 443,34 eura) a 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 107,34 eura od 30.12.2018 až do zaplatenia a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 335,42 eura, predstavujúcej zmluvnú pokutu (čo predstavuje 75,66% zo sumy 443,34 eura) a 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 155,- eur od 05.11.2017 až do zaplatenia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku.

40. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

42. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 24,34% a neúspech v rozsahu 75,66% (viď ods. 38. zhora), teda väčší úspech v spore mala žalovaná [v rozsahu 51,32% (= 75,66% - 24,34%)], preto by jej patril nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu však súd nezistil, že by žalovanej trovy tohto konania vznikli, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP] Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).