

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202261  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202261.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobkyne Z. U., B.. XX. XX. XXXX, O. X. XXX XX Z., proti žalovaným 1/ N.. T. U.W., B.. XX. XX. XXXX, O. X. T.. T.. V. XXXX/XX, XXX XX Z. a 2/ P. U., B.. XX. XX. XXXX, O. X. T.. T.. V.Ž. XXXX/XX, XXX XX Z., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 03. 06. 2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 06. 2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným 1/ a 2/ nenakladať s bytom Č.. XX B. X. L. X. J. D.. V., Z. U. U.. Č.. XXXX (C. Č. XX) - zapísaného na I. Č.. XXXX L. W.. Ú.. Z., C. Z., C. Z. a postaveného na L.. Č.. XXX/XX registra C-KN, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 16300/650930 a nebytovým priestorom č. 2 spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 1990/650930, s výnimkou jeho prevodu žalobkyni.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že Okresný súd Zvolen rozsudkom sp. zn.: 12C/1/2018-761 zo dňa 14. 08. 2020 rozhodol a určil splatnosť dlhu, ktorý má jej syn T. (pozn. súdu „žalovaný 1/“) voči nej titulom pôžičky zo dňa 28. 12. 2007 a to vo výške 192.524,73 Eur s tým, že tento dlh bude splatný 90-tým dňom od právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.: 14Co/74/2020-874 zo dňa 27. 04. 2021. Suma 192.524,73 Eur je finančný obnos, ktorý na základe ústnej dohody požičala žalovanému 1/ vo výške kúpnej ceny za byt V.Ž. XXXX/XX Z., pričom tieto peniaze požičala žalovanému 1/ obratom s tým, že žalovaný pôžičku jej vráti, keď sa mu začne dariť. Ich vzájomná dohoda bola, že pôžičku jej splatí takým spôsobom, že jej byt vrátia nezaťažený hypotékou do jej výlučného vlastníctva. Žalovaní 1/ a 2/ nemali reálny záujem jej byt na V. XX, Z. kúpiť, zaplatiť a užívať ho ako svoj byt na ich vlastné bývanie. Jediným a preukázateľným úmyslom bolo získať prostredníctvom Zmluvy o prevode vlastníctva jej bytu peniaze, ktoré žalovaný 1/ vložil v plnej výške do svojho podnikania a na základe takto získanej bonity jeho firmy AMS Design Studio si obstaral luxusný firemný byt v Banskej Bystrici. V konaní na OS Zvolen, sp. zn.: 12C/1/2018 je podrobne uvedené, ako poskytla žalovanému 1/ pôžičku vo výške kúpnej ceny za byt a ako sa žalovaný 1/ k tejto pôžičke priznal. Do dnešného dňa jej žalovaný 1/ nič z toho, čo mu požičala nevrátil. A nevrátil jej ani „jej“ byt, za ktorý do dnešného dňa reálne nezaplatil. Žalovaní 1/ a 2/ viackrát žiadala, aby splnili ich dohodu a aby jej byt na V. XXXX/XX, Z., spätným prevodom vrátili do jej výlučného vlastníctva. Išlo by o spätný prevod bytu kúpnu zmluvou s tým, že kúpna cena za byt ako ich pohľadávka voči nej by bola započítaná s jej pohľadávkou na vrátenie pôžičky. Žalovaný 1/ sa jej opakovane vyhrážal a zastráňoval ju, že ak bude ohľadom „svojho“ bytu niečo žiadať, tak on ju vystáhuje a skončí na ulici, pod mostom, bez strechy nad hlavou ako bezdomovec. Žalovaní 1/ a 2/ ju dňa 06. 05. 2021 odhlásili z jej trvalého pobytu na D. T.. T.. V. XXXX/XX, Z. a prihlásili ju na trvalý pobyt na adresu Mesto Zvolen. Skutočnosť odhlásenia z jej trvalého pobytu vníma ako neklamný

znak, že ju žalovaný 1/ chce z bytu, hoci aj násilím vystaňovať a byt s najväčšou pravdepodobnosťou predať. Ak súd uloží žalovaným 1/ a 2/ zákaz s nakladaním s bytom na V. XXXX/XX, Z. inak ako vo forme spätného prevodu jej (bez záložného práva, ktoré tam teraz je), žalovaných tým vôbec nepoškodí a nijako sa ich tým nedotkne. Žalovaný 1/ jej za tento byt nikdy reálne nezaplatil, nikdy ho neužíval, neprenajímala a za viac ako 13 rokov ho ani nepredal. Žalovaný 1/ už jeden byt v Banskej Bystrici predal v roku 2019 a následne kúpil nový byt v cene minimálne 350.000,- Eur v centre Banskej Bystrice v Rezidencii Na Skok a mal aj ďalšiu luxusnú nehnuteľnosť v LUXe v Banskej Bystrici. Nehnuteľnosť v Hoteli LUX začal predávať tesne po vynesení horeuvedeného rozsudku krajského súdu. Predpokladá, že z rovnakého dôvodu ju chce vystaňovať a predať jej byt a preto ju odhlásil z trvalého pobytu z bytu na T.. T.. V., Z..

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 12C/1/2018-763 zo dňa 14. 08. 2020, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 14Co/74/2020-874 zo dňa 27. 04. 2021, odpoveď Mestského úradu Zvolen zo dňa 20. 05. 2021, e-mail žalovaného 1/ z júna 2016, zápisnicu o pojednávaní v konaní sp. zn.: 12C/1/2018 zo dňa 26. 02. 2019, zápisnicu o pojednávaní v konaní sp. zn.: 12C/1/2018 zo dňa 26. 10. 2018, čiastočný výpis z I. Č.. XXXX pre katastrálne územie Zvolen zo dňa 02. 06. 2021, čiastočný výpis Z. I. Č.. XXXX pre katastrálne územie Banská Bystrica zo dňa 02. 06. 2021, čiastočný výpis Z. I. Č.. XXXX pre katastrálne územie Banská Bystrica zo dňa 27. 10. 2020 a čiastočný výpis z I. Č.. XXXX pre katastrálne územie Banská Bystrica zo dňa 02. 06. 2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že náležitosťami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú všeobecné náležitosti, náležitosti žaloby a osobitné náležitosti, a to opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opis skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a určenie akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V prípade, ak návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo ak je neurčitý, nezrozumiteľný, je súd povinný takýto návrh s vadami, ktoré bránia pokračovaniu v konaní odmietnuť.

11. Nakladaním s vecou sa rozumieme disponovanie vecou alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluvy o nájme, výpožičke, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva, atď.),

ale aj jednostranných (závet, opustenie veci). Ochrana poskytovaná neodkladným opatrením v zmysle § 325 ods. 2, písm. c) CSP spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi.

12. V danom prípade súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol z dôvodu neurčitosti petitu, ktorým sa žalobkyňa domáhala uloženia zákazu žalovaným 1/ a 2/ nakladať s vecou - nehnuteľnosťou, X. Č.. XX B. X. L. X. J. D.. V., Z. U. U. Č. XXXX, C. Č. XX, Z. B. I. Č.. XXXX L. W.. Ú.. Z. spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 16300/650930 a nebytovým priestorom č. 2 spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 1990/650930, s výnimkou jeho prevodu žalobkyni.

13. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je žalobný petit. V ňom žalobca uvádza, ako by súd podľa jeho názoru mal rozhodnúť a stanovuje ním rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze, o čom a ako má rozhodnúť. V podstate ide o návrh súdneho rozhodnutia, a preto zákon kladie na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť výroku rozhodnutia. Petit musí byť dostatočne presne, určito a zrozumiteľne formulovaný žalobcom. Tým, že sa žalobkyňa domáhala uloženia žalovaným nenakladania s vecou, bez ďalšej špecifikácie spôsobu nenakladania s vecou, jej petit je absolútne neurčitý a v prípade vydania takéhoto navrhnutého petitu, rozhodnutie by sa stalo nevykonateľným. Keďže žalobkyňa ako navrhovateľka nariadenia neodkladného opatrenia neuviedla náležitosti podľa § 326 ods. CSP a podanie je neurčité, pričom ustanovenia podľa § 327 CSP o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietol. Súd uvádza, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Kým však súd právoplatne nerozhodne o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bráni riadnemu prejednávaniu identického návrhu prekážka litispendencie (§ 159 CSP).

14. Súd uvádza, že v prípade správne navrhutej výrokovej časti by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musel zamietnuť z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana, teda neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP spočívajúceho v bezodkladnej úprave pomerov. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Za pojem „osvedčovanie“ nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie - na rozdiel od dokazovania - znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie nároku však musí viesť k názoru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

15. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odmietnutý, preto súd o náhrade trov konania nerozhodoval (návrh ani uznesenie o odmietnutí sa druhej strane ani nedoručuje).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.