

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517202594
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7517202594.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpenej Mgr. Petrom Némethom, advokátom, so sídlom Hlavná 45, Šamorín proti žalovanému A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, o zaplatenie 75,63 eura s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 75,63 eura a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 75,63 eura od 28.11.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 10.2.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej: 1/ sumu 75,63 eura titulom dlžného poistného z poistnej zmluvy č. 30-901-71964889 účinnnej od 13.1.2019, ktorá zanikla 27.11.2015 z dôvodu nezaplatenia poistného do 45 dní od dátumu splatnosti celého poistného podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla, 2/ úrok z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 75,63 eura od 28.11.2015 do zaplatenia a 3/ nahradiť jej trovy konania.
2. Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 25.4.2017 sp. zn. 7C/19/2017-16, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 6.2.2018 sp. zn. 7C/19/2017-22 právoplatným 30.3.2018.
3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe: K. XXX, inú adresu pobytu v registri obyvateľov Slovenskej republiky žalovaný evidovaný nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na jeho zhora uvedenú adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP).
4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur (§ 297 písm. b) CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli poistnú zmluvu č. 30-901-71964889, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č.: KS XXXCI. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 13.1.2013, s ročným poistným obdobím a ročným poistným 121,- eur, splatným v štvrtročných splátkach po 30,25 eura. Uzavretá bola na diaľku a podmienkou jej uzavretia bolo pripísanie prvej splátky poistného na účet žalobkyne najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie návrhu poistnej zmluvy teda 28.1.2013. Splatnosť následných splátok poistného bola dojednaná 13.1., 13.4., 13.7. a 13.10 príslušného kalendárneho roka. (návrh poistnej zmluvy č. 30-901-71964889) Žalovaný uhradil žalobkyňi prvú splátku poistného 24.1.2013 (výpis z účtu žalobkyne z 24.1.2013).

8. Žalovaný neuhradil riadne a včas dojednané poistné, preto listom zo 7.12.2015 žalobkyňa oznámila žalovanému, že poistenie z poistnej zmluvy zaniklo 27.11.2015 pre nezaplatenie poistného a vyzvala ho na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 75,63 eura (oznámenie žalobkyne o zániku poistenia z 7.12.2015).

9. Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistené splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy (ďalej „zák. č. 381/2001 Z.z.“) poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

12. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že na základe poisťovnej zmluvy č. 30-901-71964889 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej medzi stranami sporu 24.1.2013, bol žalovaný povinný platiť žalobkyni ročné poistné 121,- eur, splatné v štvrtročných splátkach po 30,25 eura k 13.1., 13.4., 13.7. a 13.10. príslušného kalendárneho roka. Nakoľko žalovaný neuhradil celkové dojednané ročné poistné za kal. rok 2015 splatné 13.10.2015 (t.j. splatnosťou poslednej štvrtročnej splátky) do 45-tich dní odo dňa jeho splatnosti teda do 27.11.2015, uvedeným dňom poisťovná zmluva zanikla podľa vyššie citovaného ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. a žalobkyňa má nárok na poistné do zániku poistenia. Preto súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni poistné za dobu do zániku poistenia teda za obdobie od 13.4.2015 do 27.11.2015 v žalovanej sume 75,63 eura (13.4.2015 - 12.10.2015 t.j. 2 štvrťroky x 30,25 eura/ štvrťrok a 13.10.2015 - 27.11.2015 t.j. 46 dní x 30,25eura/90 dní) v súlade s vyššie citovaným ust. § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vyššie cit. § 3 a § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s platením poistného dňom nasledujúcim po splatnosti hore uvedených zmluvne dojednaných splátok ročného poistného, zaplatiť žalobkyni aj žalovaný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne, nakoľko záväzkový vzťah vznikol medzi stranami pred 1.2.2013, z istiny 75,63 eura od 28.11.2015 do zaplata, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.9.2014 do 15.3.2016 vo výške 0,05 % a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.