

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200311
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, zastúpený advokátskou spoločnosťou: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického č. 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: Z. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, XXX XX D., zastúpená Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana č. 9, 841 07 Bratislava, v konaní o zaplatenie 4.879,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.063,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.063,84 Eur odo dňa 28.06.2018 do zaplatenia, na účet vedený vo N. - č.ú.: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C.: K., variabilný symbol: XXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd žalovanej p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 56,40% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

IV. Súd n e p r i b e r á Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962, do konania na stranu žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.01.2021 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 4.879,78 Eur s prísl., ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.879,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.06.2018 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB - č.ú.: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C.: K., variabilný symbol: XXXXXXXX, a tiež povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že dňa 04.12.2014 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička výške 5.286,32 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 108,68 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 13.041,60 Eur, pričom do dňa podania návrhu žalovaná zaplatila celkovo sumu 4.222,48 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.04.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v lehote 30 dní, a súčasne ju upozornil pre prípad neuhradenia aspoň najstaršej omeškanej splátky, že žalobca bude oprávnený úver

zosplatniť. Žalovaná ani v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.06.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.06.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením, pričom splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac ako tri mesaice a teda v zmysle § 53 ods. 9 OZ žalobcovi vzniklo právo vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 11.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4.879,78 Eur, žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, pričom zmluvnú pokutu v sume 567,53 Eur si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 9.102,26 Eur, uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: $41 \times 108,68 = 4.455,88 + 4.646,38 = 9.102,26$ Eur. Ku dňu podania návrhu žalovaná uhradila celkovo 4.222,48 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Náklady vymáhania si žalobca uplatňuje vo výške 0 Eur. Celková dlžná suma ku dňu podania návrhu, ktorú si žalobca uplatňuje predstavuje sumu $9.102,26 - 4.222,48 = 4.879,78$ Eur, pričom zároveň žalobca žiada, aby mu súd priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Humenné návrhu vyhovel a dňa 15.02.2021 vydal Platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/11/2021-34, proti ktorému podala žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu včas odôvodnený odpor, a následne bol Uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 13Csp/11/2021-57 zo dňa 16.03.2021 tento platobný rozkaz zrušený.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 08.03.2021 spolu s platobným rozkazom a s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku vyjadrila v podanom odpore tak, že zo žalobcom predloženej zmluvy o pôžičke nevyplýva, že zmluvu uzatvoril žalobca, a teda že žalobca je veriteľom. Ďalej uvádza, že zmluva neobsahuje označenie veriteľa, a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZOSÚ, ako aj podľa § 9 ods. 2 písm. b) ZPSÚ sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatku. Ďalej uviedla, že vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je suma zaplatená žalovanou 4.222,48 Eur započítaná na istinu 5.286,32 Eur. Podľa žalovanej je zo sumy mesačnej splátky 108,68 Eur pomerná časť z istiny v tejto splátke vo výške 44,00 Eur uhradená žalovanou až do splatnosti 20.12.2022, a teda ku dňu podania žaloby 27.01.2021, kedy bola žalovaná povinná zaplatiť 73 splátok počítaných len na istinu po 44,00 Eur, teda mala zaplatiť 3.212,00 Eur, pričom žalobca uviedol, že zaplatila sumu 4.222,48 Eur, z čoho vyplýva, že ku dňu podania žaloby nebola žalovaná v omeškaní so žiadnou splátkou a vyhlásenie predčasnej splatnosti je teda neplatné, keďže žalovaná dokonca plnila predčasne. Žalovaná ďalej namietala, že žaloba má len všeobecnú formulárovú podobu s požadovanou úhradou údajného dlhu bez uvedenia rozhodujúcich skutočností, bez možnosti zistenia dôvodov uplatneného nároku čo do základu, výšky i času plnenia, pričom pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vychádzať iba z jednostranných tvrdení a nepreskúmateľných vyčíslení sporovej strany (žalobcu) bez posúdenia práva, a poukázala na rozhodnutie Nejvyššího soudu ČR zo dňa 17.06.2010, sp. zn. 33Cdo 2259/2008, ako aj poukázala na to, že ak je žalovaný spotrebiteľ, je zmena žaloby vylúčená ex lege a súdu neostáva žiadny priestor na úvahu o pripustení, resp. nepripustení zmeny žaloby v podobe podstatnej zmeny alebo doplnenia rozhodujúcich skutočností, kde poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MbDo V 19/2007. Zároveň žalovaná poukázala na úrokovú sadzbu 24,16 % a výšku RPMN 24,16%, ktoré sú viac ako dvojnásobné než priemerné úrokové sadzby NBS, kedy ku dňu 27.11.2014 bola priemerná úroková sadzba v IV. štvrtroku 2014 vo výške 10,37%, a zo zmluvy vyplýva, že odplata bola určená sumou 7.755,28 Eur, t. j. takmer 150,00 %, ktorú považuje za úžernickú. Žalovaná ďalej poukázala, že pri uzatváraní zmluvy je obchodník povinný s odbornou starostlivosťou skúmať bonitu spotrebiteľa, resp. schopnosť žalovanej splácať úver, pričom podľa názoru žalovanej toto žalobca nepreukázal. V zmysle týchto skutočností žalovaná považuje nárok žalobcu za nedôvodný, navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a zároveň priznať jej trovy konania.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 09.04.2021 k odporu žalovanej uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu podľa čl. 11 bod 11.4 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej, pričom k dátumu zosplatnenia z predpísaných 41 splátok evidoval úhradu 37 splátok a žalovaná bola v omeškaní s 38. splátkou splatnou dňa 20.02.2018, a

tak zosplatnenie nastalo už ku dňu 20.05.2018. Vo vzťahu ku skúmaniu bonity uviedol, že klient splňal štandardné riskové podmienky, podpisom na zmluve prehlásil, že uviedol pravdivé údaje, a že mu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku, pričom doložil potvrdenie o príjme ako zamestnanec, ako aj svoje mesačné výdavky. K úrokom zo zmluvy uviedol, že tieto nepovažuje v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalovaná s nimi bola pred podpisom zmluvy riadne oboznámená a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Zároveň má zato, že veriteľ je na zmluve riadne označený s uvedením názvu a sídla, a na základe doloženej notárskej zápisnice, kde je objasnený projekt rozdelenia právneho predchodcu, spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., takže disponuje aktívnou legitimáciou v konaní. Žalobca preto zotrval na podanej žalobe.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

6. Na základe Notárskej zápisnice č. H. XXXX/XXXX, H. XXXXX/XXXX, H. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 „Projekt rozdelenia zlúčením“ medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecná úverová banka, a.s, VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, došlo k zlúčeniu právneho predchodcu žalobcu so spoločnosťou žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. Prílohou notárskej zápisnice č. 1 je Opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017 (čl. 7-11).

7. Dňa 04.12.2014 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytnutí pôžičky (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.286,32 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 108,68 Eur, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 24,16%, prvou splátkou dňa 20.01.2015, priemernou hodnotou RPMN 17,33%, RPMN vo výške 24,16%, termínom konečnej splatnosti 12/2014, celkovými nákladmi spotrebiteľa 7.755,28 Eur, s celkovou čiastkou 13.041,60 Eur, a s dobou trvania zmluvy „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“. Prílohy k zmluve o pôžičke boli: súhlas so spracovaním osobných údajov, Vyhlásenie klienta zo dňa 27.11.2014, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere s uvedenou úrokovou sadzbou vo výške 24,16%, RPMN 24,16% a spôsob jej výpočtu, celkovou čiastkou, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť vo výške 13.041,60 Eur, zo dňa 27.11.2014, fotokópia občianskeho preukazu žalovanej (čl. 12-17).

8. Dňa 26.04.2018 písomnosťou „Predžalobná upomienka“ žalobca oznámil žalovanej, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 424,72 Eur a žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu, pričom ju upozornil, že ak do 05.06.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2018, bude ako veriteľ oprávnený úver zosplatniť (čl. 18), prílohou je fotokópia doručenky s adresátom „Z. C.“ teda žalovaná, s dátumom prevzatia dňa 04.05.2018 písomnosti (čl. 18).

9. Dňa 26.06.2018 písomnosťou „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ žalobca oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, dlžná čiastka k tomuto dňu je 5.130,44 Eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia do úplného zaplatenia istiny (čl. 19).

10. Z prehľadu splátok a úhrad klienta: Z. C., vyplýva číslo zmluvy: XXXXXXXX, celková výška predpísaných splátok v sume 9.102,26 Eur, zmluvná pokuta vo výške 567,53 Eur, suma úhrad žalovanej je vo výške 4.222,48 Eur a celkový zostatok vo výške 5.447,31 Eur (čl. 19 druhá strana-20).

11. Dňa 17.06.2021 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnila žiadna zo strán sporu a ich zástupcov, pričom právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil písomnosťou „Oznámenie o neúčasti na pojednávaní“ doručenej súdu dňa 07.06.2021, ktorou oznámil, že netrvá na svojej prítomnosti na určenom pojednávaní najmä z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia, a v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu, jeho prílohách, ktorý považuje za dôvodný, pričom navrhol, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel a priznal nárok na náhradu trov konania. Zároveň uviedol, že žalovaná po podaní návrhu nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu. Právny zástupca žalobcu zároveň navrhol a udelil súhlas na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku (čl. 85-86).

Zástupca žalovanej tiež ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 17.06.2021 a vyslovil súhlas s pojednávaním a rozhodnutím veci bez svojej prítomnosti, pričom zároveň ospravedlnil aj neprítomnosť žalovanej. V podaní zároveň zotrval na svojich vyjadreniach v odpore, že v zmluve nie je v súlade so zákonom riadne označený veriteľ a žalovaná nie je v omeškaní so žiadnou mesačnou splátkou, preto má zato, že žaloba nie je dôvodná, navrhuje ju zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanej trovy konania (čl. 92-93).

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluva, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 1a ods. 1, ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

13. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne zmluvou o spotrebiteľskom úvere - Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 04.12.2014. Právny predchodca žalobcu - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ bol v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režim spotrebiteľského práva a súd ho posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník

zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Sám žalobca pritom postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 04.12.2014 zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 5.286,32 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach po 108,68 Eur. V Zmluve si právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 24,16% a RPMN vo výške 24,16%. Súd je toho názoru, že tento dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku - poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003). Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam pri úveroch nad 5 rokov v IV. štvrtroku 2014 na úrovni 12,39% ročne, resp. k 12/2014 na úrovni 12,27% ročne. Dohodnutá výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve dvojnásobne, prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci november 2014, resp. v IV. štvrtroku 2014. Uvedená výška úroku porušuje, resp. prekračuje výšku odplaty stanovenú § 1a ods. 1, ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie, teda nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“

V prejednávanej veci vzhľadom na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 24,16% ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. Na základe vyššie uvedeného môže žalobca od žalovanej požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný.

15. Ďalej súd uvádza, že zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom, že za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa,

ktorý musí byť v zmluve uvedený, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a teda je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú v záujme ochrany spotrebiteľa sprísnené navyše tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Súd má za nepochybné, že v predmetnej zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je v nej uvedená hodnota RPMN, avšak súd má zato, že zmysle citovaného zákonného ustanovenia len samotné uvedenie RPMN nepostačuje. V zmluvných podmienkach v čl. 7 s označením RPMN je síce uvedený vzorec na jej výpočet, a rovnako je uvedený aj v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli podpísané žalovanou dňa 27.11.2014, avšak tento je nepochybne zložitý a pre priemerne zdatného spotrebiteľa je ťažko pochopiteľný. Navyše vzorec, resp. spôsob výpočtu RPMN je uvedený len s odkazom na Zákon o spotrebiteľských úveroch. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZOSÚ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

Zároveň súd uvádza, že aj keby samotné uvedenie tohto vzorca ako spôsob, resp. predpoklady výpočtu RPMN súd uznal za splnenie predpísanej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZOSÚ, ďalej v predmetnej zmluve chýbajú náležitosti podľa:

- § 9 ods. 2 písm. a) ZOSÚ - obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa-právneho predchodcu žalobcu, pričom žalobcom udávaný odtlačok pečiatky veriteľa s uvedeným názvom a adresou nekorešponduje v časti sídla veriteľa s údajmi veriteľa uvedenými v Notárskej zápisnici č. H. XXXX/XXXX, H. XXXX/XXXX, H. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 „Projekt rozdelenia zlúčením“, a nekorešponduje ani s označením veriteľa v časti jeho sídla v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli podpísané žalovanou dňa 27.11.2014, a ktoré tvoria prílohu zmluvy,

- § 9 ods. 2 písm. c) ZOSÚ - adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- § 9 ods. 2 písm. f) ZOSÚ - presné definovanie doby trvania zmluvy, ktoré je uvedené len všeobecne konštatáciou „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“, ako ani presný termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je uvedený len ako 12/2024 - mesiac a rok.

Podľa názoru súdu nepostačuje, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu bez ostatných zákonom predpísaných náležitostí, a ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. si nemožno vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené podmienky nedostatku písomnej formy a absencie niektorej z uvedených náležitostí zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 12/210 Z.z. Takýto výklad nemá základnú logiku a viedol by k absurdnému záveru, že stačilo by ak by dodávateľ v zmluve písomne uviedol len výšku spotrebiteľského úveru bez ďalších náležitostí, čo však určite nebolo zámerom zákonodarcu. Citované ustanovenia sa žiada vykladať tak, že záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatku, je potrebné prijať pri nedostatku písomnej formy o spotrebiteľskom úvere alebo pri absencii konkrétnych obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výklad a aplikácia § 11 citovaného zákona musí byť v súlade so zmyslom a účelom citovaného zákona. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitostiam, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona. Pokiaľ zmluva neobsahuje niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a) nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma (rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 10/2015-74 zo dňa 26.11.2015). Preto v zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že absencia vyššie uvedených náležitostí predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná čerpala úver celkovo vo výške 5.286,32 Eur a poukázala úhrady - splátky úveru spolu vo výške 4.222,48 Eur, súd preto priznal žalobcovi sumu tvoriacu rozdiel $5.286,32 - 4.222,48 = 1.063,84$ Eur, a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

16. Žalovaná sa podľa názoru súdu prvej inštancie dostala do omeškania po zosplatnení úveru žalobcom, o čom bola informovaná písomnosťou - oznámením zo dňa 22.06.2018, avšak žalobca požadoval úrok z omeškania od 28.06.2018, súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 28.06.2018 zo súdom priznanej sumy.

17. Záverom súd dopĺňa, že dňa 07.06.2021 písomnosťou „Oznámenie o neúčasti na pojednávaní dňa 24.05.201 o 9:00 hod.“ žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem ospravedlnenia neúčasti a zotrvaní na podanom návrhu v celom rozsahu, zároveň navrhol a dal súhlas na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že na takýto postup neboli v danom prípade splnené podmienky, a zároveň ide

spotrebiteľský spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd tomuto návrhu žalobcu nevyhovel aj s ohľadom na ustanovenie § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

18. Dňa 20.04.2021 bola Okresnému súdu Humenné doručená písomnosť označená ako „Návrh na pribratie do konania“, ktorou Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA navrhlo, aby súd pribral do konania predmetné občianske združenie ako osobitný subjekt na stranu žalovaného (čl. 79).

Výzvou zo dňa 22.04.2021, bolo predmetné občianske združenie súdom vyzvané na doloženie súhlasu od žalovaného s ich vstupom dokonania na jeho strane v zmysle § 95 ods. 1 CSP (čl. 70). Tento súhlas zo strany občianskeho združenia nebol doložený, teda neboli splnené zákonné podmienky na jeho pribratie do konania, preto súd rozhodol tak, že Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA do konania na strane žalovanej nepribral.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 21,80%, žalovaná v rozsahu 78,20%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania oproti žalobcovi v rozsahu 56,40%, pričom o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.