

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/131/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011323  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci obžalovaného W. J. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.6.2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný W. J. F. XX.XX.XXXX R. Š., trvale bytom P., Z.. G.

je vinný, že

dňa 06.06.2020 o 0.05 hod. v P. v drevenej budove rodinného domu č. X bez povolenia prechovával v plastových vreckách s tlakovým uzáverom sušené konope o hmotnosti 449 mg, obsahujúce tetrahydrokanabinol (THC) s priemernou koncentráciou 9,7 % hmotnostného, a v plastovej tube „Mentos“ sušené konope o hmotnosti 3 637 mg, obsahujúce THC s priemernou koncentráciou 11,3 % hmotnostného, čo spolu predstavuje aspoň 8 obvyklých jednorazových dávok drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a THC do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 26.10.2020 obžalobu č. 1 Pv 335/20/2202 - 7 zo dňa 20.10.2020 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, že

odo dňa 1.6.2020 v čase približne od 15.00 hod do 0.05 hod. dňa 06.06.2020 na nezistenom mieste v meste Š. si neoprávnene zadovážil a v obci P. v drevenej budove rodinného domu č. X bez povolenia neoprávnene prechovával v plastových vreckách s tlakovým uzáverom konope (marihuany), ktorú dobrovoľne vydal pre účely trestného konania a na základe znaleckého posudku kriminalisticko - expertízneho ústavu policajného zboru Bratislava č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5978 bolo zistené, že igelitové vrecko s tlakovým uzáverom obsahuje sušené konope s hmotnosťou 449 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 9,7 % hmotnostných, obsahujúce 44 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 bežným jednotlivým dávkam drogy a plastová tuba „Mentos“ obsahuje sušené konope o hmotnosti 3 637 mg, s priemernou koncentráciou THC s 11,3 % hmotnostných, obsahujúce 411 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 14 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC je v zmysle citovaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok. V predmetnej veci tunajší súd vydal dňa 29.10.2020 Trestný rozkaz, voči ktorému prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podala riadne a včas dňa 13.11.2020 odpor a preto súd následne vytyčil termín hlavného pojednávania na deň 16.6.2021.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného W. J. a svedka E. U. ako i oboznámením znaleckého posudku Kriminalisticko - expertízneho ústavu policajného zboru Bratislava č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5978 a listinných dôkazov - fotodokumentácia č. I. 38, zápisnica o vydaní veci č. I. 40, odpis registra trestov č. I. 44, register priestupkov č. I. 45 a správa o povesti č. I. 46.

Obžalovaný W. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravda, že u neho našli marihuanu, avšak nešlo o predaj uvedenej marihuany, ale mal ju v držbe iba pre vlastnú potrebu. Marihuanu si zabezpečil u dílera v Š.. Kúpil ju za 50,- eur a malo tam byť pôvodne 5 gramov. Keďže nemá stáleho dílera, využil príležitosť a kúpil ju v takom množstve, že by mu to stačilo asi aj na mesiac, nakoľko on fajčí marihuanu iba príležitostne. Zvykol ju fajčiť cez víkendy, prípadne, keď to príležitosť dá. Marihuanu mal v mentosovej krabičke a tiež v igelitovom sáčku, kde mal množstvo, ktoré chcel v tú noc vyhúliť. Čo sa týka zápisnice o vydaní veci, niečo nad ránom na vyšetovačke podpisoval, nevie presne čo to bolo, nakoľko to ani celé nečítal, bol v tom čase už unavený, bolo mu už jedno čo sa deje, len chcel už ísť preč z vyšetovačky. Obžalovaný po nahliadnutí do zápisnice o vydaní veci na č. I. 40 potvrdil, že podpis na zápisnici je jeho. Marihuanu užívam príležitostne, pretrváva to dodnes, ale už v menšom množstve, nakoľko skutočnosť v tejto trestnej veci zanechala na ňom nejaké následky.

Svedok E. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku boli u obžalovaného v Kajali v dome. Pozerali nejaké filmy, následne išli von, opraviť nejaký zámok, prišli tam nejakí ľudia, pýtali sa ich čo tam robia, následne išli do vnútra. Potom prišli policajti, pýtali si od nich občianske preukazy a následne začali všetko prehľadávať. Potom ich zobrali na policajnú stanicu. Nevie prečo policajti začali prehľadávať, nič im k tomu nepovedali. Počas toho, ako pozerali filmy, nejedli, pili malinovku a fajčili normálne cigarety. Vzhľadom k rozporom medzi výpoveďou svedka E. U. na hlavnom pojednávaní a jeho výpoveďou v prípravnom konaní, bola v zmysle 264 Trestného poriadku časť zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania zo dňa 23.9.2020 č. I. 28 v znení: „Počas pozerania filmu si W. zapálil marihuanu“, „Už si to presne nepamätám, ale myslím že W. dobrovoľne vydal policajtom tú marihuanu, ktorú mal na stole. Mal aj ďalšiu marihuanu uloženú v chladničke, ktorá sa nachádzala vo vedľajšej miestnosti, ktorú tiež dobrovoľne vydal policajtom.“

K prečítanej zápisnici z prípravného konania svedok uviedol, že je možné, že si obžalovaný zapálil marihuanu, bolo to už dávno, nepamätá si to presne. To, že mal marihuanu schovanú o tom svedok nevedel a to, čo mal trochu pred sebou na stole o tom vedel. Nevie kde mal marihuanu schovanú. Obžalovaný nič policajtom neodovzdával. Keď tam boli policajti, boli všetci spolu v jednej miestnosti. To, že obžalovaný policajtom dobrovoľne vydal marihuanu, svedok v prípravnom konaní určite neuviedol. Čo sa týka zápisnice zo dňa 23.9.2020, tak podpis na uvedenej zápisnici je jeho.

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko - expertízneho ústavu policajného zboru Bratislava (ďalej aj ako „KEÚ“) č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5978 vyplýva, že KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá

individuálnej obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa, s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo. Stopa č. 1 a č. 2 - predložený rastlinný materiál má vzhľadom na nízky obsah THC (menej ako 2 hm. %) na psychiku človeka iba nepatrný vplyv a jeho fajčenie preto nemožno považovať za konzumáciu drogy v pravom slova zmysle. Pri fajčení prevládajú negatívne účinky z fajčenia nad halucinogénnym pôsobením konope. Určenie počtu bežných jednotlivých dávok, ktoré by bolo možné zo zaisteného množstva rastlinného materiálu pripraviť, by nebolo vecne správne. Stopa č. 3 - predložené množstvo konope s hmotnosťou 449 mg s koncentráciou 9,7 % hmotnostného THC, obsahujúce 44 mg THC, považuje KEÚ PZ za 2 - 4 bežné jednotlivé dávky drogy. Stopa č. 4 - predložené množstvo konope s hmotnosťou 3.637 mg s priemernou koncentráciou 11,3% hmotnostného THC, obsahujúce 411 mg THC, považuje KEÚ PZ za 14 - 41 bežných jednotlivých dávok drogy. Zo zápisnice o vydaní veci a fotodokumentácie, vyplýva, že obžalovaný W. J. dobrovoľne vydal 1 ks igelitového vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušiny (stopa č. 3), 1 ks. plastový obal ružovej farby s nápisom MENTOS s obsahom neznámej zelenej sušiny (stopa č. 4) a 2 ks plastovej tácky čiernej farby s obsahom neznámej zelenej sušiny.

Z odpisu registra trestov a z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že obžalovaný Zsolt Szabo nemá doposiaľ žiaden záznam ani v registri trestov ani v registri priestupkov.

Zo správy o povesti nevyplývajú vo vzťahu k dokazovaniu žiadne relevantné informácie.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, zistením skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral, ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný W. J. dňa 06.06.2020 o 0.05 hod. v P. v drevenej budove rodinného domu č. X bez povolenia prechovával v plastových vreckách s tlakovým uzáverom sušené konope o hmotnosti 449 mg, obsahujúce tetrahydrokanabinol (THC) s priemernou koncentráciou 9,7 % hmotnostného, a v plastovej tube „Mentos“ sušené konope o hmotnosti 3 637 mg, obsahujúce THC s priemernou koncentráciou 11,3 % hmotnostného.

Nestotožnil sa však s názorom Okresnej prokuratúry Galanta, že vo vzťahu k množstvu obvykle jednorazových dávok, ktoré boli u obžalovaného nájdené, resp. ktoré vydal, je potrebné prihliadať na znalecký posudok KEÚ PZ, ktorého metodiku si prokuratúra osvojila a teda že na určenie jednej jednotlivé dávky nie je potrebné prihliadať na hmotnostné hľadisko, ale na hľadisko množstva účinnej látky a to s dôrazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, p. zn. 5 Tdo/18/2017, 6Tdo/66/2015, 2Tdo/56/2014 a teda, že obžalovaný prechovával u seba spolu 16 obvykle jednorazových dávok drogy.

S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.3.2019, sp. zn. 3Tdo/83/2018, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2019 pod č. 22, tunajší súd uvádza, že obvykle jednorazová dávka na použitie v zmysle § 135 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ako nie individuálny, ale bežný konzumný priemer) sa, na základe poznatkov o užívateľskej praxi, určuje ako bežne jednorazovo používané množstvo finálneho materiálu, obvyklým spôsobom aplikovateľného konečným užívateľom - teda nie podľa množstva tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli. Množstvo účinnej látky má vplyv na splnenie kvalitatívnych kritérií posudzovaného materiálu podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona a v nadväznosti na to podľa § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

V tomto smere tunajší súd poukazuje najmä na časť odôvodnenia predmetného rozhodnutia, v ktorom Najvyšší súd uvádza, že: „Samotná objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 Trestného zákona („neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor“) a podľa § 172 Trestného zákona („neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje“) predpokladá konanie páchatel'a spočívajúce v taxatívne vymenovanej činnosti, ktorú zákonodarca považuje za trestnú. Konanie páchatel'a v zmysle objektívnej stránky predmetného trestného činu je obligatórne, nehovorí o prechovávaní účinnej látky (napr. THC) v omamnej, či psychotropnej látke. Takýto údaj o množstve účinnej látky je aj pre konzumenta neznámy. Pri zadovážení omamných a psychotropných látok sa

konzumenti orientujú v hmotnostných jednotkách (gramoch), prípadne podľa tzv. „dielov“ v závislosti od zaužívaného vzťahu medzi dilerom a konzumentom. Vzhľadom na takto „zaužívaný“ spôsob obstarávania omamných a psychotropných látok je preto smerodajné pri výpočte obvykle jednorazovej dávky vychádzať z hmotnosti zaistenej omamnej a psychotropnej látky, a nie od koncentrácie účinnej látky THC a závislosti páchatel'a. Spôsob určenia obvykle jednorazovej dávky KEÚ PZ nezodpovedá zmyslu a podstate Trestného zákona podľa § 135, § 171 a § 172. Obvykle jednorazová dávka sa musí definovať prostredníctvom hmotnostného kritéria, pretože práve v ňom je zahrnuté jednak objektívne, ako aj subjektívne hľadisko (zavinenie), ktoré spočíva vo vedomosti páchatel'a, aké množstvo drogy neoprávnené prechováva a pod.“ S týmto názorom sa stotožňuje aj tunajší súd.

Čo sa týka rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, p. zn. 5 Tdo/18/2017, sp. zn. 6Tdo/66/2015, sp. zn. 2Tdo/56/2014, na ktoré poukázal prokurátor vo svojej záverečnej reči, tu opäť tunajší súd odkazuje na argumentáciu Najvyššieho súdu uvedenú v citovanom rozhodnutí zo dňa 20.3.2019, sp. zn. 3Tdo/83/2018, že „nespochybňuje rozhodovaciu prax týkajúcu sa rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tdo/18/2017, sp. zn. 6Tdo 66/2015, sp. zn. 2Tdo 56/2014, zastáva však názor, že závery prijaté v nich v súvislosti s riešením predmetnej otázky sú prekonané neskoršie vydaným rozhodnutím sp. zn. 3Tdo/25/2017“.

Na základe vyššie uvedeného a s prihliadnutím na doposiaľ ustálenú judikatúru, kedy za obvykle jednorazovú dávku marihuany je možné považovať množstvo 500 mg marihuany, tunajší súd vykonaným dokazovaním zistil, že zaistené množstvo marihuany (sušené konope v plastových vreckách s tlakovým uzáverom o hmotnosti 449 mg, obsahujúce tetrahydrokanabínol (THC) s priemernou koncentráciou 9,7 % hmotnostného a sušené konope v plastovej tube „Mentos“ o hmotnosti 3.637 mg, obsahujúce THC s priemernou koncentráciou 11,3 % hmotnostného) predstavuje aspoň 8 obvyklých jednorazových dávok drogy a preto predmetný skutok právne kvalifikoval ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vykonaným dokazovaním vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život, pričom nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona, preto trest ukladal aj za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, čím sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby znížila o jednu tretinu. Z hodnotenia osoby páchatel'a, prihliadajúc na jeho pomery a možnosť jeho nápravy vyplynulo, že obžalovaný nie je doposiaľ osobou kriminálne narušenou, pred predmetným skutkom viedol riadny život, preto má súd za to, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s uložením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok, je primerané a spravodlivé a takýto trest spĺňa tak individuálnu ako i generálnu prevenciu pred páchaním trestných činov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).