

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214758
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217214758.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom: JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu zo žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru / žalovaný zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky 8.725,11 eur s prísl. : X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX/X, B. Q., proti žalovanému zo žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru / žalobca zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky 8.725,11 eur s prísl. : Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, takto

rozhodol:

I. Žalovaný zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi z tejto žaloby zmluvné úroky vo výške 3.341,82 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu o zaplatenie úverovej pohľadávky vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobcovi zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky sa p r i z n á v a proti žalovanému z tejto žaloby nárok na náhradu trov celého spojeného konania o obidvoch žalobách vedených pod spoločnou sp. zn. 17Csp/107/2017 v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd v predošlom rozsudku vydanom dňa 08.02.2019 v prejednávanej veci o zaplatenie 8.725,11 € s prísl., resp. o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru okrem iného výrokom III, následne potvrdeným rozsudkom odvolacieho súdu, zamietol žalobu vo zvyšnej časti zmluvných úrokov vo výške 9,90 % ročne z nezaplatenej istiny 8.725,11 eur od 29.07.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru) do úplného zaplatenia istiny, s tým, že žalobcovi zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky súd z dôvodu jeho plného úspechu v časti istiny priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému z tejto žaloby v rozsahu 100 %. Tieto výrokové časti rozsudku po ich potvrdení rozsudkom Krajského súdu v Trnave (č.k. 11Co/243/2019-103) boli napadnuté dovolaním žalobcu zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky.

2. Po doručení v následnom dovolacom konaní vydaného uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 9Cdo/241/2020-166 z 27.01.2021 stranám sporu s príslušnou výzvou žalobcu k oznámeniu aktuálneho stavu pohľadávky (viď výzvu z č.l. 170) súd predmetnú vec v zostávajúcej časti nároku, ktorá bola uvedeným uznesením súdu vyššej právnej inštancie zrušením v odseku 1 odôvodnenia špecifikovanej časti skoršieho rozsudku (tak súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu) vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, opätovne prejednal na nariadenom pojednávaní, ktoré súd vykonal v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. v neprítomnosti riadne ospravedlneného žalobcu zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky, ktorý nepožiadal o jeho odročenie a súhlasil s konaním pojednávania bez jeho účasti, a v neprítomnosti nijakým spôsobom neospravedlneného žalovaného zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky, ktorý taktiež nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podstatným

obsahom spisu (viď zápisnicu z pojednávania z 16.06.2021), pričom prijal rovnaké skutkové závery ako v predošlom rozsudku z 08.02.2019 (najmä odseky 6 až 9 jeho odôvodnenia, na ktoré súd v plnom rozsahu odkazuje) a zároveň zostávajúcu časť nároku vymedzenú v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku opätovne právne posúdil v súlade s vysloveným právnym názorom súdu vyššej inštancie.

3. Na základe uvedeného súd v ďalšom konaní rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky aj k zaplateniu ďalších zmluvných úrokov v sume 3.341,82 eur (splatných ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku v celom rozsahu), pretože strany sa v uzavretej zmluve o úvere vrátane jej súčasti (príslušné ustanovenia OP žalobcu zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky pre úvery občanom v znení účinnom od 15.12.2014 - najmä ich body 2.4, 2.8 a 2.9) dohodli na tom, že aj v prípade, že si dlžník z úverového vzťahu poruší svoju povinnosť riadne a včas splácať úver, v dôsledku čoho dôjde k jeho predčasnému zosplateniu veriteľom, bude dlžník aj naďalej povinný platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, čo súd aj rešpektoval (zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru), avšak - pokiaľ nedôjde k zaplateniu celého zostatku istiny skôr (kedy je žalovaný povinný platiť úroky z istiny len do času jej skutočného vrátenia veriteľovi) maximálne len do výšky, v akej by mal žalovaný zaplatiť zmluvné úroky z istiny pri riadnom plnení povinností v zmysle zmluvy ako cenu peňazí s tým, že predmetnú dohodu nad rozsah v zmluve vopred stanovenej celkovej výšky úrokov, ktoré má dlžník zaplatiť za poskytnuté peniaze počas dohodnutej doby splácania úveru (len do tejto výšky sú zmluvné úroky ako cena peňazí vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne), považoval súd za dojednanie, ktoré je podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka neprijateľnou, a tým i neplatnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože také dojednanie by umožňovalo navyšovanie ceny peňazí bez jej presného objemového a časového ohraničenia, čím by sa postavenie dlžníka ako spotrebiteľa mohlo neprimerane zhoršiť a v konečnom dôsledku by musel veriteľovi zaplatiť neprimerane vysokú a v prípade pretrvávajúceho omeškania dlžníka ničím nelimitovanú sumu ako náhradu (odmenu) za poskytnutie peňazí. V tomto prípade priznal súd žalobcovi zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky všetky (doteraz nepriznané) zmluvné úroky v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka (5.171,84,- eur /č.l. 6-7 spisu č. 17Csp/134/2017, t.j. výška úrokov, ktorú by mal žalovaný zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky zaplatiť pri riadnom plnení povinností/ - 1.545,70 eur /č.l. 28 uvedeného spisu, t.j. čiastka, ktorú žalovaný zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky už pred podaním žaloby zaplatil/ - 284,32 eur /č.l. 4 spisu č. 17Csp/134/2017 a č.l. 49-52 spisu č. 17Csp/107/2017, t.j. suma úrokov, ktorá bola rozsudkom č. 17Csp/107/2017-49 už priznaná/ = 3.341,82 eur), vo vyčíslenej podobe tak ako to vyplýva z výroku I tohto rozsudku (k tomu pozri aj prvú vetu tohto odseku odôvodnenia rozsudku). V rozsahu nad priznanú sumu úrokov vo výroku č. I tohto rozsudku súd žalobu žalobcu zo žaloby o zaplatenie úverovej pohľadávky z dôvodov vyššie špecifikovaných zamietol. (výrok II).

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1, 2 C.s.p., pričom dospel k záveru, že veriteľ má právo na náhradu trov konania proti dlžníkovi v rozsahu 100 %, keďže veriteľ bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % v časti istiny rozhodujúcej pre určenie celkového úspechu strany v spore, ako aj v časti určovacieho výroku. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).