

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120444405
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120444405.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: v 1. rade O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom P., S. XXX/X, v 2. rade O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom P., S. XXX/X, obaja žalovaní zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 8.009,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovaným v 1. a 2. rade **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, pôvodne podanou na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovaným v 1. a 2. rade sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 8.009,81 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.195,99 eur od 25.3.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrel so žalovanými dňa 20.1.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jeho právny predchodca poskytol žalovaným peňažné prostriedky s tým, že podmienky čerpania a podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaní napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy a právny predchodca žalobcu preto podaním zo dňa 2.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 1.12.2019 a žalovaných v 1. a 2. rade vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu táto predstavovala sumu 8.009,81 eur a pozostávala z istiny vo výške 5.195,99 eur, riadneho úroku vo výške 2.443,62 eur, úroku z omeškania vo výške 311,72 eur a poplatkov v sume 58,48 eur. Žalobca si zároveň voči žalovaným uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej istiny 5.195,99 eur vo výške 5% ročne od 25.3.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky do zaplatenia.

2. V rámci upomínacieho konania Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Voči platobnému rozkazu žalovaní podali v zákonom určenej lehote odpor, v ktorom nárok žalobcu namietali a žalobu žiadali zamietnuť ako nedôvodnú. V odpore žalovaní namietali, že žalobca nepreukázal, že došlo k zosplateniu úveru spôsobom podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko k predloženým výzvam na zaplatenie a oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nepredložil doručenký, ktoré preukazujú, že tieto listiny sa dostali do dispozičnej sféry žalovaných. Rovnako tento nedostatok namietali aj v súvislosti s výzvou zo dňa 16.12.2019, ktorá obsahuje upozornenie, že v prípade neuhradenia je banka oprávnená

postúpiť pohľadávku tretej osobe. Okrem toho žalovaní namietali, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka úveru, nakoľko súčin výšky mesačnej splátky a počtu splátok úveru predstavuje inú hodnotu, ako je uvedené v zmluve. Táto skutočnosť potom spôsobuje aj nesprávne uvedenú výšku RPMN v zmluve o úvere. Žalovaní v odpore namietali aj porušenie povinnosti žalobcu (jeho právneho predchodcu) podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. že pred uzavretím zmluvy o úvere nebola zo strany veriteľa riadne skúmaná bonita žalovaných, čo má za následok, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobca v súvislosti s podaným odporom oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa ust. Civilného sporového poriadku (CSP), v dôsledku čoho bola vec postúpená Okresnému súdu Prievidza a podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu voči žalovaným v 1. a 2. rade.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právnych zástupcov strán sporu, výsluchom žalovaného v 1. rade, oboznámením obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20.1.2017, súhlasu s poistením k úveru, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, splátkového kalendára, všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. („VOP“), Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. („obchodné podmienky“), sadzobníka Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvy zo dňa 30.10.2019, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.12.2019, výzvy zo dňa 16.12.2019, výpisu z úverového účtu žalovaných, pokusu o zmier zo dňa 28.10.2020, poštových podacích hárkov o odoslaní zásielok žalovaným, dokladu o doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaným, výstupu z úverového registra, výpisov z účtov Úverovej karty Home Credit za obdobie od 1.12.2016 do 31.12.2016, oznámenia o predčasnom splatení pohľadávky z úveru a výpoveď zmluvy zo dňa 20.1.2017, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE zo dňa 24.3.2020 vrátane príslušnej prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2020, odporu žalovaných voči platobnému rozkazu, vyjadrenia žalobcu zo dňa 11.2.2021, 25.2.2021, 22.3.2021 a 17.5.2021, vyjadrenia žalovaných zo dňa 22.2.2021, rodných listov U. A. a D. A., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrel dňa 20.1.2017 so žalovanými v 1. a 2. rade ako fyzickými osobami - dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovaným v 1. a 2. rade s tým, že výška úveru bola 6.000,- eur, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná do splatnosti vo výške 18,9% ročne. Splácanie úveru bolo dohodnuté v 48. mesačných splátkach vo výške 190,13 eur s tým, že výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, ktorý tvoril prílohu č. 2 k zmluve. Podľa tohto splátkového kalendára bola výška poslednej splátky úveru 189,07 eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá na 10. deň v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10.3.2017 a konečná splatnosť úveru bola určená na deň 10.2.2021. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 23,94%, priemerná hodnota RPMN 16,06%, celková čiastka spojená s úverom 9.125,18 eur a odplata je v zmluve uvedená 22,08%. Strany si v zmluve dohodli poplatok za poistenie k úveru 8,36 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Okrem toho si strany v zmluve dohodli, že dlžník bude veriteľovi platiť poplatky uvedené v zmluve a podľa sadzobníka. Podľa čl. II zmluvy mal byť úver použitý na vyplatenie záväzku z kreditnej karty, ktorého zostatok predstavoval sumu 2.000,- eur.

6. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 25.2.2021 vyplýva, že žalovaní uhradili sumu v celkovej výške 2.013,31 eur, pričom posledná úhrada v sume 19,33 eur bola vykonaná dňa 13.7.2018. Úhrady žalovaných boli započítané na istinu úveru vo výške 804,01 eur, na riadny úrok bola započítaná suma 1.055,66 eur a na poplatky suma 156,64 eur.

7. Listom zo dňa 30.10.2019 právny predchodca žalobcu žalovaných v 1. a 2. rade vyzval na úhradu omeškanej sumy 4.252,52 eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy a upozornil ich, že v opačnom prípade bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Výzva bola na poštovú prepravu odoslaná dňa 4.11.2021 (čl. 111 spisu). Následne listom zo dňa 2.12.2019 právny predchodca žalobcu žalovaným oznámil, že ku dňu 1.12.2019 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzval žalovaných, aby sumu 7.578,78 eur uhradili do 15 dní. Oznámenie bolo žalovaným v 1. a 2. rade doručené dňa 6.12.2019 s tým, že za žalovaného v 1. rade prevzala zásielku žalovaná v 2. rade.

8. Listom zo dňa 16.12.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 7.578,78 eur s upozornením, že v opačnom prípade je banka oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Táto výzva bola žalovaným odoslaná na poštovú prepravu dňa 18.12.2019.

9. Dňa 24.3.2020 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., a žalobcom k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovaným v 1. a 2. rade. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom zo dňa 31.3.2020.

10. Listom zo dňa 28.10.2020 označeným ako „pokús o zmier“ žalobca žalovaných v 1. a 2. rade vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 8.757,41 eur. Uvedená výzva bola podľa priloženého poštového podacieho hárku žalovaným odoslaná dňa 29.10.2020.

11. Žalovaní namietali aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní z dôvodu nedodržania postupu podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V konaní uviedli, že v súvislosti s predčasným zosplatením zostatku úveru úkon, ktorým toto zosplatenie bolo vykonané, je neurčitý, nie je z neho zrejmé, s akou sumou, odkedy a po akú dobu boli žalovaní v omeškaní, pre akú splátku došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Tieto skutočnosti sú dôležité pre posúdenie, či bolo možné vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Žalovaní zastávali názor, že tento úkon nebol vykonaný v súlade so zákonom a právny predchodca žalobcu nemal možno pohľadávku na žalobcu postúpiť. Okrem toho namietali, že žalobca (jeho právny predchodca) zanedbal odbornú starostlivosť veriteľa, t.j. skúmanie bonity dlžníkov pred poskytnutím úveru. Žalobca neobjektivoval údaje týkajúce sa príjmov a výdavkov žalovaných, na základe čoho by bolo možné posúdiť, či im úver môže byť poskytnutý alebo nie. Žalobca v konaní nepredložil listinné dôkazy obsahujúce údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave žalovaných. Poukázali na to, že v prípade zanedbania povinnosti veriteľa skúmať bonitu dlžníkov nevzniká žalobcovi možnosť žiadať úhradu celého úveru naraz a v prípade, že ide o hrubé porušenie povinnosti, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca deklaroval, že príjem žalovaných v čase uzavretia zmluvy mal byť 1.600,- eur mesačne, avšak podľa evidencie žalovaných dosahoval ich príjem sumu okolo 1.480,- eur mesačne. Okrem toho žalovaní v 1. a 2. rade uviedli, že aktuálne sa nachádzajú v nepriaznivej sociálnej situácii, žalovaná v 2. rade je onkologickým pacientom, je dlhodobo práceneschopná a tieto okolnosti sú dôvodom, prečo sa žalovaní dostali do omeškania voči právnomu predchodcovi žalobcu, ako aj iným veriteľom a svoje záväzky nie sú schopní splácať v celom rozsahu riadne a včas. V súvislosti s okolnosťami uzavretia zmluvy o úvere žalovaní v 1. rade uviedol, že ako klientovi Slovenskej sporiteľne, a.s., mu bol prostredníctvom internetbankingu ponúknutý úver a túto ponuku on akceptoval a cez internetbanking ju odklikol. Následne boli všetky písomnosti spracované na pobočke v Partizánskom, kam sa on spolu so žalovanou v 2. rade dostavil. Podľa žalovaného v 1. rade boli požiadaní len o predloženie občianskych preukazov a následne im bola predložená úverová zmluva, ktorú podpísali. Pred uzavretím zmluvy od nich neboli žiadané doklady o príjmoch, či boli zisťované pomery v rodine (t.j. počet členov domácnosti) si žalovaný nespomínal. Poukázal na to, že pri akceptácii ponuky úveru nemal možnosť uviesť, či má záujem o poistenie úveru alebo nie, nakoľko takáto možnosť sa mu cez internetbanking neponúkala. To, že súčasťou zmluvy o úvere je aj poistenie on pri podpise zmluvy ani nevedel, ako celok im to bolo pripravené a predložené na podpis. Po podpísaní zmluvy im bolo oznámené, že úver bol schválený. Voči údajom žalobcu o výške úhrad úveru žalovaný v 1. rade nemal výhrady. V konaní uviedol, že si nespomína, že by im zo strany banky boli doručované upozornenia na neplatenie úveru. Zároveň uviedol, že obaja žalovaní sa po celú dobu zdržiavajú na adrese Oslany, S. ulica XXX/X. Uviedol, že v čase uzatvárania zmluvy o úvere mal úver v spoločnosti Home Credit, Cetelem, potom aj Cetelem kreditnú kartu a tiež povolené prečerpanie v Slovenskej sporiteľni, a.s., vo výške 1.000,- eur. Problémy so splácaním všetkých záväzkov nastali až potom, čo žalovaná v 2. rade ochorela.

12. Žalobca zastával názor, že boli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj k postúpeniu pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Uviedol, že posledná splátka zo strany žalovaných bola realizovaná 13.7.2018 v sume 19,33 eur, k zosplateniu úveru došlo až na konci roku 2019, z čoho je zrejmé, že lehota na zosplatenie úveru, ako aj na postúpenie pohľadávky bola dodržaná. V súvislosti so skúmaním bonity žalovaných pred uzavretím zmluvy o úvere uviedol, že pôvodný veriteľ preveril existujúce splátky úverov a úverovú históriu žalovaných dopytom do úverového registra a príjmy žalovaných výpisom z bežného účtu žalovaného. Na základe žalovaným v 1. rade deklarovanej príjmu overeného dopytom do sociálnej poisťovne v sume 1.300,- eur a žalovanou v 2. rade deklarovanej príjmu overeného dopytom do sociálnej poisťovne v

sume 300,- eur, bol zistený príjem žalovaných v sume 1.600,- eur mesačne. Náklady na domácnosť u žalovaných predstavovali 720,- eur, existujúce záväzky 685,72 eur. Ukazovateľ schopnosti splácať úver - disponibilný zostatok - bol zistený rozdielom medzi príjmom žalovaných, nákladmi na domácnosť a výškou záväzkov, t.j. 1.600,- eur mínus 720,- eur mínus 685,72 eur = 194,-eur. Žalobca poukázal na to, že splátka úveru bola nižšia ako disponibilný zostatok.

13. Z dokladu predloženého žalobcom, ktorý označil ako výstup z úverového registra, vyplýva, že na meno žalovaného v 1. rade boli evidované 4 existujúce kontrakty a celková suma splátok 776,- eur. Listom zo dňa 20.1.2017 žalovaný v 1. rade oznámil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., že mieni úver, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 2.000,- eur, okamžite predčasne splatiť. Žalobca v konaní uviedol, že na základe ukončenia tohto záväzku v rovnaký deň ako došlo k uzavretiu zmluvy o úvere s jeho právnym predchodcom, pri posudzovaní bonity nebral do úvahy tento úverový vzťah, a preto vychádzal z predpokladu mesačné splátkové zaťaženia 685,72 eur.

14. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že v prejednávanej veci sa žalobca ako postupník domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplata sumy 8.009,81 eur s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2020 od postupcu - právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s., IČO: 00 151 653, ktorá je bankou. Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, a žalovanými v 1. a 2. rade, a to podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Súd vyvodil záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, ktorej nedostatok žalovaní v konaní namietali. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej

legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania.

19. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalobca v súdnom konaní musí svoju aktívnu vecnú legitimáciu preukázať platným postúpením pohľadávky. Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Tomu nasvedčuje jednak znenie citovaného ustanovenia ("...môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku... postúpiť"), ako aj jeho zaradenie do časti zákona o bankách, ktorej nadpis znie "Ochrana klientov a bankové tajomstvo". Účelom tohto ustanovenia teda nie je len ochrana bankového tajomstva, ale aj ochrana klientov banky. Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offa. V danom prípade, keďže právnym predchodcom žalobcu bola banka, súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky na žalobcu dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda, či postúpenie pohľadávky bolo platné.

20. V zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. môže byť banková pohľadávka postúpená, ak je: 1.) splatná, a to až po predchádzajúcej 2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3.) omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

21. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok KS Prešov sp.zn. 6Co/119/2013, uznesenie KS Trenčín sp.zn. 6Co/125/2018). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy, ktorej plnenie je dohodnuté v splátkach, môže veriteľ požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok len pokiaľ sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. To znamená, že vyhlásiť mimoriadnu splatnosť možno iba v prípade, že to strany sporu mali dohodnuté, dlžník sa nachádza v omeškaní so splatením splátky najmenej tri mesiace a veriteľ ho na možnosť zosplatenia upozornil v lehote nie kratšej ako tri mesiace. Zároveň je podľa § 565 Občianskeho zákonníka právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

25. V danom prípade možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vyplýva z bodu 8.1. písm. a) obchodných podmienok (č.l. 26 spisu), a to v prípade omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30.10.2019 žalovaných v 1. a 2. rade vyzval k úhrade dlžnej sumy, s ktorou sa k uvedenému dátumu nachádzali v omeškaní, t.j. sumy 4.252,52 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy a zároveň ich upozornil na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 4.11.2019. Následne listom zo dňa 2.12.2019 právny predchodca žalobcu žalovaným oznámil, že k 1.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Toto oznámenie bolo žalovaným doručené dňa 6.12.2019.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nie je zrejmé, pre ktorú neuhradenú splátku došlo k predčasnému zosplateniu úveru. Súd preto vychádzal z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pokiaľ právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.10.2019 upozorňoval žalovaných na možnosť predčasného zosplatenia úveru, k tomuto dátumu boli žalovaní v omeškaní viac ako 3 mesiace naposledy s úhradou splátky splatnej v mesiaci júl 2019 (3 mesiace omeškania uplynuli k 10.10.2019). V zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka mohol právny predchodca žalobcu uplatniť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, t.j. splátky splatnej dňa 10.11.2019. Predčasná splatnosť úveru však bola vyhlásená až 1.12.2019. Z toho vyplýva, že právny predchodca žalobcu svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky nerealizoval v súlade s druhou vetou ust. § 565 Občianskeho zákonníka, a preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nemožno považovať za platné. V súvislosti s tým súd poukazuje na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktoré umožňuje banke postúpiť na inú osobu len splatnú pohľadávku (viď aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 36/2020). Vzhľadom k tomu, že v danej veci došlo k postúpeniu nesplatennej pohľadávky, išlo o postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením, a teda o absolútne neplatný právny úkon v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka a postupca (banka) zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na žalobcu pre neplatosť zmluvy neprešla.

26. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní mali plný úspech žalovaní, preto im vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Súd preto v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.