

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202925
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202925.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. detí: H. M., nar. XX.XX.XXXX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX a N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka Y. X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. XXXXX, U. M. a otec F. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, L. W. U., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.06.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletých, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom súd nariadi platiť výživné na maloletých tak, ako bolo rozhodnuté v rozsudku zo dňa 8. apríla 2021, teda sumou 100,- Eur na každé dieťa k rukám matky do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom 8.4.2021 v trvaní odvolacieho konania, pokiaľ rozsudok nenadobudne právoplatnosť, alebo kým nedôjde k zmene.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že tunajší súd viedol konanie vo veci zmeny výchovného prostredia a určenia výživného, pričom rozsudkom sp. zn.: 4P/114/2020-99 zo dňa 8.4.2021 vyhovel návrhu matky v plnom rozsahu. Súd zveril deti do starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou 100,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa k rukám matky. Deti žijú s matkou v mieste jej trvalého bydliska od vydania rozsudku, striedavá starostlivosť, ktorá doposiaľ trvala sa už nerealizuje, deti navštevujú otca jeden deň v týždni - sobotu. Nakoľko sa však otec maloletých voči rozsudku odvolal, rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Podľa vyjadrenia otca maloletých a citovaním rozsudku nie je povinný súčasne prispievať určenou sumou na svoje deti, až počnúc právoplatnosťou rozsudku. Výšku výživného otec maloletých v obsahu odvolania nenamietal. Deti sú podľa matky vystavené ekonomickej neschopnosti matky hradiť všetky náklady spojené so životnými nákladmi celej rodiny. K tomuto tvrdeniu matka predložila súdu „Prehľadnú tabuľku príjmov a nákladov“. Svoje tvrdenia matka súdu nepreukázala predložením žiadnej inej písomnej listiny.

3. Lustráciou v elektronickom registri súdnych spisov súd zistil, že rozsudkom sp. zn.: 4P/114/2020-99 zo dňa 08.04.2021 tunajší súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/8/2019-99 zo dňa 14.02.2019 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom - H. M., W. XX.XX.XXXX, Y. Y. M., W. XX.XX.XXXX E. Y. N. M., W. XX.XX.XXXX tak, že maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná všetky maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otca zaviazal prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 100,- Eur mesačne, na výživu mal. N. výživným vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu mal. H. výživným vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti toho rozsudku, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na všetky maloleté deti. Styk otca s maloletými súd neupravil.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

14. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. Podľa § 233 CSP, na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

17. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

18. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19. Pokiaľ ide o určenie výživného v zmysle ust. § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy maloletých v nevyhnutnom rozsahu. Matka v návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia síce uvádza svoj príjem ako aj náklady na vedenie domácnosti, avšak spolu s návrhom nepriložila žiadne listinné dôkazy, ktoré by aspoň v minimálnom rozsahu osvedčovali jej tvrdenia. Súd má pri tom za to, že nejde o doklady, ktoré by i v rámci neodkladného opatrenia nemohla matka zadovážiť a súdu predložiť. Zo samotnej povahy rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným meritórnym rozhodnutím vo veci vyplýva, že súd nemá priestor, aby zvažoval aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom. Vzhľadom na rýchlosť konania tak nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná aktivitou súdu ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie. Navyše má súd za to, že samotná skutočnosť, tvrdená matkou maloletých, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým ešte sama o sebe nezakladá dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia pokiaľ nie je osvedčené, že matka zabezpečujúca starostlivosť o maloleté deti nie je schopná zabezpečiť uspokojenie ich potrieb aspoň v nevyhnutnom rozsahu.

20. Pokiaľ by aj otec toho času skutočne neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom je potrebné poukázať na znenie ust. § 44 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením, pričom rozsudok tunajšieho súdu sp. zn.: 4P/114/2020-99 zo dňa 08.04.2021 bol otcovi maloletých doručený dňa 07.05.2021.

21. Civilný sporový poriadok zaviedol v § 232 legálnu definíciu vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, pričom v zmysle tejto legálnej definície za vykonateľnosť považuje vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je v zásade vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Výnimkou je rozhodnutie o predbežnej vykonateľnosti rozsudku podľa § 233. Iný časový okamih vykonateľnosti však môže stanoviť nielen súd, ale môže byť upravený aj zákonom. O takýto prípad ide v § 44 CMP, kde je zákonom ustanovené, že rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Táto úprava tzv. predbežnej vykonateľnosti rozsudkov bola zavedená s prihliadnutím na funkcie vyživovacej povinnosti smerujúce k zabezpečeniu uspokojenia materiálnych potrieb v rodinnoprávnych vzťahoch. V prípade rozsudkov na plnenie výživného ide teda o predbežnú vykonateľnosť priamo zo zákona, v dôsledku čoho je rozsudok v týchto prípadoch predbežne vykonateľný, i keď to prípadne súd v rozsudku nevysloví.

22. Zjednodušene povedané, predbežná vykonateľnosť rozsudku o výživnom znamená, že upravené výživné je potrebné uhrádzať počnúc doručením rozsudku a to aj v prípade ak je voči rozsudku podané odvolanie a rozsudok nenadobudne právoplatnosť.

23. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z obsahu spisu, predovšetkým z podania matky, na základe ktorého dospel k záveru, že neodkladná úprava nie je v tomto prípade potrebná. Vzhľadom na zistené skutočnosti mal súd za to, že súčasná situácia nevyžaduje zásah nariadením neodkladného opatrenia, keďže nebola preukázaná naliehavosť potreby dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností. Navyše o výživnom už bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn.: 4P/114/2020-99 zo dňa 08.04.2021, ktorý je predbežne vykonateľný a teda aj exekučne vymáhatelný.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.