

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200623  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200623.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. N., nar. XX.XX.XXXX, neodkladným opatrením umiestnený v zariadení: Centrum pre deti a rodiny Semeteš so sídlom Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou, IČO: 51270986, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: W. R. B. N., rod. N., s trvalým pobytom X. N., Y. XXXX/X a otec: V. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na uloženie výchovného opatrenia, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletému X. N., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí, v trvaní 8 mesiacov od umiestnenia maloletého v uvedenom zariadení.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.05.2021 navrhovateľ žiadal, aby tunajší súd nariadil maloletému X. N., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie resocializácie drogových a iných závislostí v zariadení v Centre pre deti a rodiny Semeteš (ďalej len „CDR Semeteš“).

2/ Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. 10P/13/2021 bol neodkladným opatrením nariadený mal. X. N. pobyt v zariadení CDR Semeteš za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí. Dôvodom jeho umiestnenia bola skutočnosť, že menovanému bola stanovená diagnóza porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - syndróm závislosti. Dňa 11.05.2021 bola oddelením vykonaná návšteva v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a s maloletým X. bol vykonaný osobný pohovor. Súčasne bol vypracovaný plán sociálnej práce a plán výkonu výchovného opatrenia, v ktorom boli stanovené úlohy pre jednotlivé participujúce subjekty. Matka maloletého nemá možnosť počas jeho adaptačnej fázy byť s ním v osobnom kontakte, z toho dôvodu nebola prítomná na pracovnom stretnutí v uvedenom zariadení. Menovaná bola prizvaná na úrad, kde jej bol predložený plán sociálnej práce a plán výkonu výchovného opatrenia a boli jej vysvetlené stanovené úlohy pre jednotlivé subjekty. Na pracovnom stretnutí v CDR Semeteš sociálna pracovníčka Mgr. Devečková uviedla, že resocializačný program má štyri fázy. Každá z fáz trvá 2 až 5 mesiacov. Prvá fáza, v ktorej je v súčasnosti X. je adaptačno-motivačná. Za prvé dva týždne jeho pobytu v zariadení sa oboznámil s pravidlami a celkovým chodom zariadenia, základnými návykmi v komunite. Adaptoval sa bezproblémovo. Prejavil sa u neho smútok za rodinou, domácim prostredím a kamarátmi. Počas konzultácií sa prejavuje pasívnejšie. V skupine prijal všetkých členov, do rozhovoru sa samostatne nezapája. Podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky X. svoj pobyt v zariadení plánuje ukončiť v čo najkratšom čase, dĺžka pobytu v zariadení sa mu nepáči. Individuálny resocializačný plán trvá však v zariadení minimálne 8 mesiacov. Pracovníci zariadenia majú podozrenie, že X. „premyšľa o úteku“. Pri rozhovoroch X. priznáva požívanie alkoholických nápojov v minulosti,

tiež v kombinácii s liekmi, fajčenie cigariet aj požívanie marihuany. Počas prvých piatich týždňov od prijatia nemôže byť v kontakte s rodinou a to osobnou, telefonickou ani listovou formou. Povinnú školskú dochádzku si plní, na žiadosť matky maloletého je naďalej žiakom ôsmeho ročníka ZŠ W. N. v X. N.. Má schválený individuálny učebný plán. Učiteľia mu budú posilať zadania a okruhy vzdelávanie emailom a na edupage. Podľa dohody bude chodiť do školy na komisionálne skúšky, ktorých účasť bude realizovať a zabezpečovať matka maloletého. Maloletý X. počas osobného pohovoru uviedol: „Ja sa tu cítim dobre, kolektív je v pohode. Myslel som si, že tu nebudem takú dlhú dobu. Deň mi prebieha rýchlo. Počas dňa okrem učenia, máme na starosti upratovanie. Mávame počas dňa rannú aj večernú komunitu, kde sa hodnotí celý deň. Chýba mi tu môj bratranec, moja rodina. „ Na základe záverov pracovníkov zariadenia bolo konštatované, že je potrebné pokračovať v adaptačnom procese v rámci resocializačného programu. Vzhľadom na veľmi krátke obdobie, ktoré je maloletý X. umiestnený v zariadení, nie je možné odhadnúť potrebnú dĺžku pobytu v zariadení za účelom jeho resocializácie.

3/ Dňa 21.05.2021 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

4/ Súd konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti opatrovníka a prokurátora, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Opatrovník neúčast' na pojednávaní ospravedlnil so súhlasom s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 15.06.2021 súhlasil s návrhom na uloženie výchovného opatrenia u maloletého X..

5/ Na pojednávaní dňa 17.06.2021 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že čo sa týka navrhovanej dĺžky pobytu, tak minimálna doba resocializácie v type zariadenia v akom je umiestnený X. je osem mesiacov, preto navrhol takúto dĺžku trvania výchovného opatrenia. Čo sa týka ďalšieho postupu, tak každé dva mesiace sa budú realizovať návštevy maloletého v zariadení a bude sa vyhodnocovať účinnosť výchovného opatrenia, takže podajú správu o jeho priebehu, teda či bude postačovať uvedená doba trvania osem mesiacov, resp. pred ukončením tejto doby budú iniciovať prípad potreby návrhu na uloženie opakovaného výchovného opatrenia. Boli navštíviť mal. X. už po dvoch týždňoch od jeho prijatia do zariadenia. Takáto návšteva je povinná zo zákona a v tom čase nebolo možné ešte vyhodnotiť potrebnú dĺžku pobytu dieťaťa. Najbližšie vyhodnotenie pobytu bude v mesiaci júl.

6/ Matka na pojednávaní dňa 17.06.2021 uviedla, že X. nebol nikdy zlý chlapec a podľa nej by bolo lepšie ak by neostal v zariadení v ktorom je ale bol prepustený domov a zabezpečila by sa nejaká ambulantná liečba a kontrola. Vôbec nevidela na synovi, žeby mal vážny problém s alkoholom alebo nejakú závislosť, jediný problém bolo, že začal viac fajčiť. Toto mu aj zakazovali, boli zákazy ísť vonku, aj to riešili odobratím mobilu, inak na ňom nevidela žeby bol pod vplyvom alkoholu. Stalo sa to až vtedy keď ho priviezli policajti, že s kamarátmi sa opili, vypili viac tvrdého alkoholu. On jej doma aj pomáhal, netúlal sa, ani v škole nemal problémy, do školy ju nevolali kvôli jeho správaniu alebo prospechu. Až posledné mesiace si zhoršil prospech v škole ale to bolo kvôli tomu, že cez coronu sa učili cez internet a jemu to nevyhovovalo, nechápal učivu bez vysvetlenia. Kvôli tomu sa s ním aj učievala, nevie o tom, žeby bol v nejakej zlej partii. Pokiaľ chodil vonku, tak vždy vravel, že ide s niektorým z dvoch kamarátov, ktorých poznala. Nemohla vedieť s kým sa stretáva, nemal žiadne vyhrážky, ani nejaké samovražedné sklony, to až vtedy keď ho priviezli policajti, keď ho našli opitého a potom sa bál, že bude zavretý, tak mal takéto reči. Syn sa netúlal, v nočných hodinách bol doma, nemala problém žeby ju neposlúchal. Jediné čo si na ňom všimla v poslednom období bolo to, že jedol málo, nechcel jesť a niekedy cez víkend poobede si nezvyčajne išiel ľahnúť, že je unavený. Nemyslí, žeby bol závislý a myslí si, žeby to doma zvládli. Syn X. má blízky vzťah k jej manželovi, jemu sa aj viac zdôveruje ako jej, lebo ona je tá prísnejšia, ktorá mu dáva aj zákazy. Manžel povedal, že sa mu zdôveril len s cigaretami, ani on na synovi nič nespozoroval. Syn domov nechodieval opitý, aspoň ja to na ňom nevidela. Podľa nej nefajčil marihuanu, bol síce v minulosti problém, ktorý sa riešil aj na základnej škole, kedy užil takúto drogu, ale potom si kúpili testy, takže asi sa obával aj toho, žeby zistili, keď to bude brať, tak podľa nej to potom ďalej nebral. Bola navštíviť syna, on jej povedal, že ju odmietal kvôli tomu, že ho dala do zariadenia v ktorom je. Spomínal aj vec, ktorá je v trestnom šetrení, týka sa nejakého dievčaťa, povedal, že toto dievča malo veľa chlapcov a uviedol, že aj on bol s týmto dievčaťom. Túto vec viacej neriešili.

7/ Otec na pojednávaní uviedol, že nevedel vôbec, že syn má takéto problémy aké počúva. Nežije na Slovenku, roky je odcestovaný v zahraničí, kde pracuje. Teraz žije v G.. Posledne bol osobne so synom pred siedmimi rokmi, lebo sa na Slovensko nevracal. So synom bol len v kontakte cez sociálne siete alebo telefonicky, aj to nebolo často. Syn je v puberte, často mal zablokovaný prístup. Myslí, že asi je potrebné aby sa syn liečil, avšak doba osem mesiacov sa mu zdá neprimerane dlhá, takáto doba by určite syna veľmi poznačila, keď má len štrnásť rokov. Nevie sa k tomu vyjadriť, ale myslí, že by

mohol stačiť aj kratší pobyt, napr. štyri mesiace ak by potom matka s dieťaťom chodila ambulantne na kontroly a na testy, na drogy. Dozvedel sa o problémoch syna až pár dní pred týmto konaním od švagra, ktorý hovoril, že syn má problémy. Musí komunikovať viac s matkou s ktorou nekomunikoval. Chce syna navštíviť v zariadení v ktorom je.

8/ Okrem výsluchu účastníkov a oboznámenia sa s návrhom súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/13/2016 a z neho najmä uznesením o nariadení neodkladného opatrenia 10P/13/2021-22 zo dňa 20.04.2021 a s obsahom spisu tunajšieho súdu 8P/74/2009 z neho najmä rozsudkom 8P/74/2009-29 zo dňa 23.07.2009, so správou CDR Semeteš o prijatí mal. X. v zariadení, so správou o pobyte maloletého v zariadení zo dňa 09.06.2021, s plánom sociálnej práce a plánom výkonu výchovného opatrenia s mal. X. zo dňa 11.05.2021 a ďalšími dokladmi založenými v spise.

9/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/74/2009-29 zo dňa 20.04.2021 bol mal. X. N., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. X. vo výške 100,- eur mesačne od 01.06.2009 a výživné bolo v neskoršom období súdom zvýšené na sumu 190,- eur mesačne.

10/ Uznesením č.k. 10P/13/2021-22 zo dňa 20.04.2021, súd vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým nariadil maloletému X. pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Semeteš 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, IČO: 51 270 986, za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zistenie, že maloletý X. už dlhšiu dobu užíval viaceré drogy a iné psychoaktívne látky, v dôsledku čoho bola u neho diagnostikovaná porucha psychiky a správania - syndróm závislosti. Tiež bolo zistené, že u maloletého sa v dôsledku užívania týchto psychoaktívnych látok prejavili suicidálne myšlienky. Odo dňa 26.03.2021 bol maloletý na základe doporučenia detského psychiatra MUDr. Martina Naďa hospitalizovaný na pedopsychiatrom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. L. B., ktoré vzhľadom k stanovenej diagnóze maloletého doporučilo jeho umiestnenie do resocializačného zariadenia Keďže je reálna obava, že by problémové správanie sa maloletého, ktorý je vo veku 14 rokov, po ukončení jeho hospitalizácie pokračovalo, čím by mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho psychického, fyzického a sociálneho vývoja, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého potrebné jeho umiestnenie do predmetného zariadenia, kde bude formou výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. c) zákona o rodine zabezpečená resocializácia zistenej závislosti maloletého. Preto súd návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP (za použitia analógie podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP) vyhovel a nariadil maloletému pobyt v resocializačnom zariadení.

11/ Súčasťou spisu tunajšieho súdu 10P/13/2021 je aj prepúšťacia správa z hospitalizácie mal. X. v DNsp Dolný Kubín, kde bol hospitalizovaný v čase od 15.02.2021 do 16.02.2021 v ktorej sa uvádza diagnostický záver a to intoxikácia alkoholom mierneho stupňa, suicidálne myšlienky, abúzus alkoholu, nikotínu, benzodiazepínov, s odporučením vyšetrenia dieťaťa u detského psychiatra. Následne bol maloletý vyšetrený pedopsychiatrom MUDr. Naďom dňa 08.03.2021. Pri vyšetrení maloletý priznal, že s cigaretami začal od dvanástich rokov veku, marihuanu fajčil asi pred rokom a pol ale začal dostávať testy, tak radšej začal s alkoholom. Pijával s kamarátmi a tiež uviedol, že od dvanástich rokov. Raz mu ponúkli k alkoholu liek xanax, aj iné tabletky a to bola šupa. Uvádzal, že si dáva dlhšiu dobu dva -tri mesiace dva xanaxi a citalopram, potom to kombinuje s alkoholom, „spraví mu to stav“. Tiež uviedol, že hocikedy dostane úzkosti, nedá sa mu spať, má paranoje, že niekto ide za ním. Pred psychiatrom uviedol, že sa už viackrát chcel aj zabiť, že len tak kvôli tomu, že ho rodičia nepustili von, že nebude mať nič v sebe a nebude spať. Matka pred psychiatrom (na rozdiel od výpovede na pojednávaní) uviedla, že potom ako zistila, že syn fajčí, začal byť vzdorovitý, bol drzý, vydieral matku, keď prišiel opitý tak mu zobrala telefón a potom bol klud. Súčasťou spisu je tiež správa podaná Fakultnou nemocnicou s poliklinikou B., doručená opatrovníkovi 13.04.2021 z ktorej vyplýva, že X. N. bol hospitalizovaný na pedopsychiatrickom oddelení uvedenej nemocnice od 26.03.2021 s diagnózou Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, Syndróm závislosti. Vzhľadom k uvedenej diagnóze doporučili umiestnenie pacienta do resocializačného zariadenia.

12/ Centrum pre deti a rodiny Semeteš v súdom vyžiadanej správe zo dňa 09.06.2021 uviedlo, že mal. X. bol prijatý do zariadenia dňa 23.04.2021 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Dolný Kubín. Resocializačný program CDR Semeteš má štyri fázy. Každá z fáz trvá 2 až 5

mesiacov. Prvá fáza je adaptačno-motivačná. X. s v tomto období oboznamuje s pravidlami, fázami a celkovým chodom zariadenia, základnými návykmi fungovania v komunite. Maloletý sa adaptoval bezproblémovo, niekoľkokrát bol upozornený na porušovanie programu, ale v prvých týždňoch pobytu sa porušenia programu nesankcionujú. Vyskytol sa smútok za rodinou, domácim prostredím, kamarátmi a bratrancom, ako aj smútok zo straty slobody, na ktorú bol maloletý zvyknutý. U maloletého bolo realizované kontrolné pedopsychiatrické vyšetrenie. Počas pobytu a konzultácií sa prejavuje introvertné ladenie, menšia schopnosť samostatne rozvíjať rozhovor, maloletý sa javil ako pasívnejší, s tendenciou skôr odpovedať na otázky ako iniciovať komunikáciu. Maloletý verbalizoval pocit nudy v zariadení, rád by sa zapájal do činností, má rád manuálne činnosti, ktorých je podľa jeho vyjadrenia v zariadení málo. Vo večerných hodinách sa objavuje uvažovanie nad rodinou, kamarátmi, cíti vtedy smútok, že sa rodine viac nevenoval, nie je zvyknutý na fungovanie v rámci rodiny, rodina ho volala na výlety, on ich odmietal. Odmietal ich, lebo išlo o výlety spojené s turistikou, tie ho nebavili, vlastný návrh výletu rodine nedával, svoj čas si organizoval sám. Väčšinu času trávil v prostredí kamarátov a táto spoločnosť mu vyhovovala. V skupine prijal všetkých členov, v rámci skupinovej komunikácie zostáva pasívnym pozorovateľom, do rozhovoru sa samostatne nezapája, odpovedá na otázky členov. V individuálnej komunikácii je istejší, kladie rovesníkom aj zamestnancom otázky, vyjadruje sa rozsiahlejšie. Svoj pobyt v zariadení plánuje ukončiť v čo najkratšom čase, nechce tam byť dlho, dĺžka pobytu sa mu na začiatku nepáčila, po vysvetlení zmyslu, pravidiel a celého resocializačného procesu, rozumie minimálnej dĺžke resocializácie, svoju resocializáciu chce ukončiť v minimálnej možnej dobe. Dôvody umiestnenia do zariadenia spočiatku bagatelizuje, po postupnej edukácii dochádza k pochopeniu zmyslu abstinencie, pozorujú pochopenie následkov užívania návykových látok a postupnému prijímaniu vlastnej závislosti. K abstinencii zaujíma formálny prístup, priznáva vlastnú závislosť, verbalizuje snahu o absenciu pred začatím resocializácie. Z hľadiska abstinencie priznáva požívanie alkoholických nápojov. V počiatku sa objavuje bagatelizácia pitia, množstvo alkoholu mu príde nízke, doba pitia krátka. Podľa vyjadrení maloletého za dobu jeho užívania nemohlo dôjsť k závislosti, po edukácií závislosť priznáva, motivácia k abstinencii je formálna - skorý odchod zo zariadenia. V rozhovore priznáva pitie alkoholu cca od 11 rokov, cca v tomto období začal aj fajčiť cigarety, neskôr aj marihuanu. Marihuana mu nevyhovovala, neužíval ju dlhodobo. S alkoholom kombinoval o niekoľko mesiacov neskôr lieky. Bral lieky na spanie, upokojenie. V spojení s alkoholom ho dokázali nabudiť, bez alkoholu mu navodzovali spánok. Poruchy spánku mal dlho, nevedel uviesť presne. Počas života sa viackrát sťahoval. Ako dieťa, keď matka študovala, bývali u starých rodičov. Matka pracovala a študovala, vo výchove jej pomáhali rodičia, ako dieťa u starých rodičov trávil veľa času. Následne sa sťahovali do I., odišli tam počas ročníkov 1-4, neskôr sa na druhý stupeň ZŠ vrátili na Slovensko. Počas pobytu v I. maloletý navštevoval školu, v čase keď rodičia boli v práci, strážil ho sused. V škole sa učil dobre, mal niekoľko kamarátov, s ktorými si rozumel, priviedli ho ku kolobežkám a parkuru. Narodil sa mu brat, ktorého má veľmi rád. Po príchode na Slovensko si rodičia kúpili byt. Obaja rodičia pracovali, po škole si napísal úlohy, potom chodieval von s kamarátmi. Matka si pitie nevšimla, dokázal s ňou komunikovať aj pod vplyvom. Dňa 28.05.2021 sa do zariadenia dostavila vyšetrovateľka za účelom výsluchu maloletého k okolnostiam nasvedčujúcim, že bol spáchaný trestný čin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 Trestného zákona. X. vypovedal a k danej veci sa vyjadril v prítomnosti psychologičky zariadenia. X. aktuálne spĺňa podmienky stanovené resocializačným programom, na to aby mohol byť v kontakte so svojou rodinou a to osobnou, telefonickou a listovou formou. Po 5tich týždňoch od prijatia mu bude telefonický, listový a osobný kontakt umožnený. Rodina požiadala o návštevu dňa 29.05.2021, návšteva sa mala konať v zariadení za prítomnosti sociálneho pracovníka. Matka a jej manžel sa dostavili do zariadenia v čase na návštevu. Po príchode do zariadenia X. zamestnancom oznámil, že sa s rodinou nechce stretnúť, nechce ich ani vidieť. Matka situáciu nechápala, snažili sa X. presvedčiť na stretnutie s rodičmi, X. trval na tom, že sa s nimi nechce stretnúť, ani telefonicky rozprávať, jediný človek z rodiny, s ktorým neodmietal komunikovať bola stará matka E. N.. Matka nechápala prečo je X. na ňu nahnevaný, chcela si situáciu vysvetliť, preto dňa 06.06.2021 prišla matka do zariadenia a za účasti vedúcej úseku starostlivosti o deti sa snažili zistiť dôvody X. náhleho odmietania a hnevu. Matka vysvetlila situáciu ohľadom X. a spoločne sa dohodli na ďalšom postupe, ktorý zahŕňal prípravu X. na osobné stretnutie, ventiláciu hnevu a vyjasnenie si dôvodov, ktoré X. viedli k odmietaniu a hnevu na matku. Matka zároveň prejavila vôľu a záujem X. naďalej kontaktovať, napriek tomu, že ju bude X. odmietat'. X. sa s matkou počas jej návštevy odmietol stretnúť, ale nasledujúci deň prejavil záujem s matkou telefonicky komunikovať a X. tiež súhlasil, že sa s matkou, bratom a manželom matky stretnú na osobnej návšteve v zariadení, ktorá sa konala dňa 12.06.2021. Na návštevu prišla iba matka, pretože mladší brat ochorel a manžel musel ostať so synom doma. Návšteva prebehla v príjemnej atmosfére, X. s matkou komunikoval slušne, porozprávali sa o fungovaní v zariadení, o bežných veciach, o udalostiach v rodine aj o vážnejších témach. X. prejavil záujem o

ďalšiu návštevu v čo najbližšom čase. X. si plní povinnú školskú dochádzku, je v 8. triede, na žiadosť matky ostal na Základnej škole W. N. v X. N.. Má schválený individuálny učebný plán. Učiteľia mu budú posilať zadania a okruhy vzdelávania emailom a na edupage, podľa dohody bude chodiť do školy na komisionálne skúšky, návštevy školy budú realizované v réžii rodičov. V závere uviedli, že vzhľadom na uvedené je potrebné pokračovať v adaptačnom procese v rámci resocializačného programu. Vzhľadom na veľmi krátke obdobie, ktoré je mal. X. umiestnený v ich zariadení, nie je možné odhadnúť dĺžku pobytu v zariadení.

13/ Podľa § 37 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“):

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu na uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu mal. X. v zariadení Centrum pre deti a rodiny Semeteš za účelom resocializácie drogových závislostí s poukazom na § 37 ods. 3 písm. c), ZoR vyhovel. Dokazovaním bolo zistené zneužívanie psychoaktívnych látok maloletým už od dvanástich rokov. Aktuálne bola u mal. X. diagnostikovaná už Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog (alkohol v kombinácii s liekmi na spanie, resp. ukludnenie), Syndróm závislosti. Jeho závislosť sa začala prejavovať aj nástupom psychických a fyzických problémov - nespavosť, nechutenstvo, poruchy správania, paranoje pod vplyvom omamných látok, dokonca prítomnosť suicidálnych myšlienok. Jednoznačne si zistená diagnóza u dieťaťa Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním drog a psychoaktívnych látok a diagnostikovaný už syndróm závislosti, vyžadujú jeho pobyt v zariadení pre maloletých určenom na liečbu a resocializáciu drogových a iných závislostí. V danom prípade vzhľadom na diagnózy maloletého nie je postačujúce uloženie miernejšieho výchovného opatrenia súdu (napr. formou dohľadu, či uloženia povinností maloletému podrobiť sa určitej ambulantnej liečbe), nakoľko zotrvanie maloletého v jeho prirodzenom výchovnom prostredí (v osobnej starostlivosti matky) bez adekvátnej liečby jeho závislosti predstavuje vážne ohrozenie priaznivého vývinu dieťaťa (psychického aj fyzického). Súd určil trvanie pobytu v CDR Semeteš v minimálnom rozsahu, t.j. 8 mesiacov od umiestnenia maloletého v zariadení (keď zo správy tohto zariadenia vyplýva, že pobyt má štyri fázy a každá trvá 2-5 mesiacov). Súd bude hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne a v prípade, že výchovné opatrenie dosiahne svoj účel v určenom čase jeho trvania, bude toto výchovné opatrenie ukončené uplynutím doby na ktorú bolo určené. Ak bude zistená potreba jeho opakovaného uloženia na ďalšie časové obdobie, resp. jeho ukončenia pred uplynutím súdom určenej doby trvania, súd bude postupovať v zmysle § 37 ods. 8 ZoR.

15/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 59 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

ozhodnutia

---

možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).