

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201095
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ S. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č.. F. Č.. XXX/XX, XXX XX M. a 2/ G. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č.. F. Č.. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 764,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v I. rade je povinná spoločne a nerozdielne so žalovaným v II. rade v súvislosti s vydaným platobným rozkazom z 24.03.2021 č.k. 10C/14/2021-52 zaplatiť žalobcovi sumu 764,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne:

- zo sumy 598,60 Eur od 23.07.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 165,97 Eur od 09.08.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením pohľadávky jedného zo žalovaných, zaniká povinnosť druhého žalovaného plniť.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 764,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 598,60 Eur od 23.07.2020 do zaplatenia a zo sumy 165,97 Eur od 09.08.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný I. je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla SEAT, EVČ: M., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný II. je fyzická osoba - vodič motorového vozidla SEAT, EVČ: M., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 28.11.2019 spôsobil vodič ako žalovaný II predmetným vozidlom v dôsledku škodovej udalosti škodu na motorovom vozidle zn. KIA, EVČ: Q., ktorého držiteľom v tom čase bola spoločnosť AXA PROJEKT s.r.o., so sídlom Mierové námestie 6/3165, 924 01 Galanta. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 18.06.2020 vo výške 598,60 Eur (1. postih). Žalobca ďalej poskytol dňa 06.07.2020 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 165,97 Eur (2. postih). Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listami zo dňa 22.06.2020 uplatnil právo

na náhradu poistného plnenia (1. postih) voči žalovaným vo výške 598,60 Eur. Vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 22.07.2020. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listami zo dňa 08.07.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia (2. postih) voči žalovaným vo výške 165,97 Eur. Vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 08.08.2020. Žalovaní svoj záväzok voči žalobcovi neuhradili do dňa podania žaloby ani len čiastočne a dlžná suma tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 764,57 Eur. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že si žalovaný I. nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému I. oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný I. zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný II. zodpovedá podľa § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Nakoľko si žalovaní nespĺnili svoju povinnosť, žalobca si voči žalovaným uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie podľa výziev na náhradu poistného plnenia.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.03.2021, č. k. 10C/14/2021-52. Platobný rozkaz sa podarilo doručiť žalovanému v 2/rade do vlastných rúk, a nadobudol voči žalovanému v 2/ rade právoplatnosť dňa 04.05.2021. Predmetný platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej v 1. rade, a preto súd platobný rozkaz uznesením č. k. 10C/14/2021-65 zo dňa 13.05.2021 voči žalovanému v 1. rade zrušil v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP).

4. Žalovaná v 1/ rade sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 02.06.2021.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 764,57 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 18.05.2021. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie evidovaným vozidlom, správou o nehode, zápisom o poškodení motorového vozidla, oznámením o poukázaní náhrady škody, uplatnením nároku na náhradu škody, oznámením o postúpení vysporiadania nároku, oznámením o poistnom plnení, posudkom, faktúrou, výzvou na náhradu poistného plnenia (598,60 Eur) zo dňa 22.06.2020 s doručenkou, výzvou na náhradu poistného plnenia (165,97 Eur) zo dňa 08.07.2020 s doručenkami, pokusom o zmier, podacím hárkom, ako aj s ostaným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z lustrácie v evidencii vozidiel vyplynulo, že vlastníkom a držiteľom motorového vozidla SEAT, EVČ: M. je od 26.01.2018 žalovaná v 1/ rade.

8. Dňa 28.11.2019 došlo k nehode, ktorú spôsobil vodič G. O. - žalovaný v 2/ rade predmetným vozidlom tak, že došlo k poškodeniu motorového vozidla značky KIA,, EVČ: Q. - patriace poškodenému AXA Projekt, s.r.o., Mierové námestie 3165/5, 924 01 Galanta, a to tak, že vodič poškodeného vozidla zastavoval pred prechodom pre chodcov a žalovaný v 2. rade do neho narazil. K predmetnému vozidlu zn. SEAT, EVČ: M. nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

9. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu zmluvnému poisťovateľovi poškodeného KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. poistné plnenie dňa 18.06.2020 vo výške 598,60 Eur (1. postih) a dňa 06.07.2020 poistné plnenie vo výške 165,97 Eur (2. postih).

10. Listom zo dňa 10.01.2020 oznámila KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., poškodenému, že dňa 09.01.2020 ukončili šetrenie poistnej udalosti, s tým, že poistné plnenie v sume 598,60 Eur mu poukážu na účet. Listom zo dňa 03.02.2020 oznámila KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., žalobcovi, že im zasielajú fotokópie dokladov za účelom refundácie škody, nakoľko vinník dopravnej nehody - škodca nie je poistený v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň

žalobcovi oznámili, že výška poistného plnenia predstavuje sumu 598,60 Eur a zároveň žiadajú o preplatenie spoluúčasti ich klientovi vo výške 165,97 Eur.

11. Žalobca si listom zo dňa 22.06.2020 uplatnil u žalovaných právo na náhradu poistného plnenia v sume 598,60 Eur a vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 22.07.2020. Listom zo dňa 08.07.2020 si uplatnil u žalovaných právo na náhradu poistného plnenia v sume 165,97 Eur (2. postih) a vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 08.08.2020. Žalovaní svoj dlh do dňa podania žaloby na súd neuhradili ani len čiastočne.

12. Žalobca vyplatil sumu 598,60 Eur dňa 18.06.2020 a sumu 165,97 Eur dňa 06.07.2020, čo vyplýva z interných dokladov zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, ako aj z výpisu z účtu žalobcu.

13. Listom zo dňa 22.06.2020 vyzval žalobca žalovaných na náhradu poistného plnenia vo výške 598,60 Eur do 22.07.2020, a to z dôvodu, že dňa 28.11.2019 bola prevádzkou motorového vozidla SEAT, EVČ: M. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na majetku. Šetrením bolo zistené, že na motorové vozidlo SEAT, EVČ: M. nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a vzhľadom na to žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 598,60 Eur. Doporučené zásielky s doručenkou adresované žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade sa vrátili dňa 16.07.2020 žalobcovi s tým, že adresáti si zásielky neprevzali v odbernej lehote.

14. Listom zo dňa 08.07.2020 vyzval žalobca žalovaných na náhradu poistného plnenia vo výške 165,97 Eur do 08.08.2020, a to z dôvodu, že dňa 28.11.2019 bola prevádzkou motorového vozidla SEAT, EVČ: M. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na majetku. Šetrením bolo zistené, že na motorové vozidlo SEAT, EVČ: M. nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a vzhľadom na to žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 165,97 Eur. Predmetnú zásielku si žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade riadne prevzali dňa 13.07.2020.

15. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 28.11.2019, Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

16. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

17. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

18. Podľa § 420 ods. 1 a 2 OZ, (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

19. Podľa § 427 od. 1 OZ, Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

20. Podľa § 430 ods. 1 OZ, Namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané a súčasne medzi stranami sporné nebolo, že vlastníkom a držiteľom motorového vozidla SEAT, EVČ: M. je od 26.01.2018 žalovaná v 1/ rade. Predmetným motorovým vozidlom došlo dňa 28.11.2019 k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič - žalovaný v 2/ rade. Pri dopravnej nehode bola spôsobená škoda na majetku (aute KIA CEED, EVČ: Q.) poškodeného AXA Projekt, s.r.o., ktorému jeho zmluvný poisťovateľ majetku KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., vyplatil poistné plnenie vo výške 598,60 Eur. KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. následne žiadala od žalobcu refundáciu vzniknutých nákladov vo výške 764,57 Eur (poistné plnenie vo výške 598,60 Eur a preplatenie spoluúčasti ich klientovi vo výške 165,97 Eur). Žalobcovi tak vznikla podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť z poistného garančného fondu poistné plnenie poškodenému a túto povinnosť si žalobca splnil dňa 18.06.2020 (1. postih - 598,60 Eur) a dňa 06.07.2020 (2. postih - 165,97 Eur). Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o PZP tým, že uhradil poškodenému škodu. Taktiež bolo preukázané, že k motorovému vozidlu SEAT, EVČ: M. nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Tým, že žalovaná v 1. rade nespĺnila svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 zákona o PZP, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaná v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

22. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. To však neznamená, že škoda spôsobená prevádzkou dopravného prostriedku nemôže byť zavinená. Zavinenie však nie je podmienkou vzniku tejto zodpovednosti. Ustanovenie § 427 upravuje subjekt tejto zodpovednosti, pričom podľa odseku 1 je tento subjekt určený bez ohľadu na to, prevádzkou akého dopravného prostriedku bola škoda spôsobená. Aj pre prípady zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov platí zásada vyjadrená v § 420 ods. 2, podľa ktorej škoda je spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, ak bola spôsobená pri ich činnosti tými osobami, ktoré na túto činnosť použili. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Čo treba považovať za osobitnú povahu prevádzky Občiansky zákonník priamo nevymedzuje. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplývať (napr. materiálové vady, únava materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a pod.). Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. U prevádzkovateľa motorového vozidla (kde škodlivé udalosti nastávajú vzhľadom na rozvoj motorizmu najčastejšie) je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (pozri zákon č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov). Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 sú objektmi zodpovednosti za škodu vyvolanou osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu. Podľa ustanovenia odseku 2 za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky zodpovedá aj iný prevádzkovateľ (t. j. taký, ktorý na rozdiel od subjektov uvedených v odseku 1 nevykonáva dopravu) motorového vozidla. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem prevádzkovateľ dopravného prostriedku; je to pojem širší ako pojem vlastník (hoci spravidla bude s pojmom vlastník totožný), pretože okrem vlastníka zahŕňa aj inú osobu, ktorá je na základe iného než vlastníckeho práva oprávnená na trvalú prevádzku motorového vozidla (napr. štátny orgán, ktorý má právo hospodárenia s motorovým vozidlom). Prevádzkovateľ, ktorý požičal inému motorové vozidlo

alebo iný dopravný prostriedok, ostáva prevádzkovateľom motorového vozidla, a tým aj zodpovedným za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky. Vodič motorového vozidla nie je prevádzkovateľom a za škodu podľa § 427 a nasl. zodpovedá len vtedy, keď sú u neho splnené podmienky ustanovené v § 430.

23. Súd pri skúmaní pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/ vychádzal aj z R 3/1984. Z ustanovenia § 430 ods. 1 prvá veta OZ vyplýva, že ak vodič použije motorové vozidlo bez vedomia prevádzateľa alebo proti jeho vôli, zodpovedá sám namiesto prevádzateľa. Aj tu platí výnimka uvedená v druhej vete tohto ustanovenia. Ak totiž prevádzateľ vodičovi svojou nedbanlivosťou takéto použitie dopravného prostriedku umožnil, zodpovedajú obidvaja spoločne. V praxi ide najčastejšie o neoprávnené používanie cudzieho riadne nezabezpečeného motorového vozidla. Za nedbanlivosť prevádzateľa v zmysle ustanovenia § 430 ods. 1 druhá veta OZ sa považuje porušenie len takej povinnosti, ktorá je uložená určitým všeobecne záväzným právnym predpisom. Súdny niekedy dostatočne neskúmajú, či popri zodpovednosti neoprávneného užívateľa nie je daná spoločná zodpovednosť za škodu aj u prevádzateľa v zmysle ustanovenia § 430 ods. 1 druhá veta OZ, keď inak okolnosti tomu nasvedčovali. Pri aplikácii ustanovenia § 430 ods. 1 OZ je správne vychádzať z názoru, že postačuje splnenie len jednej z dvoch rovnocenne daných podmienok neoprávnenosti použitia vozidla. Stačí teda, ak neoprávnený užívateľ - škodca použil vozidlo bez vedomia prevádzateľa, nie však proti jeho vôli. Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal možnosť preukázať, že nezodpovedná podľa § 430 ods. 1 OZ za spôsobenú škodu, no neučinil tak a zostal pasívny, súd preto vychádzal pri rozhodnutí zo znenia § 430 ods. 1 veta druhá OZ.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Omeškanie dlžníka je najčastejším porušením záväzku, hoci z hľadiska realizácie záväzku nejde o najzávažnejšie porušenie, a to z toho dôvodu, že ešte neznamená zmarenie záväzku. Ide tu o prípad, keď záväzok síce nebol splnený v dobe splatnosti, ale splnenie obligačnej povinnosti nie je vylúčené a predpokladá sa jej dodatočné splnenie. Je to samostatná forma nesplnenia v tom zmysle, že ide o nesplnenie dočasné. Omeškanie dlžníka sa nevzťahuje len na prípady nesplnenia záväzku včas, ale zahŕňa aj prípady, keď síce záväzok bol splnený včas, ale toto plnenie nemá náležitosti riadneho plnenia, t. j. plnenie je vadné. Na vadné plnenie sa teda hľadí ako na nesplnenie záväzku.

27. Žalovaní boli vyzvaní listom žalobcu zo dňa 22.06.2020 na náhradu poistného plnenia a to v lehote do 22.07.2020 a listom zo dňa 08.07.2020 na náhradu poistného plnenia a to v lehote do 08.08.2020. Žalovaní svoj dlh neuhradili a to ani len čiastočne.

28. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola určená vo výške 0 % p.a., potom úrok z omeškania je 5 % p.a.), preto mu ich súd priznal v celej uplatnenej výške. K omeškaniu žalovaných došlo dňom 23.07.2020 (1. postih) a dňa 09.08.2020 (2. postih).

29. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunciátu rozhodnutia.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie , a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.