

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311208516
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6311208516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcu: Obec Michalová, Trosky 1, 976 57 Michalová, IČO: 00 313 599, zast. Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO. 36 646 181, proti žalovaným: 1/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. S. XX/XX, T., 2/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, obaja zast. JUDr. Stanislavom Rešútikom, advokátom, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 29/36, Brezno, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 7C/118/2011-318 zo 17. mája 2016, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu tak, že

I. Určuje, že Obec Michalová je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom na LV č. XXX, okres J., obec C., Kat. územie C. ako parc, reg. „C“ č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m².

II. Súd pripúšťa späťvzatie žaloby v rozsahu určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 1.6.2010 medzi žalobcom a žalovaným1/ a kúpnej zmluvy uzavretej dňa 19.10.2011 medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ a v rozsahu vrátenia kúpnej ceny vo výške 21,- € a v tejto časti konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu žalobcu proti žalovaným 1), 2) v celom rozsahu. Rozhodnutie o náhrade trov konania si vyhradil po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobca sa po pripustení zmeny žaloby uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 7C/118/2011-115 zo dňa 22. 02. 2013 domáhal určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 01. 06. 2010 medzi predávajúcim obec Michalová (žalobca) a kupujúcim C. Y. (žalovaný 1), predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti v k.ú. C., chatka I., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, chatka Q., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, pozemok parcela KN - C č. XXX o výmere 21 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX Správy katastra Brezno, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Brezno dňa 12. 11. 2010 pod č. V1032/10, je absolútne neplatná. Zároveň sa domáhal určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim C. Y. (žalovaný 1) a kupujúcim M. N. (žalovaný 2), predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností v k.ú. C., chatka I., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, chatka Q., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, pozemok parcela KN - C č. XXX o výmere 21 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX Správy katastra

Brezno, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Brezno dňa 04. 11. 2011 pod č. V1872/11 je absolútne neplatná.

3. Okresný súd prvým rozsudkom č. k. 7C/118/2011-196 z 12. decembra 2013 žalobu v rozsahu, v ktorom sa žalobca domáhal vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k chatke I. a chatke Q., zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, ktorého preukázanie vyžaduje žaloba podľa § 80 písm. c) O. s. p., keďže v čase, keď súd rozhodoval o návrhu navrhovateľa, tieto chatky reálne nejestvovali a na mieste, kde stáli chatky sa nachádza zhorienisko. Okresný súd došiel k záveru, že chatky Q. a I., nie sú spojené pevným základom so zemou, teda nejedná sa o nehnuteľnosti, čo vyplýva z kúpnej zmluvy zo dňa 01. 06. 2010. Pokiaľ sa žalobca domáhal neplatnosti kúpnej zmluvy pre rozpor v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s ustanovením § 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, súd došiel k záveru, že obecné zastupiteľstvo 12. 04. 2010 schválilo uznesením č. 22/2010 odpredaj chatky I. a chatky Q. a pozemku pod chatkou I.. V zápisnici z rokovania obecného zastupiteľstva zo dňa 12. 04. 2010 bod 12.4, obecné zastupiteľstvo súhlasilo so žiadosťou C. Y. na odpredaj zdevastovanej chatky I. a Q. a pozemku pod chatkou I.. Okresný súd s poukazom na ustanovenie § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého postupuje obecné zastupiteľstvo pri odpredaji majetku obce v prípade hodných osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5 väčšinou prítomných poslancov, došiel k záveru, že citované zákonné ustanovenie neurčuje akú formu má mať rozhodnutie a čo má tvoriť jeho obsah, resp. ako má byť v rozhodnutí obecného zastupiteľstva vyjadrený dôvod hodný osobitného zreteľa. Okresný súd bol názoru, že na obecnom zastupiteľstve 12. 04. 2010 obecné zastupiteľstvo, ako to vyplýva z čl. 12.4 rozhodlo 3/5 väčšinou prítomných poslancov, že chatky Q. a I. sú zdevastovaným majetkom obce, a preto ako o zdevastovanom majetku obec súhlasili s jeho odpredajom, aj keď výraz „dôvod hodný osobitného zreteľa“ v zápisnici z obecného zastupiteľstva z 12. 04. 2010 nie je použitý. Súd bol názoru, že skutočnosť, že výraz dôvod hodný osobitného zreteľa nie je v zápisnici, nerobí kúpnu zmluvu neplatnou pre rozpor s ustanovením § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb., pretože zákon neurčuje ako, akou formou a s akým obsahom má obecné zastupiteľstvo vyjadrovať, že ide o odpredaj z dôvodov hodných osobitného zreteľa, a pokiaľ je možné zistiť dôvody hodné osobitného zreteľa z obsahu rozhodnutia obecného zastupiteľstva, súd mal zato, že o predaji majetku bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 9a ods. 8 písm. e) citovaného zákona, preto žalobu na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy aj v časti pozemku KN parcela č. XXX zamietol, teda zamietol žalobu na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy v celom rozsahu. Keď súd zamietol žalobu na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným 1), potom zamietol aj žalobu na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy medzi žalovanými 1) a 2), teda zamietol žalobu v celom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15Co/344/2014 - 255 zo dňa 10. 06. 2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že okresný súd sa musí dôsledne zaoberať žalobou žalobcu z hľadiska konštrukcie petitu žaloby aj s posúdením, či na takomto určení (neplatnosti kúpnych zmlúv) existuje naliehavý právny záujem. Pokiaľ by dôsledkom určenia neplatnosti kúpnych zmlúv mal byť spätný zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na žalobcu do katastra nehnuteľností, okresný súd musí vziať do úvahy aj vzájomnú reštitučnú povinnosť vyplývajúcu z § 457 Občianskeho zákonníka, a teda takejto žalobe je možné vyhovieť len vtedy, keď vo výroku rozsudku by mohol byť vyjadrený synalagmatický záväzok oboch účastníkov neplatnej zmluvy na vrátení plnení z oboch strán. Čo sa týka neplatnosti kúpnych zmlúv vo vzťahu k chatkám I. a Q., odvolací súd nespochybnil názor okresného súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu na takomto určení z dôvodu faktickej neexistencie uvedených chatiek.

5. Okresný súd uznesením č. k. 7C/118/2011 - 287 z 22. decembra 2015 pripustil zmenu žaloby, na základe ktorej sa žalobca domáhal určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 01. 06. 2010 medzi žalobcom - predávajúcim obec Michalová a žalovaným 1) kupujúcim C. Y., predmetom ktorej bol prevod chatka I., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, chatka Q., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, pozemok parcela KN - C č. XXX o výmere 21 m² zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX je absolútne neplatná. Zároveň sa domáhal určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 19. 10. 2011 medzi žalovaným 1) - predávajúcim C. Y. a žalovaným 2) - kupujúcim M. N., predmetom ktorej bol prevod chatka I., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, chatka Q., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, pozemok parcela KN - C č. XXX o výmere 21 m² zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX je absolútne neplatná. Žiadal určiť, že žalobca - Obec Michalová je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. území C., obec C., okres J. zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok parc. KN - C č. XXX o výmere 21 m², s tým, že

žalobca je povinný vrátiť žalovanému 1) zaplatenú kúpnu cenu vo výške 21,- Eur, ktorú zaplatil žalobcovi za pozemok parc. KN - C č. XXX, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

6. Okresný súd druhým rozsudkom č. k. 7C/118/2011 - 318 zo 17. mája 2016 opätovne žalobu zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Došiel k záveru, že neistota v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1) a 2) sa určením neplatnosti kúpnych zmlúv neodstráni.

7. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Nestotožnil sa so záverom okresného súdu, že nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu, najmä po zmene žaloby z 10. 12. 2015. Pevný základ svojho právneho postavenia môže žalobca dosiahnuť len určením, že je vlastníkom pozemku. Žalobca preukázal neplatnosť zmlúv, pretože boli v rozpore s ustanoveniami zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, preukázal, že žalovaní 1) a 2) konali v rozpore s týmto zákonom a zásadami o hospodárení s majetkom obce. Namietal, že okresný súd nezobral do úvahy postavenie žalobcu ako verejnoprávnej korporácie združujúcej jej obyvateľov, ktorej majetok slúži predovšetkým v prospech rozvoja obce a jej obyvateľov. Mal za to, že určovací žaloba je prípustná pri spornosti práv k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže prívodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu.

8. Žalovaní 1) a 2) vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhli rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny z dôvodu, že žalobca v konaí neunesol a neosvedčil naliehavý právny záujem na takomto určení.

9. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných zotrval na svojom názore, že naliehavý právny záujem v konaní preukázal. Postup starostky obce pri podávaní žaloby je v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb.

10. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici svojim druhým rozsudkom sp. zn. 15Co/289/2016-369 zo dňa 25.10.2017 potvrdil rozsudok okresného súdu sp. zn. 7C/118/2011-318 zo 17. mája 2016 a rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania. Okresný súd zamietol žalobu žalobcu pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti zmlúv, kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 01. 06. 2010 medzi žalobcom - predávajúcim obec Michalová a žalovaným 1) kupujúcim C. Y., predmetom ktorej bol prevod chatka I., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, chatka Q., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, pozemok parcela KN - C č. XXX o výmere 21 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX; kúpnej zmluvy uzatvorená dňa 19. 10. 2011 medzi žalovaným 1) - predávajúcim C. Y. a žalovaným 2) - kupujúcim M. N., predmetom ktorej boli uvedené nehnuteľnosti; určení, že žalobca - Obec Michalová je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. území C., obec C., okres J. zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok parc. KN - C č. XXX o výmere 21 m², s tým, že žalobca je povinný vrátiť žalovanému 1) zaplatenú kúpnu cenu vo výške 21,- Eur, ktorú zaplatil žalobcovi za pozemok parc. KN - C č. XXX.

13. Odvolací súd poukázal na to, že pokiaľ existencia naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe nie je preukázaná, nie je dôvod ani na skúmanie otázok vzťahujúcich sa na samotné posudzovanie platnosti namietanej kúpnej zmluvy (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/164/2009 z 30. 11. 2009; v nadväznosti uznesenie Ústavného súdu SR I.ÚS/145/2010-10 zo dňa 22. 04. 2010).

14. Odvolací súd v rozhodnutí tiež poukázal na ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom ust. § 458 Občianskeho zákonníka určuje spôsob a rozsah povinností toho, kto neoprávnené získal majetkový prospech, a to tak, že sa musí vydať všetko, čo bolo neoprávnené získané. Rozhodujúce pritom je to, o čo sa nadobúdateľ obohatil v čase získania neoprávneného majetkového prospechu, bez ohľadu na to, či medzičasom, keď sa uplatnil nárok na vydanie neoprávneného majetkového prospechu došlo k zníženiu prospechu, k jeho spotrebovaniu, k zničeniu, či k jeho prevedeniu na inú osobu a pod. (NS SR; Cpj 48/1985, R25/1986).

15. Ustanovenie § 457 OZ ukladá stranám neplatnej zmluvy, aby si vzájomne vrátili všetko, čo podľa nich dostali. Priamo zo zákona tak vzniká synalagmatický vzťah v zmysle § 560 OZ podmieňujúci možnosť domáhať sa splnenia záväzku druhej strany odovzdávania, či pripravenosť poskytnúť primerané protiplnenie. Ak sú v prípade kúpy nehnuteľností vzájomnými a navzájom podmienenými

plneniami zo strany predávajúceho prevod vlastníckeho práva a zo strany kupujúceho zaplataenie kúpnej ceny, pričom zaplataenie kúpnej ceny je protiváhou vlastníctva k prevádzanej veci, potom v prípade neplatnosti zmluvy brániacej kupujúcemu, aby sa stal riadnym vlastníkom veci, hoci zaplatil kúpnu cenu, je predávajúci povinný vrátiť kúpnu cenu (pozri rozhodnutie NS ČR 28Cdo/1444/2014).

16. V prípade povinnosti vrátiť si obojstranne plnenie ide v režime § 457 OZ o tzv. synalagmatický (vzájomne podmienený) záväzok, kedy požiadavka jednej zmluvnej strany, ak jej bolo druhou zmluvnou stranou vrátené plnenie, ktoré jej poskytla, môže uspieť, len ak jej žiadateľom navonok deklarovaná aj pripravenosť vrátiť to, čo na základe takejto zmluvy obdržal od druhej zmluvnej strany on sám. Ak ide o žalobu, musí sa tento záväzok premietnuť aj do znenia žalobného návrhu (petitu) (z rozhodnutia NS ČR 23Cdo/2325/2013).

17. V nadväznosti na poukázanú judikatúru súdov, odvolací súd rozsudok okresného súdu, ktorý zamietol žalobu žalobcu pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu potvrdil. Je nepochybné, že predmetom kúpnych zmlúv, ktorých absolútnej neplatnosti sa žalobca domáha, boli aj chatky I. a Q., kde chatka I. v kúpnej zmluve medzi žalobcom a žalovaným 1/ bola ohodnotená na kúpnu cenu vo výške 100,- Eur a chatka Q. vo výške 1,- Eur a cena pozemku bola dohodnutá vo výške 1,- Eur/m², t. j. 21,- Eur, celková kúpna cena vo výške 122,- Eur. Žalobca napriek tomu, že sa domáhal absolútnej neplatnosti uvedených kúpnych zmlúv, pri koncipovaní žaloby a jeho petitu sa nevysporiadal so synalagmatickosťou vzťahu v rámci jednotlivých zmlúv, ako ani s režimom peňažnej náhrady za predmet zmluvy, ktorý bol zničený (chatka I. a chatka Q.). Žalobca tak v konaní pred súdom nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti kúpnych zmlúv v nadväznosti na povinnosť vrátiť všetko, čo podľa zmlúv každý z účastníkov dostal v rámci vzniknutého synalagmatického vzťahu, vo vzťahu k predmetu zmluvy a vo vzťahu k peňažnej náhrade za zničený predmet zmluvy. Žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na tom, prečo sa domáha určenia vlastníctva len k pozemku parc. KN - C č. XXX o výmere 21 m² vo vzťahu k povinnosti vrátiť žalovanému zaplataenú kúpnu cenu len za tento pozemok vo výške 21,- Eur, pričom zostala nevyriešená otázka následku neplatnosti zmlúv vo vzťahu k zničeným chatkám I. a Q..

18. Po podaní dovolania žalobcom Najvyšší súd SR, ako dovolací súd, uznesením sp. zn. 7Cdo/132/2019 zo dňa 11.12.2019 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.10.2017 sp. zn. 15Co/289/2016 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Dovolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva akými právnymi úvahami sa odvolací súd riadil pri vyslovení názoru, že náležitosť uvedenia synalagmatického vzťahu v petite určovacej žaloby je vecou skúmania naliehavého právneho záujmu. „Naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku sa viaže na konkrétny určovací petít (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu“ (3 Cdo 112/2004). Podľa názoru dovolacieho súdu tvrdené nedostatky žalobného návrhu (neuvedenie vzájomnej reštitučnej povinnosti), ktoré majú svoj význam v rámci nároku z bezdôvodného obohatenia, nemôžu bez ďalšieho vyvodit' neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe žalobkyne. Uvedené platí o to viac, ak v okolnostiach posudzovanej veci naliehavý právny záujem vyplýva z ustanovenia § 34 ods. 2 KZ. Odôvodnenie dovolaním napadnutého rozhodnutia nie je presvedčivé ani v tom, ako odvolací súd, pri jeho viazanosti žalobným návrhom, dospel k záveru, že danú vec bude posudzovať v režime žaloby na plnenie a nie v režime určovacej žaloby. Je síce pravdou, že na absolútnu neplatnosť súd prihlíada ex offio, ale domáhať sa absolútnej neplatnosti možno aj určovacou žalobou, ak žalobca preukáže naliehavý právny záujem na tomto určení.

19. Zároveň dovolací súd uviedol, že dovolateľka správne tvrdí, že pri určovacej žalobe o neplatnosť zmlúv, resp. o určenie vlastníctva synalagmatická reštitúcia nie je v hre, resp. že výrok u určení neplatnosti zmluvy nie je existenčne závislý na výroku o vzájomnej reštitučnej povinnosti. A naopak, že naliehavý právny záujem v jej prípade vyplýva z ustanovenia § 34 ods. 2 KZ (bod 4). Najvyšší súd sa s argumentáciou dovolateľky stotožnil.

20. Podľa § 34 ods. 2 KZ, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

21. Najvyšší súd už uviedol, že „[z] citovaného ustanovenia výslovne vyplýva, že na vyznačenie, resp. obnovenie stavu, aký bol v katastri pred neplatným právnym úkonom, je potrebné rozhodnutie súdu o neplatnosti právneho úkonu. S prihliadnutím na ústavný princíp dôvery v platné právo je takouto jasnou formuláciou zákona bez ďalšieho daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu,

ak ide o taký právny úkon, na základe ktorého bol v katastri vykonaný zápis a ak na základe rozhodnutia súdu o jeho neplatnosti možno v katastri vyznačiť stav pred týmto právnym úkonom“ (6 Cdo 137/2017).
22. S prihliadnutím na vyššie uvedené, právny názor odvolacieho súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobkyne na ňou požadovanom určení (iba) pre nevysporiadanie sa so synalagmatickosťou vzťahu v rámci jednotlivých zmlúv pri koncipovaní žaloby a jeho petitu, nemožno považovať za správny.

23. Najvyšší súd preto napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP); odvolací súd je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

24. Krajský súd v Banskej Bystrici po zrušení rozsudku sp. zn. 15Co/289/2016-369 zo dňa 25.10.2017 dovolacím súdom a vrátením veci krajskému súdu na ďalšie konanie, vo veci samej vytyčil pojednávanie dňa 6.16.2021 na ktorom žalobca zobral žalobu v časti späť, a to v rozsahu neplatnosti kúpnych zmlúv z 01.06.2011 a 19.10.2011, ako aj v rozsahu vrátenia kúpnej ceny 21,- Eur. Žalovaný proti späťvzatiu žaloby v uvedenej časti nemal námietky, so späťvzatím súhlasil.

25. Predmetom konania na odvolacom súde bolo odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 7C/118/2011-318 zo 17.05.2016, ktorým zamietol žalobu, na základe ktorej sa žalobca domáhal určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 01.06.2010 medzi žalobcom - predávajúcim Obec Michalová a žalovaným 1/ - kupujúcim C. Y., predmetom ktorej bol prevod chatka I., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, chatka Q., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, pozemok parcela KN - C č. XXX o výmere 21 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX je absolútne neplatná. Zároveň sa domáhal určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 19. 10. 2011 medzi žalovaným 1) - predávajúcim C. Y. a žalovaným 2) - kupujúcim M. N., predmetom ktorej bol prevod chatka I., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, chatka Q., na parcele č. XXX, nezapísaná na liste vlastníctva, pozemok parcela KN - C č. XXX o výmere 21 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX je absolútne neplatná. Žiadal určiť, že žalobca - Obec Michalová je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. území C., obec C., okres J. zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok parc. KN - C č. XXX o výmere 21 m², s tým, že žalobca je povinný vrátiť žalovanému 1) zaplatenú kúpnu cenu vo výške 21,- Eur, ktorú zaplatil žalobcovi za pozemok parc. KN - C č. XXX, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

26. Znenie žaloby bolo pripustené uznesením okresného súdu sp. zn. 7C/118/2011 - 287 z 22.12.2015.

27. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

28. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

29. Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

30. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom v rozsahu určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 01.06.2010 medzi žalobcom a žalovaným 1/ a kúpnej zmluvy uzavretej dňa 19.10.2011 medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ a v rozsahu vrátenia kúpnej ceny vo výške 21,- Eur, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v tejto časti a konanie v tejto časti po zmene rozsudku okresného súdu zastavil.

31. Predmetom odvolacieho konania sa tak stal len nárok žalobcu po pripustení zmeny žaloby uznesením okresného súdu z 22.12.2015 v rozsahu určenia, že Obec Michalová je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, na LV č. XXX, okres J., obec C., kat. úz. C. ako parcela registra „C“ č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m².

32. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP), viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), po prejednaní odvolania na pojednávaní (§ 385 CSP), rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil v zmysle § 388 CSP tak, že žalobe o určenie vlastníctva vyhovel.

33. Žalobca v odvolaní proti rozsudku okresného súdu sp. zn. 7C/118/2011-318 zo 17. mája 2016 poukazoval na to, že pevný základ svojho právneho postavenia môže dosiahnuť len určením, že je vlastníkom pozemku, pričom preukázal neplatnosť zmlúv, pretože boli v rozpore s ustanoveniami zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, tvrdil, že žalovaní 1/ a 2/ konali v rozpore s týmto zákonom a zásadami hospodárenia s majetkom obce. Žalobca tiež v odvolaní namietal, že okresný súd nezobral do úvahy postavenie žalobcu ako verejnoprávnej korporácie združujúcej jej obyvateľov, ktorej majetok slúži predovšetkým v prospech rozvoja obce a jej obyvateľov, pričom mal za to, že určovací žaloba je prípustná pri spornosti práv k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu.

34. Žalobca, obec Michalová, kúpnu zmluvou zo dňa 01.06.2010, ako predávajúci a výlučný vlastník pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území C., obec C. okres J., zapísaného Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správa katastra Brezno na LV č. XXX ako pozemok parcela. KN-C č. XXX zatavené plochy a nádvoria o výmere 21 m² a ako výlučný vlastník chatky I. a chatky Q. bez súpisného čísla nezapísaných v katastri nehnuteľností na pozemku KN-C č. XXX v katastrálnom území J., ktoré nie sú pevne spojené so zemou, previedol uvedené nehnuteľnosti na žalovaného 1/ C. Y., ako kupujúceho s tým, že ako vyplýva z čl. III. Kúpnej zmluvy, ohľadne kúpnej ceny, obecné zastupiteľstvo obce Michalová svojim uznesením č. 22/2010 schválilo dňa 28.05.2010 predaj pozemku, chatky I. a chatky Q., uvedených v čl. 1 Zmluvy a stanovilo kúpnu cenu za chatku Javorina vo výške 100,- Eur, za chatku Q. vo výške 1,- Eur a za pozemok vo výške 1,- Eur/m², t.j. celkom kúpna cena vo výške 122,- Eur.

35. Hospodárenie s majetkom obce a v rámci toho prevody vlastníctva majetku obce sú upravené v § 9a zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení zák. č. 258/2009 Z.z. platného a účinného ku dňu prevodu majetku obce, teda ku dňu uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 01.06.2010.

36. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.

37. Hmotnoprávnou podmienkou pre prevod majetku obce na inú osobu, a teda aj na fyzickú osobu, je schválenie obecným zastupiteľstvom.

38. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 138/1991 Zb. schváleniu obecným zastupiteľstvom podliehajú vždy a) zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku, to neplatí, ak obec je povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu, b) zmluvné prevody vlastníctva hnutel'ného majetku nad hodnotu určenú obecným zastupiteľstvom, c) nakladanie s majetkovými právami v určenej lehote, d) aukčný predaj vecí podľa osobitných predpisov, e) vklady nehnuteľného majetku do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností, f) vklady iného majetku ako majetku uvedeného v písm. e) v hodnote určenej obecným zastupiteľstvom do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností.

39. Z citovaného ustanovenia zákona § 9 ods. 2 písm. a) jednoznačne vyplýva, že schváleniu obecným zastupiteľstvom podliehajú vždy zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku (okrem prevodu nehnuteľného majetku podľa osobitného predpisu, a to zák. č. 182/1991 Zb. o vlastníctve bytu a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov).

40. Obecné zastupiteľstvo uznesením č. 22/2010 zo dňa 12.04.2010 schválilo odpredaj chatky I. v cene 100,- Eur, chatky Q. v cene 1,- Eur a pozemok pod chatkou I. v cene 1,- Eur/m² pre p. C. Y., T., SA XX/XX, uvedené uznesenie v tomto konkrétnom znení je súčasťou uznesení obecného zastupiteľstva v C. zo dňa 12.04.2010, ktoré boli podpísané starostom obce C.. I. J., overovateľom I. M. N. a overovateľom II. K. T..

41. Ako vyplýva z výpisu z uznesenia obecného zastupiteľstva v Michalovej zo dňa 12.04.2010 podpísané C.. I. J. starostom obce Michalovej dňa 28.05.2010 „obecné zastupiteľstvo v Michalovej uznesením č. 22/2010 schvaľuje odpredaj chatky I. v cene 100,- Eur, chatky Q. v cene 1,- Eur a pozemok pod chatkou I. parcela KN-C č. XXX o výmere 21 m² v cene 1,- Eur/m² pre C. Y., T., D. S. XX/XX“.

42. Podľa výpisu uznesenia obecného zastupiteľstva v Michalovej zo dňa 12.04.2010 podpísaného starostom obce C.. I. J. v Michalovej dňa 14.10.2010, „obecné zastupiteľstvo v Michalovej uznesením č. 22/2010 schvaľuje odpredaj chatky I. v cene 100,- Eur, chatky Q. v cene 1,- Eur a pozemok pod chatkou I. parcela KN-C č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m² zapísanú na LV č. XXX, v k.ú. C., v prospech C. Y., trvale bytom T., D. S. XX/XX, štátny občan SR za kúpnu 1,- Eur/m². Odpredaj nehnuteľností bol schválený v súlade s ustanovením zák. č. 138/1991 o majetku obcí v súlade s ust. § 9a ods. 8 písm. e), pretože v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa“.

43. Okresná prokuratúra Brezno podala protest prokuratúra Pd 31/12-5 zo dňa 07.06.2012 proti uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Michalová prijatému na zasadnutí dňa 12.04.2010 pod č. 22/2010, ktorým bol schválený odpredaj chatky I. v cene 100,- Eur, chatky Q. v cene 1,- Eur a pozemku pod chatkou I. (parc. KN XXX o výmere 21 m²) v cene 1,- Eur/m² pre p. C. Y., T., D. S. XX/XX. Uznesením Obecného zastupiteľstva obce Michalová z 12.04.2010 č. 22/2010 bol porušený zákon a to § 9a ods. 8 písm. e) a súčasne § 9a ods. 1 až 5 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení platnom a účinnom v čase prijatia napadnutého rozhodnutia. Bolo navrhnuté Obecnému zastupiteľstvu obce Michalová protestom napadnuté uznesenie zrušiť.

44. Obecné zastupiteľstvo v Michalovej konané dňa 15. júna 2012 uznesením č. 47/2012 zrušilo na základe protestu prokurátora č. PD 31/12-5 zo dňa 07.06.2012 Okresnej prokuratúry Brezno „uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Michalová prijatého na zasadnutí dňa 12.04.2010 pod č. 22/2010, ktorým bol schválený odpredaj chatky I. v cene 100,- Eur, chatky Q. v cene 1,- Eur a pozemku pod chatkou I. (parcela KN XXX o výmere 21 m²) v cene za 1,- Eur/m² pre C. Y., T., D. S.. XX/XX, pretože

bývalé Obecné zastupiteľstvo obce Michalová sa pri prijímaní vyššie uvedeného uznesenia neriadilo ustanoveniami zákona § 9a ods. 1 až 5 a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov“. Pokiaľ uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Michalová prijaté na zasadnutí dňa 12.04.2010 pod č. 22/2010 bolo napadnuté protestom prokurátora, ktorému obecné zastupiteľstvo vyhovel a uznesením č. 47/2012 zrušilo uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Michalová prijaté na zasadnutí dňa 12.04.2010 pod č. 22/2010, nastala situácia neexistencie hmotnoprávnej podmienky pre zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. Pre zmluvný prevod majetku obce Michalová ohľadne nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX v katastrálnom území C. ako parcela KNC č. XXX zastavané plochy a nádvorja o výmere 21 m², ako aj chatiek I. a Q., stratil platnosť a účinnosť zákonný podklad pre ich prevod a to schválenie obecným zastupiteľstvom.

45. Pokiaľ prevod majetku je viazaný na zákonný predpoklad a to schválenie obecným zastupiteľstvom, takýto prevod vlastníctva nehnuteľného majetku sa stáva neplatným právnym úkonom, nakoľko odporuje zákonu a je dôvodom absolútnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Posúdením platnosti právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka je povinný súd sa zaoberať z úradnej povinnosti.

46. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

47. Pokiaľ kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcim obcou Michalovou a kupujúcim C. Y. zo dňa 01.06.2010 ohľadne prevodu pozemku parcely KNC č. XXX a chatiek I. a Q. stratila účinnosť v článku III., pričom ako zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľného majetku postráda zákonný predpoklad a to schválenie obecným zastupiteľstvom, takúto kúpnu zmluvu, ktorá je tým pádom v rozpore so zákonom, je potrebné považovať za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

48. Aj keď podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, odvolací súd sa synalagmatickou reštitúciou v tomto prípade nezaoberal vzhľadom na záväzný právny názor dovolacieho súdu, ktorý sa stotožnil s argumentáciou dovolateľky, že pri určovacej žalobe o neplatnosť zmlúv, resp. o určení vlastníctva synalagmatická reštitúcia nie je v hre, resp. že výrok o určení neplatnosti zmluvy nie je existenčne závislý na výroku o vzájomnej reštitučnej povinnosti. Naliehavý právny záujem v tomto prípade vyplýva z ustanovenia § 34 ods. 2 katastrálneho zákona (zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam/katastrálny zákon v znení neskorších predpisov).

49. Podľa § 34 ods. 2 katastrálneho zákona, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

50. V tejto súvislosti dovolací súd vo svojom rozhodnutí sp. zn. 7Cdo/132/2019 zo dňa 11. decembra 2019 tiež uviedol, že ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy. Tiež poukázal na to, že ak súd rozhodne o tom, že zmluva o prevode nehnuteľností je neplatná, týmto deklaratórnym súdnym rozhodnutím sa teda spravidla neriešia všetky otázky sporu, predovšetkým s konečnou platnosťou otázka, komu nehnuteľnosť patrí... určením neplatnosti zmluvy sa obvykle spor nevyrieši, len sa posunie do inej roviny a len žaloba na určení vlastníckeho práva povedie k základnému cieľu sporového konania, ktorým je úplné odstránenie sporu.

51. Nakoľko žalobca podal určovaciu žalobu a podľa názoru dovolacieho súdu pri určovacej žalobe o neplatnosť zmlúv, resp. o určení vlastníctva synalagmatická reštitúcia nie je v hre, resp. že výrok o určení neplatnosti zmluvy nie je existenčne závislý na výroku vzájomnej reštitučnej povinnosti, pričom neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 01.06.2010 bola riešená ako prejudiciálna otázka, po závere, že uvedená kúpna zmluva je absolútne neplatná a v zmysle zásady, že nikto nemôže previesť na iného viac práv než má sám, nemôže byť platná z tohto dôvodu ani zmluva, ktorou žalovaný 1/ previedol sporné nehnuteľnosti na žalovaného 2/ kúpnu zmluvou zo dňa 19.10.2011, preto súd vyhovel žalobe žalobcu v rozsahu, že žalobca je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností, ako pôvodný vlastník. Ani dobromyseľnosť kupujúceho nemôže nahradiť chýbajúce vecné oprávnenie právneho predchodcu predávajúceho. Aj z hľadiska predvídateľnosti rozhodovania súdnej moci je preto potrebné odmietnuť možnosť nadobudnúť vlastnícke právo nevlastníka len na základe princípu ochrany dobrej viery, a to aj v iných prípadoch ako tých, ktoré Občiansky zákonník výslovne upravuje. Na základe uvedeného preto

určil, že obec Michalová je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností, nakoľko obec bola vlastníkom nehnuteľnosti pred uzavretím neplatných zmlúv.

52. Pokiaľ žalovaní namietali, že žaloba vo veci samej bola podaná na Okresný súd Brezno 11.11.2011 a protest prokurátora proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva obce Michalová prijatému na zasadnutí dňa 12.04.2010 pod č. 22/2010 bol podaný až 08.06.2012 a uznesenie obecného zastupiteľstva č. 47/2012, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora bolo vydané až 15. júna 2012, a teda pri podaní žaloby nebolo možné vychádzať z týchto predpokladov, odvolací súd poukazuje na to, že žaloba žalobcu bola zmenená a zmenu žaloby súd pripustil uznesením č. k. 7C/118/2011-287 dňa 22. decembra 2015, a teda touto zmenenou žalobou bol povinný sa ďalej zaoberať aj odvolací súd. Navyše, žalobca už v zmene návrhu na začatie konania zo dňa 11.02.2013, na základe ktorej súd zmenil žalobu uznesením č. k. 7C/18/2011-115 zo dňa 22. februára 2013 poukazoval na to, že uznesením Obecného zastupiteľstva obce Michalová č. 22/2010 z 12.04.2010, ako aj postupom, ktorý jeho prijatiu predchádzal bol porušený zákon č. 138/1991 Zb., už v tejto zmene návrhu na začatia konania bolo poukazované na protest prokurátora č. PD 31/12-5 zo dňa 07.06.2012, preto námietka žalovaných v tomto smere je neopodstatnená.

53. Žalovaní tiež v konaní namietali, že na prevod majetku obce v tomto prípade sa nevzťahujú ustanovenia § 9a ods. 1 až 7 zákona č. 138/1991 Zb., nakoľko pri prevode majetku išlo o prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom obecné zastupiteľstvo rozhodlo trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov.

54. Podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. ustanovenia ods. 1 až 7 sa nepoužijú pri prevode majetku obce, a to v prípadoch hodných osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov.

55. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že schváleniu obecným zastupiteľstvom vždy podliehajú zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku tak, ako to vyplýva z § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí. V prípadoch hodných osobitného zreteľa však nemusí byť dodržaný postup v zmysle § 9a ods. 1 až 7 citovaného zákona. Avšak z ustanovenia § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. vyplýva konkrétne to, že obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov o prípadoch hodných osobitného zreteľa. Prípady hodné osobitného zreteľa musia byť preto jasne špecifikované a konkretizované, pretože obecné zastupiteľstvo rozhoduje o týchto prípadoch hodných osobitného zreteľa, teda či existujú alebo nie a či uvedené prípady akceptuje.

56. Z kúpnej zmluvy zo dňa 01.06.2003 článku 3, ani z uznesení Obecného zastupiteľstva v Michalovej zo dňa 12. apríla 2010 podpísaných starostom obce C.. I. J., overovateľom 1/ M. N. a overovateľom 2/ K. T. a ani z výpisu Obecného zastupiteľstva v Michalovej zo dňa 12. apríla 2010 podpísaného C.. I. J., starostom obce v Michalovej 28.05.2010 dôvody hodné osobitného zreteľa nevyplývajú. Prvýkrát sú dôvody hodné osobitného zreteľa spomenuté až vo výpise uznesenia Obecného zastupiteľstva v Michalovej zo dňa 12. apríla 2010 podpísaného C.. I. J. v Michalovej 14. októbra 2010, ktorým uznesenie obecného zastupiteľstva evidentne bolo zmenené a bolo tam vložené, že „odpredaj nehnuteľností bol schválený v súlade s ustanovením zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v súlade s ustanovením § 9a ods. 8 písm. e), pretože v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa“.

57. Ani táto skutočnosť nič na tom nemení, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. schváleniu obecným zastupiteľstvom podliehajú vždy zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku (okrem prípadov podľa osobitného predpisu) a zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľného majetku schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 22/2010 v rámci kúpnej zmluvy zo dňa 01.06.2010 nespĺňal zákonné predpoklady, pretože uznesenie č. 22/2010 bolo zrušené na základe protestu prokurátora uznesením č. 47/2012 obecného zastupiteľstva konaného dňa 15. júna 2012.

58. V ustanovení § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. sa nenahrádza povinnosť obecného zastupiteľstva schváliť zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku obce podľa § 9 ods. 2 písm. a) daného zákona. Nakoľko došlo k zrušeniu uznesenia č. 22/2010 Obecného zastupiteľstva v Michalovej zo dňa 12. apríla 2010, je irelevantné zo strany žalovaných poukazovať na postup podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb., pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na nepoužitie pri prevode majetku obce ods. 1 až 7 § 9a, čo však neznamená, že nemusí byť splnené ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a), podľa ktorého zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku (okrem osobitného prípadu podľa osobitného predpisu) podliehajú vždy schváleniu obecným zastupiteľstvom.

59. O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 2 CSP (ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie) v nadväznosti na § 255 ods. 2 CSP (ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo), kde rozhodol o celých trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko strany v konaní

mali úspech len čiastočný. Odvolací súd pritom prihliadol na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, ako aj skutočnosť, že pôvodne podaná žaloba dňa 11.11.2011, aj keď by bola odôvodnená porušením zákona č. 138/1991 Zb., bola niekoľkokrát v konaní menená.

60. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).