

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201414
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421201414.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Z. A. XXXX/X, XXX XX Y., U.: XXXXXXXX, proti žalovanému: ANACO FIN s.r.o., Miletičova 550/1,821 08 Bratislava, IČO: 47326786, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C/13/2021-38 zo dňa 14. apríla 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok I. a IV.)
p o t v r d z u j e.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, ktoré je súčasťou Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 v článku IX. a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu: MARAGRO s.r.o., Mzdové oddelenie, 1. Nový svet 814/21, Dvory nad Žitavou, 94131, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy (I. výrok). Súd prvej inštancie uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní podal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 v článku IX. (II. výrok). V zostávajúcej časti súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (IV. výrok). Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 , § 329, § 330 Civilného sporového poriadku, § 5a ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že žalobca osvedčil potrebu okamžitej a dočasnej úpravy pomerov medzi stranami.

1.1 Súd prvej inštancie v rozhodnutí poukázal na návrh žalobcu, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia voči žalovanému a to zákazu použiť zmluvné ustanovenie označené ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, ktoré je súčasťou Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 v článku IX. a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy týkajúcich sa vyššie uvedeného úveru, čo zdôvodnil tým, že žalovaný listom zo dňa 25.01.2021 pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v článku IX., pričom on považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú, pretože ide o dojednanie formulárového typu, teda nebola individuálne dojednaná, nespĺňa zákonné náležitosti, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, zvyhodňuje veriteľa v neprospech spotrebiteľa, odporuje ustanoveniu § 5a ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa a navyše si ňou žalovaný zabezpečuje plnenie z premičanej pohľadávky. Z uvedeného dôvodu žalobca považuje za potrebné okamžite upraviť pomery medzi stranami skôr než vznikne vykonaním zrážok zo mzdy na jeho strane nenapraviteľná ujma.

1.2 V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrh žalobcu považoval za dôvodný, nakoľko mal za to, že žalobca osvedčil potrebu okamžitej a dočasnej úpravy pomerov a preto mu vyhovel. Je totiž nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi stranami sporu je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 (jej článok IX.), čo je v priamom rozpore s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa. Týmto uznesením súd zabezpečuje práva žalobcu v snahe predísť neodstrániteľným škodám na jeho majetku (ktoré by mohli vzniknúť uplatnením zrážok zo mzdy, ku ktorým ako je zrejmé z bodu 3 tohto uznesenia už žalovaný pristúpil), a to až do konečného vyriešenia otázky platnosti tohto ustanovenia zmluvy. V súlade s ustanovením § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku nariadil žalobcovi, aby proti žalovanému podal v zákonom stanovenej lehote žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 v článku IX. Urobil tak z dôvodu, aby sa s konečnou platnosťou v súdnom konaní rozhodlo, či žalovaný má alebo nemá nárok uplatniť ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy, čo je v záujme právnej istoty oboch strán sporu. V zostávajúcej časti (týkajúcej sa žalobcom navrhovaného rozhodnutia o poučení žalovaného o možnosti podať voči žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru), súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný, nakoľko je podľa názoru súdu takáto poučovacia povinnosť nadbytočná, je vecou žalovaného, či si takýto nárok uplatní alebo nie a súd nevidí žiaden dôvod, aby ju žalovanému uložil. O trovách konania súd rozhodol § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku I. a IV. podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel, napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol, eventuálne uznesenie zmenil a povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy uložil len v rozsahu, v akom by zrážkami zo mzdy došlo k úhrade sumy prevyšujúcej sumu 4.260,89 eur. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Žalovaný vo svojom odvolaní uviedol, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli tvrdené a ani preukázané žiadne dôvody, ktoré by spĺňali zákonné požiadavky pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Popieral, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi stranami sporu dňa 22.10.2012 je v priamom rozpore s § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a takýto záver súdu prvej inštancie je založený na retroaktívnom použití zákona, čím došlo k porušeniu článku I. ods. 1 Ústavy SR. Ďalej uviedol, že v konaní neboli žalobcom tvrdené a ani osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by sa mali týkať vzniku škody na majetku. Škoda je suma, o ktorú sa majetok zmenší protiprávne, nie plnením zmluvnej alebo zákonnej povinnosti. K rozšíreniu majetku žalobcu došlo prijatím úveru, pričom splatenie úveru je splnenie zákonnej povinnosti. Splatenie úveru tak nepredstavuje škodu na majetku dlžníka, keďže predstavuje naplnenie definičných znakov úveru, splnenie povinnosti, ktorú ako znak úverovej zmluvy predpokladá priamo právny poriadok SR. Splatenie sumy 4260,89 eur nemôže viesť k vzniku škody na majetku dlžníka, pretože ide o jeho povinnosť vrátiť istinu. Žalobca nesplnil svoje záväzky ani v rozsahu prijatého úveru a na jeho splatenie mu zostáva istina vo výške 4260,89 eur. Z uvedených dôvodov je toho názoru, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom a nariadenie neodkladného opatrenia aj v rozsahu, ktorým by došlo k splateniu úveru (t.j. doplateniu sumy 7.000 eur), nemá oporu v žiadnom zákone.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku potvrdil ako vecne správne a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca uviedol, že odvolanie žalovaného považuje za nedôvodné. K námietke žalovaného, že na danú dohodu o zrážkach zo mzdy nie je možné použiť ustanovenie § 5a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa uviedol, že dané ustanovenie sa vzťahuje aj na právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia, čo potvrdzuje rozhodnutie NS SR sp.zn. 4MCdo/17/2014 zo dňa 26.11.2015 a poukázal i na rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 6Co/44/2017 zo dňa 27.04.2017, rozhodnutie KS Banská Bystrica sp.zn. 14Co/169/2016 zo dňa 11.04.2017 a na článok 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V prípade danej dohody o zrážkach zo mzdy ide jednoznačne o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán, ktorá nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu o tom, čo uzatvorenie

konkrétneho právneho úkonu znamená. Z uzatvorenej dohody žiadne podstatné informácie o inštitúte dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nevyplývajú. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov pritom nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia zo strany súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok o ochrane spotrebiteľa a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok so zameraním na to, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán a keďže žalobca nemohol ovplyvniť jej obsah, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca je toho názoru, že v danom prípade preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázal aj to, že tento právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu. Podľa názoru žalobcu výkonom práva z dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu v prospech veriteľa by mohlo v danom prípade dôjsť k zásahu do práv a právom chráneného záujmu žalobcu. Rovnako žalobca preukázal bezodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, pretože veriteľ požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy podľa predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sa majú vykonávať až do oznámenia žalovaného o uspokojení jeho pohľadávky. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Nitre sp.zn. 12Co/192/2019 zo dňa 01.10.2019 a sp.zn. 25Co/191/2019 zo dňa 21.10.2019, v ktorých bol vyslovený právny názor o správnosti nariadenia neodkladného opatrenia v takýchto prípadoch. Uviedol tiež, že právny predchodca žalovaného vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 24.04.2015, čo znamená, že pohľadávka žalovaného je v celom rozsahu premlčaná. Z uvedeného dôvodu sú argumenty žalovaného, v zmysle ktorých nebola splatená istina poskytnutého úveru, bezpredmetné, keďže žalovaný si dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečoval plnenie z premlčaného dlhu.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 336 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je teda postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné osvedčenie. Pri rozhodovaní tak súd vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností, potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len povahu osvedčovania. Hodnoverné

osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa teda len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

11. Odvolací súd preskúmaním spisu zistil, že žalobca žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, obsiahnutej v článku IX. Zmluvy o OTP EXPRES ÚVERE č. 0509301912 RSU uzatvorenej dňa 22.10.2012, pričom žalobca spochybnil platnosť dohody o zrážkach zo mzdy z viacerých dôvodov. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, bola uzatvorená ako súčasť zmluvy o úvere, ktorá je formulárovým typom zmluvy a jej obsah spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Navyše žalovaný si ňou zabezpečuje plnenie, na ktoré nemá nárok, pretože nárok z tejto úverovej zmluvy je už premlčaný. Taktiež poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s ustanovením § 5a ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého dohoda musí byť uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Odvolací súd udáva, že z predloženej Zmluvy o OTP EXPRES ÚVERE č. 0509301912 RSU zo dňa 22.10.2012 je nesporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. V článku IX. bod 1.- 5. predmetnej zmluvy o úvere bolo medzi účastníkmi zmluvy dojednané zabezpečenie uspokojenia pohľadávky vo výške 7000 eur s príslušenstvom a poplatkami z tejto zmluvy o úvere, zrážkami zo mzdy. Toto dojednanie je všeobecné, jeho znenie bolo vopred pripravené ako súčasť zmluvy o úvere a javí sa, že nespĺňa náležitosti § 551 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka je možné za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak takáto dohoda musí spĺňať všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ) a okrem označenia veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Týmito aspektami sa však bude zaoberať súd prvej inštancie až pri rozhodovaní vo veci samej. Za danej situácie, keď je platnosť dohody o zrážkach zo mzdy spochybnená relevantnými skutkovými tvrdeniami a kvalifikovanou právnou argumentáciou, v dôsledku čoho sa stal nárok žalovaného sporným, je dôvod na dočasnú úpravu pomerov strán nepochybne daný, a to do doby, kým nebude v spore vo veci samej právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody, ktorý postup vyplýva z výroku II. predmetného uznesenia. Ním súd prvej inštancie uložil žalobcovi, aby do 30 dní podal voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 v článku IX. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti nebolo napadnuté odvolaním a nadobudlo právoplatnosť.

12. Odvolací súd konštatuje, že žalobca preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a preukázal aj to, že tento právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v súlade s ustanovením § 325 ods. 1 CSP. V opačnom prípade by totiž mohlo na strane žalobcu dôjsť k neoprávnenému zásahu do práv a právom chránených záujmov. Bezodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia bola preukázaná skutočnosťou, že žalovaný listom zo dňa 25.01.2021 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov dlžníka za účelom uspokojenia splatnej pohľadávky vo výške 7459,32 eur k 22.12.2017 a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa tieto zrážky vykonávali až do oznámenia žalovaného o uspokojení jeho pohľadávky, napriek tomu, že sa javí, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a pohľadávka veriteľa je premlčaná. Vykonávanými zrážkami zo mzdy by tak mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do majetkového práva žalobcu v prípade, ak sú zrážky vykonávané na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd dodáva, že zamestnávateľ ako platiteľ mzdy zráža takú sumu zrážok zo mzdy, akú mu oznámi veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom.

13. K námietke žalovaného, že súd oprel svoje rozhodnutie o priamy rozpor dohody o zrážkach zo mzdy s ustanovením § 5a ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa napriek tomu, že dohoda bola uzatvorená dňa 22.10.2012 a toto ustanovenie nadobudlo účinnosť až od 01.05.2014, čo predstavuje porušenie zákazu retroaktívneho pôsobenia právnej normy, odvolací súd poukazuje na rozhodnutia NS SR sp.zn. 4MCdo 17/2014 zo dňa 26.11.2015 a sp.zn. 3MCdo 14/2014 zo dňa 21.04.2015. Z nich vyplýva právny názor vo vzťahu k ustanoveniu § 52 ods.2 tretej vety OZ a § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.05.2014, že tieto ustanovenia sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred ich účinnosťou, nakoľko právne predpisy ktorých sú súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia. Z rovnakých dôvodov preto platí aj v prípade ustanovenia § 5a ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola žalobcom spochybnená aj z iných relevantných dôvodov, ktoré nasvedčujú tomu, že obsah dohody je potrebné podrobiť súdnej kontrole z hľadiska jej platnosti a prijateľnosti v nej uvedených podmienok. Preto dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia by bol daný aj v prípade, ak by dohoda o zrážkach zo mzdy nebola posudzovaná podľa § 5a ods.1 písm.a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

14. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia v článku IX. označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, ktoré je súčasťou Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 a oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, pretože boli splnené zákonné predpoklady podľa ustanovenia § 325 ods.1 CSP.

15. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené nepovažoval odvolanie žalovaného za dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).