

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1CoE/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200543  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1419200543.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci oprávnenej: T.. N. T., B.. XX.XX.XXXX, X. I. X, X., proti povinnej: P. F. L., B.. XX.X.XXXX, X. XX R. I., X., B. XX XXX, D., o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou: W. T., B.. XX.X.XXXX, bytom u povinnej, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7A Bratislava, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 56Em/2/2019-61 zo dňa 25.1.2021, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 56Em/2/2019-61 zo dňa 25.1.2021, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením vydaným zákonným sudcom odložil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/99/2016-44 zo dňa 21.11.2016 do skončenia konania vo veci udelenia súhlasu otca s vystaňovaním maloletej do cudziny, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/13/2019. Súd prvej inštancie predmetné uznesenie vydal s odkazom na ustanovenie § 389 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).
2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podala oprávnená v zákonnej lehote odvolanie v rozsahu dôvodov špecifikovaných v odvolaní.
3. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) dospel k záveru, že odvolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť.
4. Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia odvolací súd skúmal, či sú splnené objektívne a subjektívne podmienky odvolacieho konania. Aby došlo k vecnému prejednávaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku.
5. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
6. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.
7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.
9. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o
  - a) zastavení konania,
  - b) odmietnutí podania vo veci samej,

- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. Podľa § 59 ods. 1 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f).

11. Podľa § 59 ods. 2 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho.

12. Podľa § 389 ods. 1 CMP súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

13. Podľa § 389 ods. 2 CMP, na návrh súd môže odložiť výkon cudzieho rozhodnutia, ak bolo v štáte, v ktorom bolo vydané napadnuté opravným prostriedkom, až do rozhodnutia o opravnom prostriedku.

14. Podľa § 389 ods. 3 CMP súd odloží výkon rozhodnutia aj vtedy, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. V súčasnosti Civilný sporový poriadok (§ 355 ods. 2) neposkytuje účastníkovi konania oprávnenie na podanie odvolania proti akémukoľvek rozhodnutiu súdu, pričom na rozdiel od režimu Občianskeho súdneho poriadku odvolanie voči uzneseniu vo všeobecnosti nepripúšťa. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu je daná len v obmedzenom, taxatívne vypočítanom rozsahu; zákon musí odvolanie proti konkrétnemu ustanoveniu výslovne pripúšťať (ide o uznesenia taxatívne vypočítané v § 357 CSP všeobecne alebo konkrétne sa prípustnosť odvolania predpokladá v konkrétnom zákonom ustanovení, napr. v § 377 ods. 1 CMP).

16. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a s obsahom napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že predmetné konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých začalo dňa 22.2.2019, podaním návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia na príslušný súd prvej inštancie. Predmetným odvolaním dotknutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o odklade výkonu rozhodnutia.

17. Vo vzťahu k výroku odvolaním dotknutého uznesenia je odvolací súd nútený konštatovať neprípustnosť odvolania, nakoľko CSP v ustanovení § 357 nepripúšťa odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odklade výkonu rozhodnutia a taktiež nie je prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu súdu o odklade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých upravená ani v žiadnom z ustanovení CMP. V prípade rozhodnutia súdu o návrhu účastníka konania na odklad výkonu rozhodnutia alebo rozhodnutia súdu o odklade výkonu rozhodnutia bez návrhu, nejde o uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej a ani nejde o žiadny iný druh uznesenia, proti ktorému ustanovenie § 59 CMP pripúšťa odvolanie nad rámec uznesení taxatívne vymenovaných v ustanovení § 357 CSP. Prípustnosť odvolania nie je zakotvená ani v ustanovení § 389 CMP, upravujúcom inštitút odkladu výkonu rozhodnutia. Rovnako je v danom prípade vylúčená aj aplikácia ustanovenia § 357 písm. j) CSP, nakoľko inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je odlišný od inštitútu odkladu výkonu vykonateľného rozhodnutia, čo nepochybne vyplýva zo skutočnosti, že právny inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je zákonom osobitne upravený a to napríklad pri mimoriadnych opravných prostriedkoch (§ 412 ods. 1 a § 444 ods. 1 CSP) alebo pri žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku (§ 40 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní).

18. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd odvolanie oprávnenej, podané proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie, v zmysle 386 písm. c) CSP odmietol z dôvodu jeho neprípustnosti.

20. Podľa ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky vrátane Ústavného súdu Slovenskej republiky, odvolací súd v uvedených prípadoch rozhoduje bez toho, aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie.

21. V nadväznosti na poučenie dané súdom prvej inštancie v predmetnom, odvolaním dotknutom uznesení, ktorým súd prvej inštancie poučil účastníkov konania o prípustnosti odvolania, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené konštatuje nesprávnosť predmetného poučenia, avšak nesprávnosť poučenia obsiahnutého v rozhodnutí súdu prvej inštancie nezakladá prípustnosť odvolania proti tomuto rozhodnutiu, keďže neprípustnosť odvolania jednoznačne vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Nesprávne poučenie o odvolaní by malo význam len vtedy, ak by rozhodnutie obsahovalo nesprávne poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak by neobsahovalo poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak by obsahovalo nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, alebo ak by neobsahovalo vôbec, alebo by obsahovalo nesprávne poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods. 3, ods. 4 CSP), aj to však len vo vzťahu k otázke posudzovania včasnosti podania inak prípustného odvolania. Bez právneho významu je však skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa je obsiahnuté poučenie súdu, v zmysle ktorého odvolanie proti tomuto rozhodnutiu prípustné je.

22. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).