

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 4S/156/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101316  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0723101316.2

## Uznesenie

-X-

XX/XXX/XXXX

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B. C., bytom D. E. X, XXX XX F., proti žalovanému: Obec Pukanec, so sídlom Námestie mieru 11, 935 05 Pukanec, IČO: 00 307 416, v konaní o neúplnom podaní žalobcu zo dňa 10.07.2023, takto

### rozhodol:

-X-

XX/XXX/XXXX

I. Správny súd podanie žalobcu zo dňa 10.07.2023 odmieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

-X-

XX/XXX/XXXX

1. Žalobca doručil Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky dňa 12.07.2023 podanie označené ako „Podnet na preskúmanie zákonnosti prijatia uznesení č. 26/2022-10, č. 26/2022-11, č. 26/2022-12, č. 26/2022-13, č. 26/2022-36, č. 26/2022-37, č. 26/2022-38, č. 26/2022-39 Obecným zastupiteľstvom v obci Pukanec /OcZ-Pukanec/ dňa 12.04.2022“, ktorým sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti uznesení prijatých Obecným zastupiteľstvom obce Pukanec, a to s poukazom na porušenie zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 4SŽNSS/1/2023-138 zo dňa 12.09.2023 vec postúpil Správne mu súdu v Bratislave.

2. Keďže podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť správnu žalobou, neobsahovalo podstatné náležitosti podľa § 182 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), správny súd uznesením č. k. 4S/156/2023-149 zo dňa 19.01.2024 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia pod hrozbou odmietnutia podania, odstránil vady svojho podania zo dňa 10.07.2023 s poukazom na § 59 SSP tak, že (i) uvedie, či sa jedná o civilnú žalobu a napáda neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 9b zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, (ii) uvedie, či sa jedná o správnu žalobu a žiada preskúmať uznesenia obecného zastupiteľstva Obce Pukanec, (iii) v prípade, že sa jedná o správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, je potrebné, aby: a/ označil druh žaloby podľa § 6 ods. 2 SSP, b/ označil žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 2, 3 SSP a osoby zúčastnené na konaní podľa § 41 ods. 1 SSP; c/ označil napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, ktoré žalobou napáda, spisovou značkou, resp. číslom konania pod ktorým boli vydané, uvedením orgánu verejnej správy, ktorý ich vydal a dátumom ich vydania, alebo uviedol označenie alebo opis, prípadne číslo iného zásahu orgánu verejnej správy, voči ktorému sa domáha ochrany; d/ uviedol, či napadnuté rozhodnutia a opatrenia napáda v celom rozsahu, prípadne uvedie výroky napadnutých rozhodnutí a opatrení, ktoré

žalobou napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu; e/ uviedol deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi, prípadne deň, kedy sa o inom zásahu orgánu verejnej správy dozvedel, podľa § 181 ods. 1 SSP; f/ uviedol žalobný návrh, t. j. návrh výroku rozhodnutia (petit) - ako navrhuje, aby súd rozhodol – návrh znenia výroku rozsudku; g/ predložil potvrdenie (diplom), že žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa podľa § 182 ods. 2 písm. b) SSP alebo predloží originál, prípadne úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, ak sa po odstránení väd žaloby nebude jednať o výnimku z obligatórneho zastúpenia advokátom. Žalobca bol poučený o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci. Správny súd žalobcu poučil, že v prípade, ak v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, a teda neodstráni vytýkané nedostatky podania v stanovenej lehote, správny súd podanie žalobcu zo dňa 10.07.2023 uznesením odmietne podľa § 59 ods. 3 SSP. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 09.02.2024. Žalobca na výzvu na odstránenie väd v stanovenej lehote, ani do dňa vydania tohto uznesenia, žiadnym spôsobom nereagoval.

3. Podľa § 55 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

4. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

5. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka, alebo že žalovaný doručoval napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnou vyhláškou,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

8. Podľa § 182 ods. 2 SSP k správnej žalobe musí byť pripojené

a) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,

b) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,

c) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

9. Správna žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP obsahovať aj osobitné náležitosti ustanovené v § 182 SSP. Medzi náležitosti správnej žaloby podľa citovaných ustanovení SSP patrí aj označenie druhu žaloby, označenie rozhodnutia, ktoré sa žalobou napáda (a to spisovou značkou, resp. číslom konania, pod ktorým bolo vydané), uvedením orgánu verejnej správy, ktorý ho vydal a dátumom jeho vydania, uvedenie dňa oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi, ako aj žalobný návrh, ktorý spočíva v presnej formulácii výroku rozsudku, ktorý žalobca žiada, aby správny súd vyhlásil. V konaní v správnom súdnom procese sa uplatňuje dispozičná zásada znamenajúca, že súd preskúma napadnuté rozhodnutie len v medziach a rozsahu určenom žalobcom. Správny súd je podľa § 134 SSP viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby a nemôže z vlastnej iniciatívy za žalobcu nahrádzať žalobné body ani nevyhľadáva možné vady napadnutého rozhodnutia/opatrenia. Zo žaloby musí byť teda zrejmé, v ktorých častiach a z akej stránky má súd napadnuté rozhodnutie preskúmať. Žalobca musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje tvrdenie o porušení zákona, ktorý však musí tiež konkretizovať, t. j. že správny orgán porušil vydaním rozhodnutia konkrétny zákon alebo iný právny predpis, a to poukázaním na konkrétne ustanovenie právnych predpisov hmotného alebo procesného práva (žalobné body). Bez uvedenia predmetných údajov správny súd nemôže preskúmať, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o správnej žalobe, o aký druh správnej žaloby sa jedná, ktoré rozhodnutia, resp. opatrenia žalobca žalobou napáda a v akom rozsahu, či je toto rozhodnutie spôsobilým predmetom súdneho prieskumu a podobne.

10. Žalobca v danom prípade ani napriek výzve súdu neodstránil vytykané vady podania, bez odstránenia ktorých nie je možné v konaní pokračovať, pričom o následku neodstránenia väd bol súdom poučený. V dôsledku nedoplnenia podania správny súd nemal možnosť posúdiť, či sa jedná o civilnú alebo správnu žalobu, aké rozhodnutia žalobca svojim podaním napáda a v akom rozsahu sa domáha preskúmania zákonnosti.

11. Žalobca bol taktiež vyzvaný aj na uvedenie žalobného návrhu, t. j. návrhu výroku rozhodnutia, ktorý spočíva v presnej formulácii výroku rozsudku, ktorý žalobca žiada, aby správny súd vyhlásil. Správna žaloba je s ohľadom na kasačný princíp značne obmedzená vo vymedzení žalobného petitu a SSP taxatívne upravuje možnosti, ako môže zniesť výrok rozhodnutia správneho súdu. Žalobný petit tak, ako ho žalobca uviedol v podanom návrhu, je v rozpore s SSP a v správnom súdnom procese je nevykonateľný.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom po celý čas obligatórne zastúpený advokátom, správny súd taktiež vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva pre advokáta, alebo predloženie potvrdenia (diplomu), že žalobca má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. V správnom súdnom procese je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné, pretože v konaní pred správnym súdom sa preskúma zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia zložité právne otázky. Účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Plná moc pre advokáta musí byť udelená samostatne na konanie pred správnym súdom. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Žalobca pritom musí byť zastúpený advokátom už pri spísaní žaloby a procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého správneho konania. Ak si účastník konania vzhľadom na svoje finančné a majetkové pomery nemôže dovoliť advokáta, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, prípadne o poskytnutie právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou. Na tieto skutočnosti bol žalobca správnym súdom upozornený. Napriek uvedenému, žalobca nepredložil plnomocenstvo pre advokáta, ani potvrdenie o jeho právnickom vzdelaní druhého stupňa. Samotná táto skutočnosť, i v prípade odstránenia vyššie uvedených väd podania, by bola dôvodom na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP.

13. Správny súd na záver dodáva, že v prípade, ak zámerom žalobcu bolo dosiahnuť prieskum zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva obce Pukanec podľa § 348 SSP, žalobnú legitimáciu na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva podľa § 350 SSP má výlučne prokurátor, ktorého protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené. I táto skutočnosť by bola, napriek odstráneniu vyššie uvedených väd podania, dôvodom na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP.

14. Vzhľadom na to, že žalobca nedoplnil svoje podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, a to i napriek poučeniu zo strany správneho súdu o právnych následkoch spojených s neodstránením väd, správny súd rozhodol tak, že jeho podanie zo dňa 10.07.2023 podľa § 59 ods. 3 SSP odmietol, keďže pre uvedené nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať.

15. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže žaloba bola odmietnutá a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP.

16. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

-X-

XX/XXX/XXXX

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia (§ 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).