

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/216/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421067  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119421067.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej 1/: Z. C.Č., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. XX, XXX XX Č., žalovanému 2/: P. C., G.. XX. XX. XXXX, K. Č. XX, XXX XX Č., o zaplatenie 2 588,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2 588,04 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2.156,26 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 156,26 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 2.588,04 Eur s príslušenstvom titulom nesplatennej časti poskytnutého úveru a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupom a žalobcom ako postupníkom. Uviedol, že jeho právny predchodca (Poštová banka, a.s.) ako veriteľ, žalovaná 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník uzavreli dňa 01. 07. 2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným 1/, 2/ dňa 01. 07. 2015 prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 5.000,- Eur, ktoré sa zaviazali vrátiť v dohodnutej lehote vrátane úrokov podľa predpisu splátok k zmluve. Žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti zaplatenej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaní svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas nesplnili, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 20. 03. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok ku dňu 20. 03. 2017. Žalovaní ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok nesplnili. Za dobu po splatnosti úveru si žalobca uplatnil z nezaplatenej istiny zmluvný úrok 9,50 % ročne v zmysle čl. 6 obchodných podmienok a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 03. 07. 2015, obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička (OP), všeobecné obchodné podmienky (VOP), predpis splátok, aktuálny stav úveru, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20. 02. 2017

adresovanú žalovanej 1/ s podacím hárkom, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20. 02. 2017 adresovanú žalovanému 2/ , výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20. 03. 2017 adresovanú žalovanej 1/ s fotokópiou doručenky, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, zmluvu o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 s podacím hárkom, predžalobnú výzvu zo dňa 08. 08. 2019, uznanie dlhu žalovanou 1/ adresované Poštovej banke, a.s. zo dňa 25. 10. 2017.

3. Žalovaní na pojednávaní dňa 02. 07. 2020 uznali nárok žalobcu a požiadali o možnosť splácať dlh v 40,- Eur mesačných splátkach z dôvodu PN žalovanej 1/ a povinnosť žalovaného 2/ splácať aj iné úvery od nebankových spoločností. Svoje tvrdenia ničím nepreukázali. Právny zástupca žalobcu navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie tak, že žalovaní 1/,2/ budú zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť dlžnú sumu v 40,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 28. dňu v mesiaci.

4. Rozsudkom č. k. 13Csp/216/2019- 74 zo dňa 02. 07. 2020 súd žalobu zamietol ( výrok I), žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (výrok II). Súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. V dôsledku nepreukázania účinného predčasného zosplatnenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ (chýba doklad o doručení upozorňujúcej výzvy pred zosplatnením úveru žalovanému 2) súd považoval postúpenie pohľadávky za neplatné pre rozpor so zákonom (§ 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

5. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15CoCsp/49/2020- 125 zo dňa 03. 02. 2021 rozsudok tunajšieho súdu zrušil s tým, že ide o prekvapivé rozhodnutie. Bolo by vhodné vypočítať žalovaných k okolnostiam doručenia upozorňujúcich výziev pred zosplatnením úveru a umožniť žalobcovi konfrontovať tvrdenie žalovaných, pretože v opačnom prípade za situácie, keď žalovaní nárok žalobcu uznali, ide o postup, ktorý vyústil do prekvapivého rozhodnutia.

6. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Súd, viazaný názorom odvolacieho súdu, mienil na pojednávaní vypočítať žalovaných 1/, 2/ k okolnostiam doručenia upozorňujúcich výziev pred zosplatnením (či im boli/neboli doručené). Žalovaní sa však na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili.

8. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovaní nerozporovali doručenie výziev na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20. 02. 2017 ani výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20. 03. 2017, súd potom považoval tvrdenie žalobcu o predčasnom zosplatnení úveru k 20. 03. 2017 za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP a postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom za platné, v súlade s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách, teda aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore za preukázanú.

9. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Nakoľko žalovaní 1/, 2/ uznali žalobcom uplatnený nárok, žalobca podal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Stručná identifikácia procesného nároku je uvedená v odseku 1 tohto odôvodnenia.

13. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd určil žalovaným 1/, 2/ lehotu na plnenie 15 dní od právoplatnosti rozsudku (teda dlhšiu ako zákonnú 3- dňovú lehotu) s tým, že nič im nebráni, aby sa na splácaní uloženej povinnosti dohodli priamo so žalobcom.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tohto rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné podať odvolanie okrem podania odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.