

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010175
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010175.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. X. nar. XX. XX. XXXX T. Š., trvale bytom Y. XX, občan SR,

je vinný, že

- že v presne nezistený deň v mesiaci december 2018 v obydli na adrese Y.

Ď. - Z. Č.. XXX po vzájomnej dohode a súhlase maloletej mal pohlavný styk s maloletou J.. X., Q.. XX. XX. XXXX, pričom mal vedomosť o jej veku, teda že v danom čase bola osobou mladšou ako 15 rokov, pričom uvedeným konaním nebola mal. J.. X., Q.. XX. XX. XXXX spôsobená žiadna škoda, ani žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie alebo práceneschopnosť.

teda

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

čím spáchal

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., sa zrušuje z trestného rozkazu Okresného súdu Levice v sp. zn. 2T/67/2018 zo dňa 14. 02. 2019, právoplatný 28. 02. 2019 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 31. 07. 2020 na obv. H. X. obžalobu ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej mal spáchať zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cíti sa nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že do Z. chodieval za N. X., ktorý je jeho vzdialeným príbuzným. S J. sa tam nikdy osobne nestretol a nemal to ani za potrebu, keďže má priateľku. Práve N. J. u hovoril o maloletej J., že mala pohlavný styk s U. J.. Pri jednej takejto návšteve v Z. sa zabávali do neskorých nočných hodín a tancovali. Keďže mal vypité, tak sa dal domov do Y. ešte v tú noc odviezť taxíkom. Či sa medzi zabávajúcimi nachádzala aj maloletá J. uviesť nevie. S maloletou nekomunikoval žiadnym spôsobom ani cez sms správy a sociálne siete. Trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu sa nedopustil.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Prokurátor v obžalobe navrhol vypočuť na hlavnom pojednávaní poškodenú H. X.. Výpovede ostatných svedkov a to maloletej M. X., D. X., N. X. G. N.. X. zabezpečené v prípravnom konaní navrhol čítať na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný s predvolaním na hlavné pojednávanie bol vyzvaný na označenie dôkazov, ktoré navrhuje vykonať kontradiktórnym spôsobom.. Obžalovaný prostredníctvom obhajcu navrhol vypočuť na hlavnom pojednávaní všetkých svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor čítať z prípravného konania, vrátane výsluchu znalkyne R.. J. F. R..

Svedkyňa D. X., matka obžalovaného uviedla, že jej syn sa takéhoto konania nedopustil. Pozná ho, pretože bývajú pod jednou strechou. Maloletú J. X. nepozná. Prvýkrát sa s ňou stretla u dcéry N., keď ju prišli hľadať policajti.

Svedkyňa N. X., sestra obžalovaného uviedla, že maloletú J. našli policajti v jej garáži v Y.. Nachádzala sa tam s X. Y., ktorá je jej neterou. Brat tam vtedy nebol.

Svedkyňa H. X. uviedla, že je matkou maloletej J.. Obžalovaného nepozná. Prvýkrát ho videla, keď prišiel s jej bratom N. D. Z.. Spolu s nimi prišla aj G. X.Á., ktorá je spolužiačkou dcéry J. a ktorú pozná. V ten večer sa zabávali v osade a s nimi aj dcéra J. Y. G.. Keďže sa J. nevracala domov tak ich išla pozrieť, čo robia. Videla ako J. tancuje s obžalovaným. Trvala na tom, aby išla domov. Tak sa aj stalo, ale potom už neustriehla, či J. zostala doma. Až na druhý deň sa dozvedela, že J. v noci z domu odišla za obžalovaným a boli spolu. Po určitom čase jej volal riaditeľ školy J.. R. a spýtal sa ju, či obžalovaný je jej rodina, keďže sa domáhal stretnutia s J. a na rodinné väzby sa odvolával. Nesúhlasila so stretnutím, nakoľko v rodinnom vzťahu nie sú. Potom sa ešte stalo, že J. neprišla domov, tak ju dala hľadať políciou, ktorá je lokalizovala v Obci Y.. Tiež si prečítala mobilnú komunikáciu J., ktorú viedla s akousi „vešticou“ pod legendou ktorej vystupoval obžalovaný. Pod ťarchou týchto dôkazov sa H. J. priznala, že mala jedenkrát pohlavný styk s obžalovaným. Priznala sa jej aj k tomu, že sa do neho zaľúbila a že ho miluje.

Súd v zmysle § 262a Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného a za prítomnosti psychologičky R.. M. X. a zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš U.. X. a zákonnej zástupkyne H. X. na hlavnom pojednávaní dňa 24. 05. 2021 vypočul maloletú poškodenú J. X.. Táto uviedla, že obžalovaného prvýkrát videla, keď prišiel do Z. spolu s maminým bratom N.. Prišla s nimi aj sesternica G., ktorá bola aj jej spolužiačkou v Základnej škole vo Veľkej Čalomiji. Stalo sa to, že sa u starého otca v Z. všetci spolu zabávali a tancovali. Potom, keď ju mama zobrala domov, tak niekedy po polnoci sa vrátila a bola spolu s obžalovaným. V tú noc sa ešte sexuálne nezblížili. S G. sa dohodli, že sa stretnú spolu v Y.. Obžalovaný vybavil auto, ktoré ju odviezlo z Z. D. Y.. Mohlo to byť s odstupom dvoch - troch týždňov od stretnutia v Z.. Až vtedy mala s obžalovaným pohlavný styk a to v posteli u jeho sestry. Pohlavný styk

s obžalovaným mala len raz. Určitú sexuálnu skúsenosť už mala, keď ako trinásťročná mala pohlavný styk s U. J., ktorý bol za to aj právoplatne odsúdený. Obžalovaný X. vedel o jej veku. S obžalovaným komunikovala aj cez sociálne siete, avšak za neho písal kamarát J. na čom sa dohodli a pri komunikácii používali prezývku „X. G. „.“.

Svedok J. H. R. vypovedal, že v rokoch 2018 - 2019 bol riaditeľom Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji. Spomína si na príhodu, keď prišiel do školy obžalovaný a chcel sa s J. stretnúť. Tvrdil, že je jej príbuzným. On si situáciu overoval telefonicky u J. mamy H. X., ktorá mu povedala, aby tomuto styku zabránil. Medzitým obžalovaný spreď školy odišiel. J. hodnotil ako zlú žiačku.

Svedkyňa R.. G. X. uviedla, že je riaditeľkou Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji od marca 2019, pričom v školskom roku 2018/2019 bola aj triednou učiteľkou maloletej J.. Tiež hodnotila ju ako problémové dievča, ktoré nerešpektovalo učiteľov ani rodiča.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., kto vykoná sulož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Objektom tohto trestného činu je predovšetkým mravný a telesný vývoj osôb mladších ako pätnásť rokov bez ohľadu na ich pohlavie a pohlavnú zrelosť. Tieto osoby sú chránené bez ohľadu na to, či k sexuálnemu zneužitiu došlo na základe citového vzťahu alebo súhlasu zneužitej osoby, či dokonca iniciatívy zneužitej osoby. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný sa s maloletou poškodenou stretával, vzájomne sa citovo zblížili a mali spolu pohlavný styk. Obžalovaný pritom vedel, že maloletá nemá dovŕšených pätnásť rokov svojho veku, o čom sa dozvedel od jej strýka N. X., a tiež G. X., ktorá bola spolužiačkou maloletej a samotne aj od jej matky, ktorá ho upozornila na vek J. vtedy, keď bol v Z. a spolu tancovali. Ako oslobodzujúce dôkazy vyzneli na hlavných pojednávaniach výpoveď obžalovaného, svedkyne D. X. a svedkyne N. X.. Obidve svedkyne sú v príbuzenskom vzťahu s obžalovaným, teda ich výpovede vyzneli ako snaha obžalovanému napomôcť k zbaveniu sa trestnej zodpovednosti. Ako usvedčujúce dôkazy vyzneli výpovede svedkyne H. X., maloletej poškodenej J. X. a sčasti aj výpovede svedkov J. H. R. a R.. G. X.. Pri porovnaní týchto dvoch skupín výpovedí možno záverovať, že usvedčujúce dôkazy zhodne preukazovali, že sa obžalovaný s maloletou J. nepoznal a nestretol. Oproti tomu usvedčujúce dôkazy zhodne preukazovali, že sa obidvaja poznali, stretávali a mali k sebe blízky vzťah. Súd uveril usvedčujúcim dôkazom a to preto lebo komplexnejšie popisovali správanie a konanie obžalovaného a maloletej poškodenej v období odkedy sa spoznali až do času zásahu polície v Obci Y., kde sa maloletá J. v blízkosti obžalovaného zdržiavala. Obhajobu obžalovaného založenú na tom, že s maloletou nemal pohlavný styk možno chápať aj z toho uhla pohľadu, že už v minulosti bol súdne trestaný Okresným súdom Levice sp. zn. 2T/67/2018 a v prípade uznania viny by u neho prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere, ktorá by neumožnila podmienčne mu odložiť výkon trestu. Obžalovaný sa totiž skutku v prejednávanej trestnej veci dopustil skôr než trestný rozkaz Okresného súdu Levice nadobudol účinky odsudzujúceho rozsudku. V rámci dôkazov bol vyhotovený v konaní znalecký posudok R.. J. F. R., M.e z odboru psychológia pod. č. 53/2019 zo záverov ktorého sa potvrdzuje, že medzi obžalovaným a maloletou bola vedená elektronická komunikácia, ktorá pôsobila, ako komunikácia milencov, keď najmä na popud obžalovaného mala maloletá snahu vyvinieť ho zo skutku tým, že pohlavný styk „zvalí“ na U. J., keďže s ním už mala v minulosti pohlavný styk, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Znalkyňa dospela k záverom, že u maloletej sa neprejavujú sklony ku konfabulácii aj napriek tomu, že jej schopnosť zapamätať si a reprodukovať udalosti je podpriemerná. Táto znalkyňa bola vypočutá aj na hlavnom pojednávaní dňa 18. 02. 2021, kedy na záveroch svojho posudku v plnom rozsahu zotrvala. Zvlášť súdu vysvetlila čo mala na mysli, keď v posudku použila výraz hlboko podpriemerný až defektný vo vzťahu k schopnosti vnímať správne si zapamätať a reprodukovať. Znalkyňa zvýraznila, že hlavná dejová niť toho čo poškodená prežila tým nemusí byť podstatne ovplyvnená. Tomu čo maloletá prežila je potrebné uveriť, čo potvrdzuje aj vyjadrenie psychologičky R.. M. X., ktorá sa zúčastnila výsluchu maloletej na hlavnom pojednávaní. Obhajoba obžalovaného založená na tom, že on maloletú J. nepozná, nestretol a s ňou pohlavný styk preto nemohol mať bola vyvrátená takmer všetkými dôkazmi, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom. Dokonca to potvrdzuje aj výpoveď svedka N. X. z prípravného konania zo dňa 21. 07. 2020, ktorú so súhlasom strán súd prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 17. 06. 2021. Práve na tohto svedka sa obžalovaný odvolával, že bol to on, ktorý ho vzal D. Z., aby videl ako

Rómovia žijú v tejto osade. Tento svedok povedal, že si obžalovaný s maloletou vypisoval cez Facebook. Potvrdil aj to, že neskoršie maloletá odišla za obžalovaným do Slatiny, kde sa zdržala dva alebo tri dni. Teda maloletá sa s obžalovaným dobre poznali, čím vyvrátil obhajobu obžalovaného, ktorý tvrdil, že ju nestretol a nepoznal. Obžalovaný potvrdil, že bol na návšteve T. Z., kde poškodená býva. Poškodená zase potvrdila tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, že mala s obžalovaným sex. Aj keď poškodená v prípravnom konaní uvádzala, že to bolo v Z. a zase na hlavnom pojednávaní, že to bolo v Y., vzhľadom na jej nekoncentrovanosť, vek a celkovú rozrušenosť, ako to hodnotili znalkyňa a psychologička, súd má za to, že to bolo v Z.. Zmena miesta, kde mala mať s obžalovaným sex, keď maloletá na hlavnom pojednávaní uviedla, že to bolo v Y. je odôvodniteľná aj tým, že dozor nad ňou tu priamo vykonávať už jej matka nemohla, čo môže mať vplyv aj na vyvodenie zodpovednosti za nezvládnutie a zanedbanie rodičovskej výchovy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, veta prvá Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd prihliadol na dve príťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák. t. j. spáchal viac trestných činov a písm. m) Tr. zák., t. j. bol už v minulosti súdne trestaný). Za absencie poľahčujúcej okolnosti by modifikované rozpätie trestnej sadzby malo spodnú hranicu vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vzhľadom k zbíhajúcej sa trestnej činnosti, keď Okresným súdom Levice v sp. zn. 2T/67/2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obžalovanému H. X. 28. 02. 2019. Súd pri ukladaní výmery trestu dospel k tomu záveru, že aj mimoriadne zníženie trestu vzhľadom k okolnostiam prípadu a pomerom páchatela naplní účel trestu najmä jeho represívnu a prevýchovnú funkciu a zároveň bude pôsobiť na páchatela individuálne a na ostatných generálne. Uloženie trestu obžalovanému pri takto modifikovanej (sprísnenej) trestnej sadzbe by sa javilo voči obžalovanému neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje mu uložiť aj trest kratšieho trvania, čo súd učinil za aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., keď uložil mu trest odňatia slobody nad spodnou hranicou vo výmere 3 roky nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).