

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010132
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného X. I., E.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
X. I., E.. XX.XX.XXXX K. I. Š., J. I. I. Š., W. E. B. Z. P. X, XXX XX Š.

je vinný,

že
dňa 28.04.2019 v čase o 13.46 h v obci G. J.X., F. D. viedol po ceste č. I/66 ako vodič osobné motorové vozidlo zn. G. U., C.. Č.. I. XXX L., ktoré mu bolo zverené konateľom spoločnosti P. S..X..F., U. : XX XXX XXX, so sídlom na adrese I. XA, I. - X., pričom bol v dôsledku prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica a bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/104/2018-160 zo dňa 11.10.2018, právoplatným dňa 27.10.2018 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 15.03.2021 podaná obžaloba na obžalovaného X. I., E.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 28.04.2019 v čase o 13.46 h v obci G. J., F. D. viedol po ceste č. U. ako vodič osobné motorové vozidlo zn. G. U., C.. Č.. I. XXX L., ktoré mu bolo zverené konateľom spoločnosti P. S..X..F.., U. : XX XXX XXX, so sídlom na adrese I. XA, I. - X., pričom bol v dôsledku prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica a bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/104/2018-160 zo dňa 11.10.2018, právoplatným dňa 27.10.2018 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2021. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaného, odpisu z registra trestov obžalovaného (č. I. 48, 99), výpisom z evidencie priestupkov (čl. 49-51), evidenčné karty vodiča (čl. 52-55) a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/104/2018 zo dňa 11.10.2018.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný má tri záznamy v registri trestov, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Posledným odsúdením je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/104/2018 zo dňa 11.10.2018, právoplatným 27.10.2018 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v na dobu 30 mesiacov.

V evidencii priestupkov MV SR má sedem záznamov, z toho štyri pre priestupky v doprave, jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a dva priestupky proti verejnému poriadku (znečisťovanie verejného priestranstva).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že má rodinu a prácu, kde si ho vážia a nerád by o ňu prišiel. Má dieťa 6 mesačné, priateľka má z predchádzajúceho vzťahu dve deti 17 a 12 ročné. Pracuje v kamenárstve ako vedúci výroby. Nerád by o túto prácu prišiel, keby nastúpil do výkonu trestu. Čo sa týka trestu zákazu činnosti, auto v podstate ani nepotrebuje, je ochotný a schopný chodiť vlakom. pokiaľ by však išiel do výkonu trestu o túto prácu by prišiel a nevie ako by priateľka s rodinou prežila, lebo priateľka toho času prácu nemá. Ďalej uviedol, že žije v Š. v nájomnom byte a jeho mesačný príjem je cca 1300-1400 € v čistom a každý deň majú 12-hodinovú zmenu. Pôžičky ani exekúcie nemá. Tiež uviedol, že ako má rodinu už berie život ináč a rodina je pre neho všetko a práca je tým druhým a na veci, ktoré spravil v minulosti nemá ani pomyslenie a táto hrozba ísť do väzenia je pre neho veľký výstražný prst.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. m) a to, že už bol za trestný čin odsúdený.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je až dva roky). Zároveň obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/104/2018.

Na základe vyššie uvedeného súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby, keď je zrejmé, že skutku, ktorý je predmetom obžaloby sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a je tiež dôvodné predpokladať, že v konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom bude rozhodované o osvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, resp. o premene trestu. Obžalovaný sa skutku dopustil podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že chcel pomôcť kamarátovi. Je však zrejmé, že obžalovaný si bol vedomý toho, že mu bol uložený trest zákazu činnosti, bol mu aj zadržaný vodičský preukaz pri spáchaní dopravnej nehody dňa 04.12.2017. Zároveň pri jazde dňa 28.04.2019, kedy sa konaním dopustil spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona sa dopustil zároveň aj spáchania priestupku a to prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti v obci, za čo mu aj bola uložená bloková pokuta vo výške 150,-Eur. Je teda zrejmé, že napriek tomu, že u obžalovaného sa nejedná o jeho prvé porušenie zákona, ale aktuálne už štvrtý rozpor so zákonom, tento si nezobral s doterajších trestov, ktoré mu boli ukladané žiadne poučenie a opätovne sa dopustil úmyselného trestného činu.

Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že len uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody bude mať na obžalovaného výchovný vplyv, keď doteraz uložené tresty nevedli u neho k náprave. Za spravodlivý a zákonný trest preto súd považoval trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za spáchanie úmyselného trestného činu. Zároveň súd obžalovanému ukladal aj trest zákazu činnosti vo výmere 36 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.